

УДК 336.717 + 336.719

Т.В. Бакунова¹*Уральский федеральный университет,
г. Екатеринбург, Россия***Е.А. Трофимова²***Уральский федеральный университет,
г. Екатеринбург, Россия***СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ
К ОЦЕНКЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ
КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

Аннотация. Конкурентоспособная банковская система является индикатором рыночной экономики государства. Кредитные организации, будучи активными игроками на финансовом рынке, предлагают банковские услуги для физических и юридических лиц, разрешенные законодательством Российской Федерации. В настоящее время экономика переживает непростые времена, это, безусловно, сказывается на количестве действующих банков на территории Российской Федерации, на финансовом результате деятельности этих кредитных организаций, а также на качестве и стоимости предлагаемых банковских услуг. Такие реалии актуализируют темы, связанные с перспективами развития сферы финансовых услуг и оценкой финансового положения кредитных организаций. Предметом исследования является финансовая деятельность кредитной организации, обосновывается необходимость ее оценки, анализируются методологические подходы к оценке финансового состояния коммерческого банка. Целью научного исследования является выявление сильных и слабых сторон существующих методик оценки экономического, в том числе и финансового положения коммерческих банков. Применение методов статистического анализа ключевых показателей деятельности банков позволило оценить значимость отдельных индикаторов в обобщающем результате оценки. Авторы предлагают собственные подходы к формированию представления о финансовой устойчивости банков, учитывая интересы инвесторов и иных заинтересованных субъектов, не являющихся инсайдерами кредитных учреждений. Исследование может представлять интерес как с научной, так и с практической точки зрения применения его результатов. Проведенное исследование подчеркивает актуальность создания механизма раннего информирования всех заинтересованных лиц о действительном положении дел в конкретном кредитном учреждении. Необходима методика, позволяющая оценить деятельность банка по показателям, рассчитанным на основе доступной информации, публикуемой кредитными организациями и регулятором в свободном доступе.

Ключевые слова: кредитная организация (банк); собственный капитал; активы; ликвидность; доходность; риск; базельские принципы; регулятор; санация; методика; норматив; финансовая устойчивость; экономическое положение.

Актуальность темы исследования

В настоящее время во всем мире, и в частности в нашей стране, наблюдается нестабильная политическая и экономическая ситуация. В связи с этим вопрос оценки результатов финансовой деятельности и финансового положения кредитных ор-

ганизаций становится актуально острым. Жизнеспособная банковская система государства во многом определяет развитие экономики страны. Коммерческие банки, являясь активными звеньями рыночной экономики, системно управляют всеми финансовыми потоками.

Своевременное определение эффективности коммерческого банка является важным и для физических лиц, потребителей банковских услуг, а также для юридических лиц, инвесторов, собственников бизнеса. Применительно к кредитным организациям можно определить эффективность как комплексную характеристику текущего финансового состояния банка и перспектив развития на основе фундаментального анализа официально публикуемой отчетности Центральным банком Российской Федерации.

На сегодняшний день в области банковского анализа сложилась устойчивая ситуация. Анализом состояния кредитных организаций занимается Центральный банк России – регулятор, специализированные рейтинговые агентства и сами коммерческие банки.

Цель исследования заключается в рассмотрении основных методик оценки деятельности кредитных организаций и анализе их информативности с точки зрения потенциальных инвесторов и иных заинтересованных лиц, не являющихся инсайдерами банков. Обозначим задачи исследования:

1. Изучить методологические подходы к оценке достаточности капитала, рисков, ликвидности банковской деятельности; состояние внутреннего контроля, прозрачность собственности и др.

2. Обозначить показатели в каждой методике и провести их систематизацию, методологию оценки и результативность.

¹ Бакунова Татьяна Владимировна – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансового менеджмента Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Россия (620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19); e-mail: tatyana.bakunova@mail.ru.

² Трофимова Елена Александровна – старший преподаватель кафедры эконометрики и статистики Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Россия (620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19); e-mail: Elena.Trofimova@urfu.ru.

3. Выявить общие показатели в рассматриваемых методиках и провести авторский сравнительный анализ их значимости.

4. Сформулировать научную гипотезу о необходимости повышения информативности методик оценки эффективности кредитных организаций.

Степень изученности и проработанности проблемы

Особенностью избранной для исследования проблематики является временное отставание российской банковской системы в своем развитии от других национальных банковских систем. Особенно это касается развитых в экономическом отношении стран. Достаточно отметить, что основным методологическим подходом к определению экономического положения банка является методология, предложенная Базельским комитетом по банковскому надзору³ и отражающая те основополагающие принципы организации банковского дела, которые и явились началом базельского процесса в 1974 г. Если сгруппировать двадцать пять принципов, выработанные десятью руководителями центральных банков ведущих стран мира, в направления, определяющие пруденциальные нормы для банков, то следует выделить:

- принципы лицензирования банковской деятельности;
- принципы определения достаточности капитала банка;
- принципы управления банковской ликвидностью;
- принципы управления рисками банковской деятельности;
- принципы контроля за достоверностью, своевременностью и полнотой отчетности банков, представляемой

³ Основополагающие принципы эффективного банковского надзора.

органам государственного контроля и регулирования, и в первую очередь регулятору в лице национального центрального банка;

- принципы оценки экономического положения банков;
- принципы организации взаимоотношений регулятора и национальных банков по результатам оценки деятельности последних;
- принципы взаимодействия с регуляторами в зарубежных странах пребывания национальных банков.

В ходе развития базельского процесса появились также следующие направления банковского регулирования со своими методологическими рекомендациями Базельского комитета [19]. Можно выделить такие, как:

- базельское соглашение по капиталу (Базель I, 1988 г.);
- принципы отношений между органами надзора за банками и внешними аудиторами (1989 г.);
- принципы организации внутреннего контроля в банках (1998 г.);
- принципы организации корпоративного управления в кредитных организациях (впервые – 1999 г.);
- всеобщие директивы по противодействию отмывания доходов в частном банковском секторе (Вольфсбергские принципы, 2000 г.);
- международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: уточненные рамочные подходы (Базель II, 2004 г.) [6];
- методические рекомендации в области банковского регулирования (Базель III, 2011–2012 гг.) [14, 16].

Несмотря на то, что документы Базельского комитета носят рекомендательный (факультативный) характер, национальные регуляторы (Центральные банки)

довольно строго придерживаются базельских принципов при разработке своих нормативных документов, определяющих пруденциальные нормы деятельности кредитных организаций. Это относится к наиболее известным системам оценки банков, таким как CAMELS (США) и RATE (Великобритания).

Подчеркнем, что бесценный опыт, накопленный мировым банковским сообществом до 1974 г. и обобщенный Базельским комитетом с целью повышения эффективности банковских национальных систем, долгое время не представлял интереса с точки зрения его практического применения в СССР. До перехода к рыночным отношениям в экономике России оставалось еще около 20 лет, с учетом начального переходного периода. Созданный в 1990 г. Центральный банк РФ на базе Государственного банка СССР также должен был пройти период становления, научиться по-новому управлять банковской системой, которую таковой можно было называть только номинально. Следует отметить, что состояние экономики Российской Федерации, катастрофический уровень инфляции и дефолт 1998 г. существенно затормозили внедрение международных стандартов банковской деятельности в нашей стране [4].

Центральный банк Российской Федерации вступил в Базельский комитет в 1996 г. в лице председателя Центрального банка Российской Федерации (на тот период – В.С. Геращенко). Важно, что Центральный банк Российской Федерации опубликовал Базельские основополагающие принципы эффективного банковского надзора в переводе на русский язык уже в 1997 г. [2]. Российское банковское сообщество получило возможность изучить и принять как руководство к действию новые подходы к организации деятельности банков. Затем

начался революционно-эволюционный процесс внедрения международных стандартов в деятельность банковской системы России, включая и деятельность самого Центрального банка Российской Федерации. Одним из проблемных вопросов этого периода можно назвать неполное соответствие национального банковского законодательства новому вектору в формировании банковской системы России. Не случайно, Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», впервые принятый в 1990 г., был принят заново под тем же названием, но уже в качестве нового варианта в 2002 г. Одновременно формировались и совершенствовались пруденциальные нормы банковской деятельности в России.

По мнению экспертов Международного валютного фонда и Всемирного банка, к 2003 г. система нормативно-правового регулирования деятельности российских банков в основном стала соответствовать Базельским стандартам.

Именно методологические подходы Базельского комитета лежат в основе действующих методик оценки экономического положения кредитных организаций.

Подводя итог сказанному, можно отметить, что проблему оценки экономического, и в том числе финансового положения российских банков нельзя назвать исчерпывающе изученной и проработанной. Определяющим аргументом в пользу дальнейшего исследования следует считать незавершенность базельского процесса. Уже с января 2016 г. регулятор вводит новые режимы для оценки капитала российских банков в соответствии с рекомендациями Базеля III. В этом аспекте степень научно-методической разработанности данной темы весьма относительна. Соответственно, сохраняется необходимость встраивания новых методологических подходов в систему оценки

деятельности банков и адаптации существующих методик к изменяющимся внешним и внутренним условиям функционирования кредитных организаций.

Предлагаемые методы и подходы и их оригинальность (научная новизна).

В современных условиях существует достаточно большое количество методик определения экономического положения кредитных организаций [10]. Их можно прежде всего разделить на две категории: это официальные и экспертные методики.

Для исследования авторы выделяют две официальные методики: методику Центрального банка Российской Федерации, применяемую в настоящее время для оценки экономического положения банков в соответствии с официальным документом Центрального банка Российской Федерации и методику Camels [8, 20], применяемую для оценки экономического положения банков США [1, 13]; а также две экспертные методики, которые довольно известны, имеют стаж применения в российской практике рейтингования банков: это методика группы В.С. Кромонава и методика профессора Е.С. Стояновой [12]. Следует отметить, что авторы не претендуют на исчерпывающий перечень экспертных методик, так как это не входит в задачи нашего исследования [7, 17, 18].

Анализ предполагал изучение показателей, включенных в каждую из отобранных методик, принципов их систематизации, методологических подходов к оценке отдельных показателей и их групп.

Деятельность любого коммерческого банка главным образом должна удовлетворять требованиям, которые выдвигает регулятор – Центральный банк Российской Федерации. Эти требования изложены в Указании Банка России⁴. Целью методики

⁴ Указание Банка России от 30 апреля 2008 г. № 2005-У «Об оценке экономического положения банков».

регулятора является контроль соответствия деятельности коммерческого банка совокупности обязательных нормативов, описывающих разные аспекты эффективности банковской деятельности⁴. Центральный банк Российской Федерации, выполняя анализ деятельности кредитных организаций, преследует следующие цели:

- получить достоверную картину текущего финансового положения кредитной организации;
- выявить своевременно несоответствия деятельности кредитной организации установленным нормативам;
- определить направления изменения в управлении деятельностью кредитной организации с целью выполнения установленных нормативов.

Анализ производится по результатам оценок групп показателей [3]:

- капитал (показатель достаточности капитала, показатель качества капитала);
- активы (показатель качества ссуд, показатель риска потерь, показатель доли просроченных ссуд, показатель размера резервов на потери по ссудам и иным активам, показатель концентрации крупных кредитных рисков, показатель концентрации кредитных рисков на акционеров, показатель концентрации кредитных рисков на инсайдеров);
- доходность (показатель прибыльности активов, показатель прибыльности капитала, показатель структуры расходов, показатель чистой процентной маржи, показатель чистого спреда от кредитных операций);

- ликвидность (показатели краткосрочной, мгновенной и текущей ликвидности, показатель структуры привлеченных средств, показатель зависимости от межбанковского рынка, показатель риска собственных вексельных обязательств, показатель небанковских ссуд, показатель усреднения обязательных резервов, показатель обязательных резервов, показатель риска на крупных кредиторов и вкладчиков, показатель неисполненных банком требований перед кредиторами);
- оценка качества управления банка;
- оценка прозрачности структуры собственности банка.

По результатам анализа кредитная организация попадает в одну из классификационных групп: неудовлетворительные коммерческие банки, сомнительные коммерческие банки, удовлетворительные коммерческие банки и хорошие коммерческие банки.

Показателей в методике Центрального банка Российской Федерации порядка 60, по которым оценивается финансовое положение кредитной организации, не все они формализованы. Есть показатели в методике, основанные на профессиональном суждении специалистов.

Далее рассмотрим официальную методику трех главных учреждений США по банковскому надзору – Федеральной резервной системы, контролера денежного обращения, Федеральной корпорации по страхованию депозитов, методику Camels, которая используется при оценке деятельности банков США [11]. В основе методики лежит расчет показателей пяти основных компонент: достаточность капитала, качество активов, качество управления банковского менеджмента, прибыльность, ликвидность, риск [9]. Каждая из компонент разделяется на мелкие составляющие. Итоговый показа-

⁴ Инструкция Банка России от 3 декабря 2012 г. № 139-И «Об обязательных нормативах банков».

тель надежности банка представляет собой простую сумму балльных оценок компонентов надежности, не учитывая различную степень влияния компонентов методики на общую оценку банка. Итоговый результат зависит от объективности и компетенции экспертов-аналитиков, так как основу анализа составляют данные документов, поступающие в органы банковского надзора. В случае необходимости предусматриваются надзорные проверки на местах в кредитной организации. По результатам анализа банку присваивается оценка: сильный, удовлетворительный, посредственный, критический, неудовлетворительный.

Экспертная методика группы В.С. Кромонова нацелена на оценку финансовой устойчивости банка [5]. На основе показателей надежности (достаточность собственного капитала для покрытия работающих активов), ликвидности (мгновенной, кросс-коэффициента и генерального коэффициента), защищенности капитала и фондовой капитализации прибыли рассчитывается текущий индекс надежности коммерческого банка с применением процедуры нормировки и взвешивания. Чем больше рассчитанный индекс надежности, тем надежнее банк. Особый интерес в методике В.С. Кромонова, по мнению авторов, представляет коэффициент защищенности капитала.

В методике профессора Е.С. Стояновой содержатся показатели, оценивающие доходность коммерческого банка, эффективность его деятельности как хозяйствующего субъекта – бизнес-единицы для потенциальных инвесторов. Центральный банк Российской Федерации не настолько озабочен этим вопросом, даже в определении банка в Законе «О банках и банковской деятельности» отсутствует определение банка как хозяйствующего субъекта, в который инвесторы вложили денежные ресурсы с целью

извлечения прибыли. В законе отмечены только характеристики банка как кредитной организации и перечень операций, который банк может осуществлять в комплексе.

Основными понятиями в методике Е.С. Стояновой являются мультипликатор капитала и добавленная стоимость [12].

Мультипликатор капитала отражает способность капитала банка привлекать денежные ресурсы, не нарушая эффективной своей работы. Мультипликативный эффект капитала банка заключается в привлечении и эффективном использовании платных денежных ресурсов, позволяет определить качество финансовых потоков, эффективность соотношения собственного и заемного капитала [15]. Мультипликатор капитала является регулятором между экономической отдачей собственного капитала и добавленной стоимостью. Чтобы определить возможности дополнительного привлечения ресурсов, оценить эффективность их использования по увеличению собственного капитала, необходимо оценить величину добавленной стоимости, которую создает собственный капитал банка в результате использования его возможности по привлечению дополнительных ресурсов. Добавленная стоимость оценивает рентабельность, качественные изменения деятельности кредитной организации и эффективность качества банковского менеджмента. С помощью этого показателя можно управлять нормой прибыли на капитал, определять эффективность финансовых потоков коммерческого банка, доходность активов, маржу прибыли и мультипликатор капитала.

Анализ полученных результатов

Выполнив сравнительный анализ всех без исключения показателей, имеющих формализованные значения, по всем вышеуказанным методикам авторы смогли определить совокупность показателей, кото-

рые применяются в двух и более методиках (всего 19 показателей). При этом наибольшее значение отдавалось показателям, отраженным в методике Центрального банка Российской Федерации. Практически все показатели, встречающиеся в альтернативных методиках, присутствуют в методике Центрального банка Российской Федерации, за исключением показателя инвестиционной активности. Следует также отметить, что наибольшее соответствие Базельскому методологическому подходу отражено в показателях официальных методик регуляторов Центрального банка Российской Федерации и Федеральной резервной системы США. Что касается экспертных методик, то одна из них (методика группы В.С. Кромонава) тяготеет к показателям достаточности капитала и ликвидности банка; вторая (методика профессора Е.С. Стояновой) в большей степени сориентирована на экономическую эффективность деятельности банка. Анализ также показал, что ни одна из рассмотренных методик не повторяет другие. Это объясняется прежде всего их разной целенаправленностью. Результаты отражены в таблице.

Следующим этапом исследования явился отбор наиболее значимых показателей с учетом их повторяемости в рассматриваемых методиках и их анализ на основе данных по банкам Уральского региона. Всего для анализа был выбран 31 банк из действующих на 01.01.2015 г. и не находящихся в процессе санации. Для этого были использованы официальные данные Агентства по страхованию вкладов. В качестве данных для анализа применялись оборотные ведомости, балансы и отчеты о финансовых результатах деятельности банков, размещенные на официальном сайте Центрального банка Российской Федерации. Результаты отражены в приведенных диаграммах по наблюдениям за последние пять лет с 2010 по 2014 г. В результате про-

веденного исследования определено, что наиболее значимыми показателями являются достаточность капитала и текущая (она же краткосрочная) ликвидность. В данной работе приводятся графические отображения результатов анализа (рис. 1, 2).

Сплошной линией на диаграммах показано минимальное значение показателя по нормативам Центрального банка Российской Федерации.

Из приведенных данных видно, что все банки справляются с выполнением норматива достаточности капитала, и за исключением некоторых выбросов, не выходят за показатель около 20 %. Также все банки выполняют норматив текущей ликвидности и также за исключением некоторых выбросов находятся в одном коридоре. Таким образом, создается впечатление, что мы имеем дело с неким «средним» банком, который по методике Центрального банка Российской Федерации может быть классифицирован как банк с удовлетворительным экономическим положением.

Следует учесть, что оценка Центрального банка Российской Федерации производится на гораздо большем массиве информации, которая до поры до времени не доступна не только собственникам (инвесторам) и клиентам банка, но и самим сотрудникам, не являющимся инсайдерами конкретного кредитного учреждения. Окончательная оценка регулятора вообще доступна только единоличному управляющему органу банка. В результате только физические лица (и то с существенным временным лагом) могут рассчитывать на возврат их именных депозитов за счет средств Фонда обязательного страхования вкладов физических лиц в кредитных организациях, находящегося в управлении Агентства по страхованию вкладов.

Это утверждение можно совместить с официальной статистикой принудительной ликвидации кредитных организаций

Бакунова Т.В., Трофимова Е.А.

за последние годы, отраженной в годовом отчете Центрального банка Российской Федерации «О развитии банковского сектора и банковского надзора» за 2014 г. и приведенного нами в контексте данного исследования (рис. 6).

Можно дополнить эти данные оперативной информацией, также опубликованной Центральным банком Российской Федерации на официальном сайте на 01 октября 2015 г. Количество действующих кредитных организаций составило 767 юридических лиц.

Таблица

Анализ показателей экономического положения банков, применяемых в официальных и экспертных методиках

№	Показатели	Методика ЦБ РФ	Методика Camels	Методика группы В.С. Кромонова	Методика Е.С. Стояновой
1	Достаточность собственных средств (капитала)	+	+	+	-
2	Общая достаточность капитала	+	+	-	-
3	Мгновенная ликвидность	+	+	+	-
4	Текущая ликвидность	+	+	-	-
5	Генеральный коэффициент ликвидности	+	+	+	-
6	Долгосрочная ликвидность	+	-	-	-
7	Качество ссуд	+	+	-	-
8	Риск потерь	+	-	-	+
9	Доля просроченных ссуд	+	+	-	-
10	Резервы на потери по ссудам и иным активам	+	-	-	-
11	Прибыльность активов	+	-	-	+
12	Прибыльность капитала	+	-	-	+
13	Структура расходов	+	-	-	-
14	Чистая процентная маржа	+	+	-	+
15	Чистый спрэд от кредитных операций	+	-	-	-
16	Структура привлеченных средств	+	-	-	-
17	Зависимость от рынка МБК	+	+	-	-
18	Риск собственных вексельных операций	+	-	-	-
19	Инвестиционная активность	-	+	-	-

**Сравнительный анализ методических подходов к оценке
экономического положения кредитных организаций**

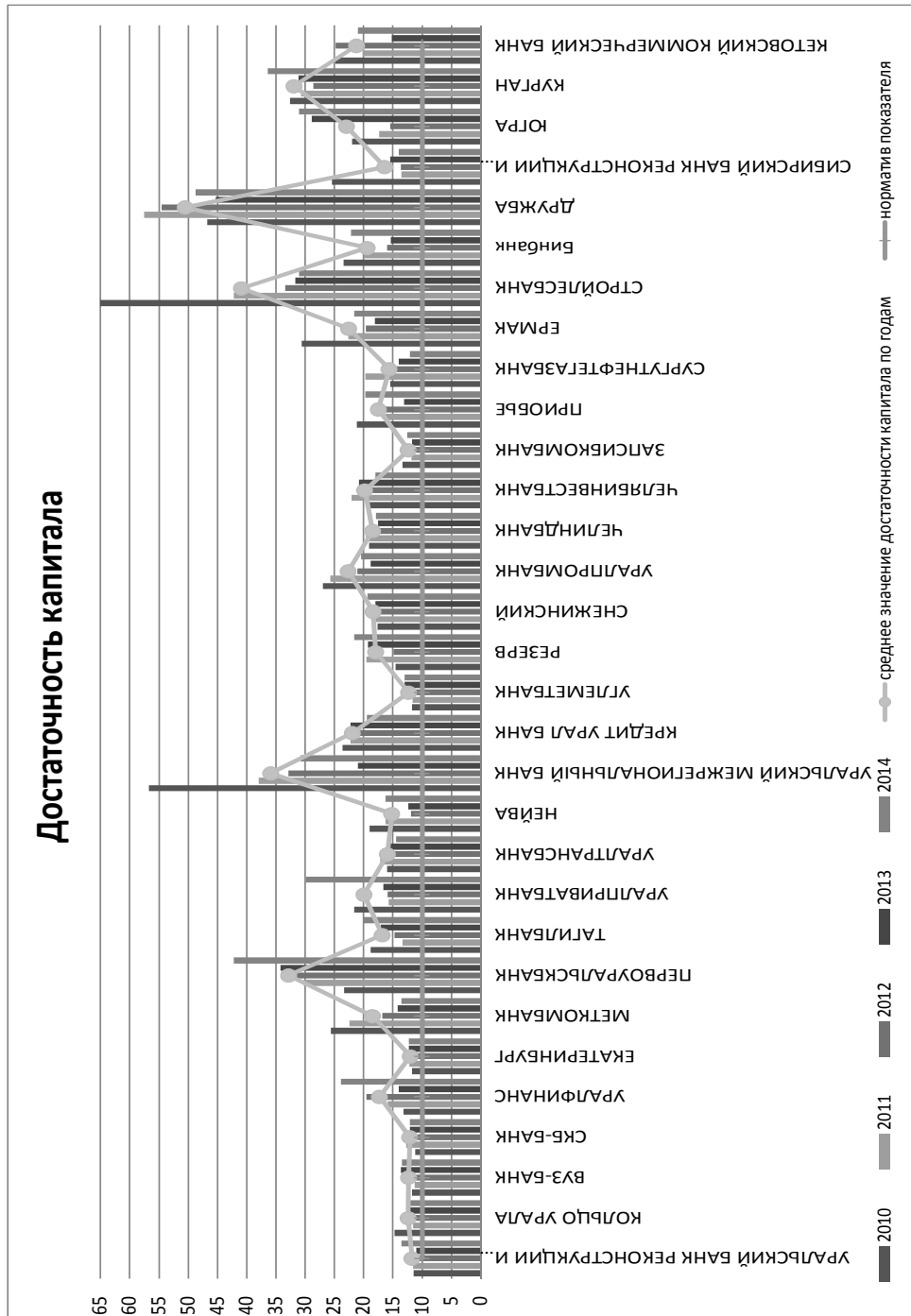


Рис. 1. Достаточность капитала

Бакунова Т.В., Трофимова Е.А.

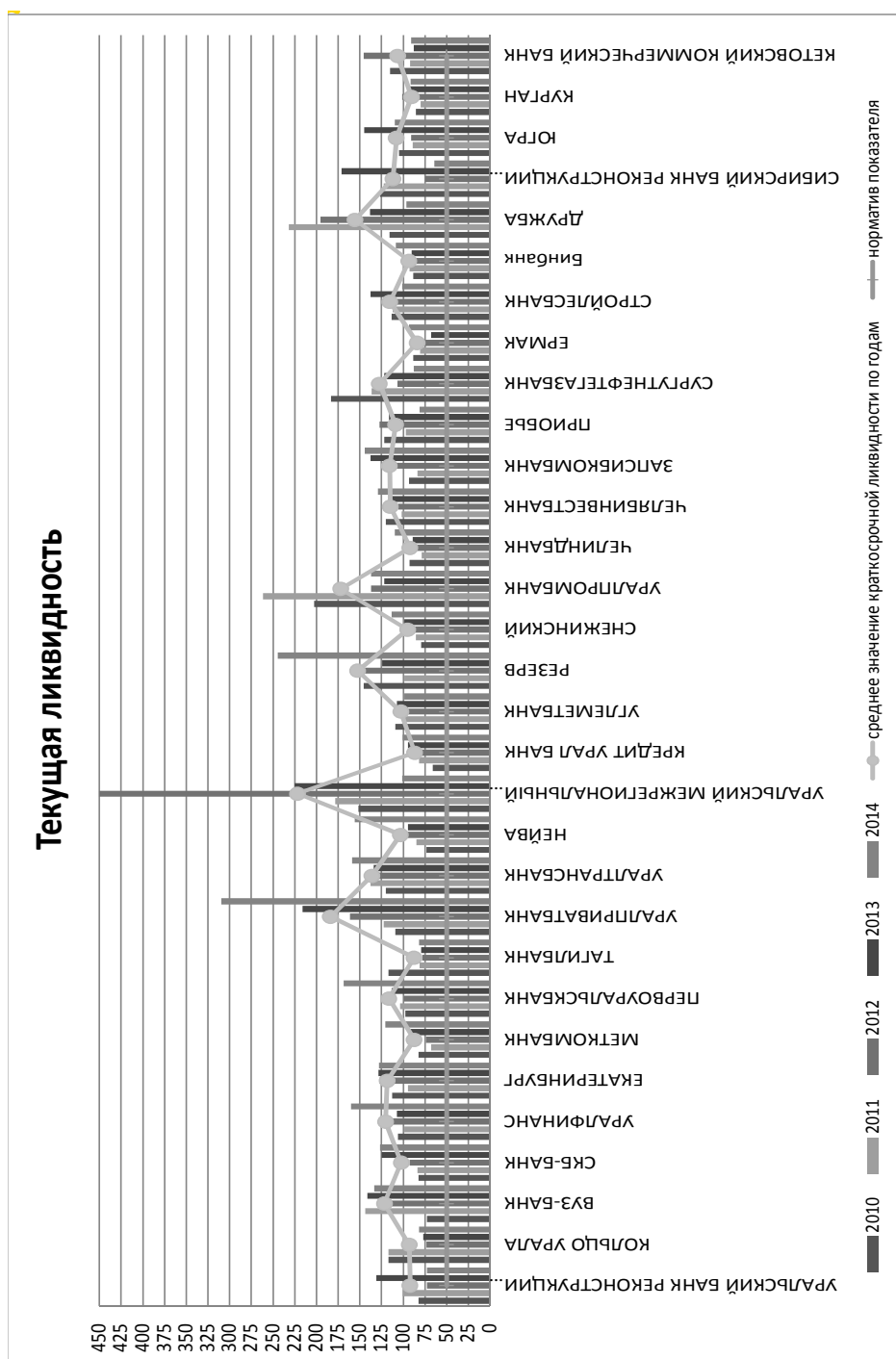


Рис. 2. Текущая ликвидность

**Сравнительный анализ методических подходов к оценке
экономического положения кредитных организаций**

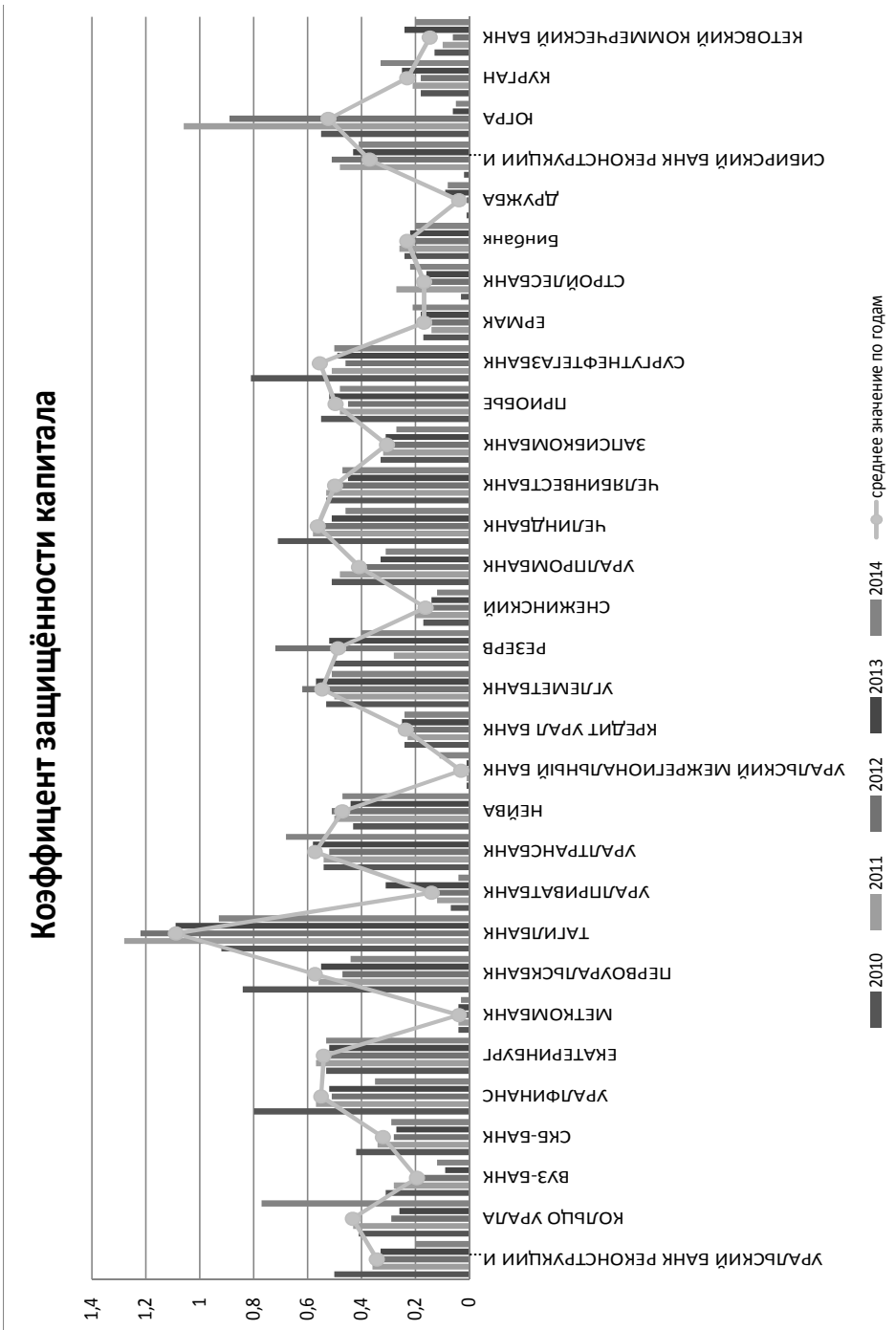


Рис. 3. Кoeffициент защищённости капитала

Бакунова Т.В., Трофимова Е.А.

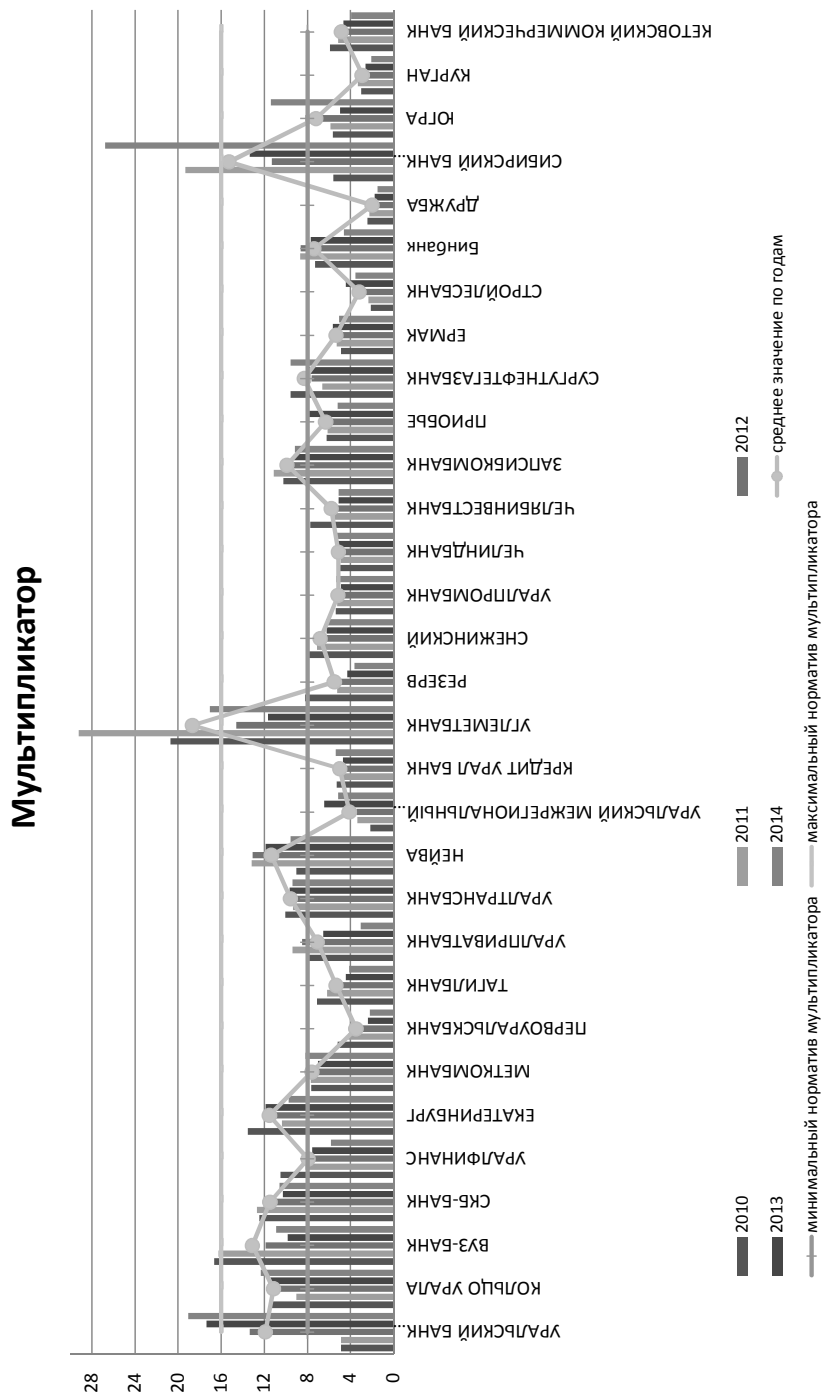


Рис. 4. Мультипликатор капитала

**Сравнительный анализ методических подходов к оценке
экономического положения кредитных организаций**

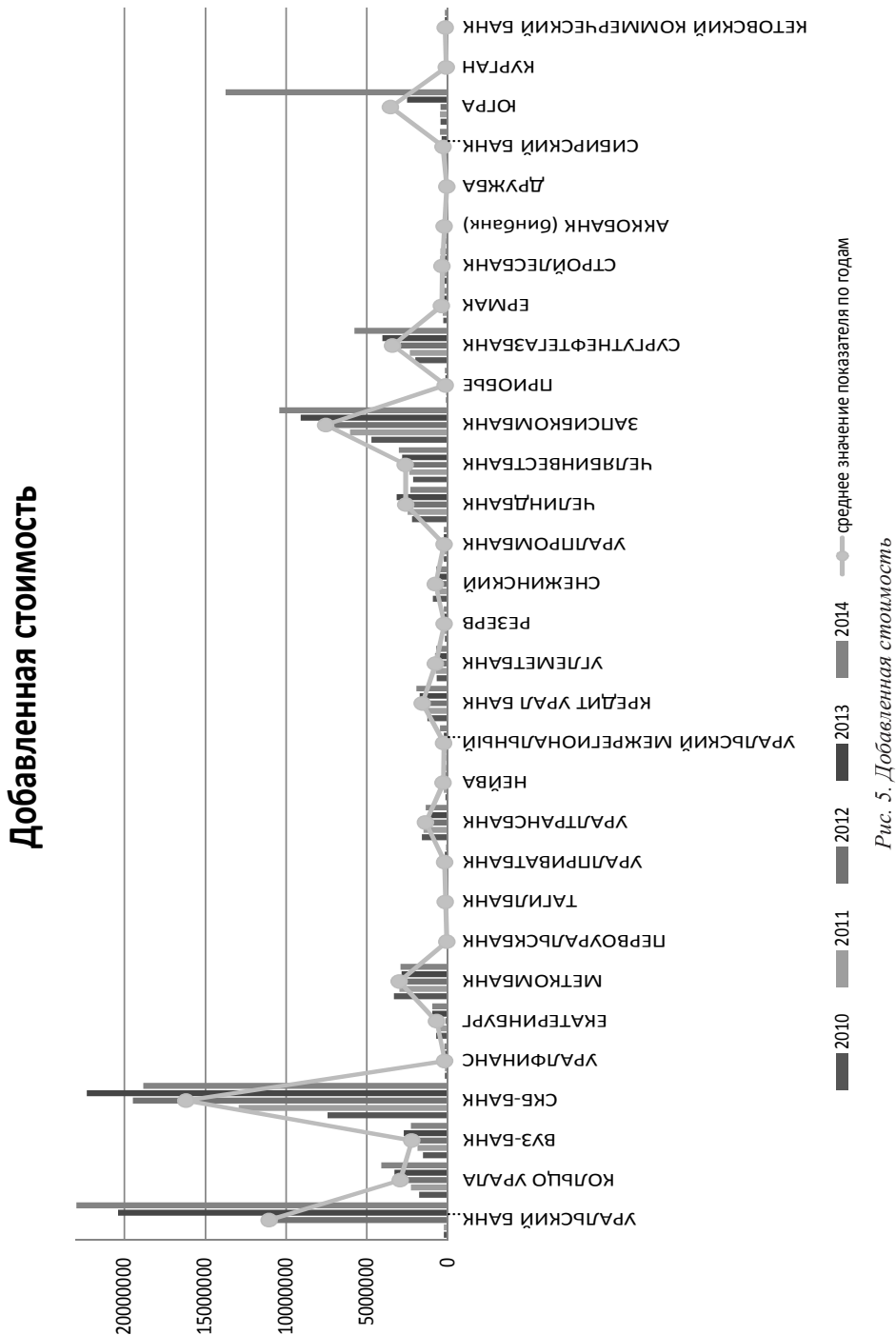


Рис. 5. Добавленная стоимость

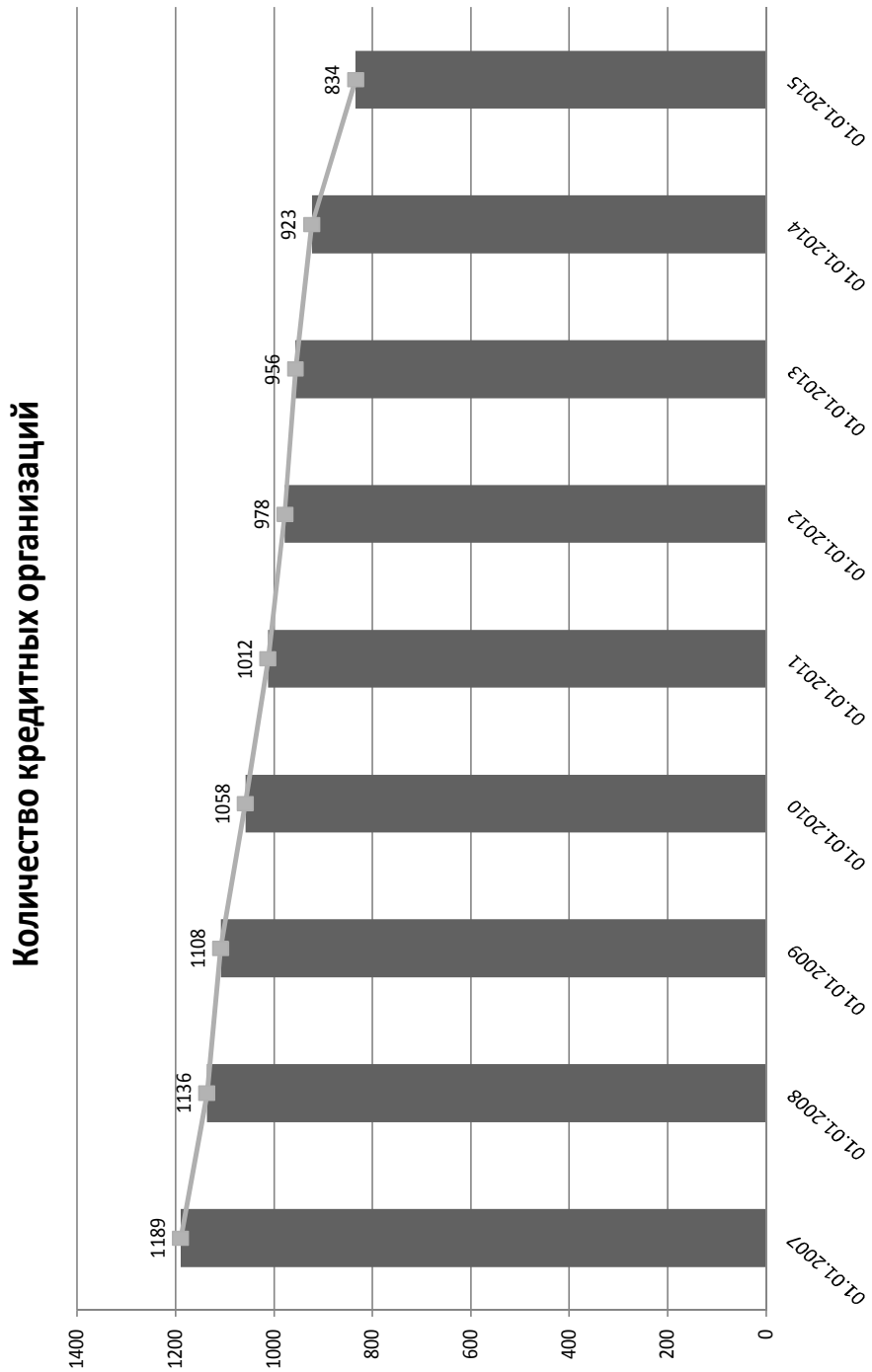


Рис. 6. Количество кредитных организаций в РФ

По данным Агентства по страхованию вкладов, на ноябрь 2015 г. в процессе ликвидации находится 222 коммерческих банка, а в процессе оздоровления – 27 коммерческих банков. При этом последним не гарантирован положительный результат мероприятий по их финансовому оздоровлению.

Авторы сделали попытку также проанализировать показатели, включенные в экспертные методики. В графическом материале отражены значения показателей защищенности капитала, добавленной стоимости и мультипликатора капитала (рис. 3, 4, 5). Однако отсутствие какого-то ни было взвешенного подхода к критериальной оценке этих показателей в рассматриваемых методиках и достаточно объемная волатильность показателей по отдельным банкам оставляет авторам поле для дальнейших исследований.

Таким образом, проблема информативности существующих методик оценки экономического (в том числе финансового) положения банков для широкого круга клиентов и собственников банков остается

открытой и требует дальнейшей разработки.

Основные выводы

Все вышеизложенное наводит на мысль о создании механизма раннего информирования инвесторов, клиентов, работников кредитных организаций и иных заинтересованных лиц о действительном положении дел в конкретном кредитном учреждении.

Прежде всего это создание методики, позволяющей оценить деятельность банка по показателям, рассчитанным на основе доступной информации, публикуемой банками на своих официальных сайтах и публикуемой Центральным банком Российской Федерации ежемесячно на официальном сайте.

Второй этап – это создание независимого информационного канала, где любой заинтересованный пользователь сможет ознакомиться с мнением экспертов, способных грамотно и доходчиво изложить свою точку зрения на процессы, происходящие в банковской системе в целом и в отдельных кредитных организациях региона.

Список использованных источников

1. Барлтроп К.Дж., МакНотон Д. Банки на развивающихся рынках: Интерпретирование финансовой отчетности / пер. с англ. М.: Финансы и статистика, 1994. Т. 2. 240 с.
2. Банковское дело / под ред. Лаврушина О.И., М.: Кнорус, 2009. 768 с.
3. Батракова Л.Г. Экономический анализ деятельности коммерческого банка : учебник. М.: Логос, 2005. 368 с.
4. Белоглазова Г.Н. Банковское дело. Организация деятельности коммерческого банка. М.: Юрайт, 2012. 422 с.
5. Буздалин А.В. Надежность банка: от формализации к оценке. М.: Книжный дом ЛИБРОКОМ, 2012. 192 с.
6. Вяткин В.Н., Гамза В.А. Базельский процесс. Базель-2 – управление банковскими рисками. М.: Экономика, 2007. 192 с.
7. Головань С.В. Факторы, влияющие на эффективность российских банков // Прикладная эконометрика. 2006. № 2. С. 3–17.
8. Иванов В. Особенности применения CAMEL методов для оценки финан-

- сового состояния российских банков // Банк. 1998. № 15. С. 27–31.
9. Кабушкин С.Н. Управление банковским кредитным риском : учеб. пособие. Минск: Новое издание, 2007. 336 с.
 10. Лаврушин О.И. Деньги, кредит, банки. М.: Кнорус, 2012. 560 с.
 11. Панова Г.С. Кредитная политика коммерческого банка. М.: ИКЦ «ДИС», 1997. 464 с.
 12. Стоянова Е.С. Финансовый менеджмент. Теория и практика. М.: Перспектива, 2010. 656 с.
 13. Кох Т.У. Управление банком / пер. с англ. ; в 5-ти кн., 6-ти ч. Уфа: Спектр, 1993. Часть I. 132 с.
 14. Усоскин В.М. Базель III: влияние на экономический рост (обзор эмпирических исследований) // Деньги и кредит. 2013. № 9. С. 32–38.
 15. Шеремет А.Д., Щербакова Г.Н. Финансовый анализ в коммерческом банке. М.: Финансы и статистика, 2001. 256 с.
 16. Angelini P., Clerc L., Curdia V. and etc. Basel III: long-term impact on economic performance and fluctuations // Manchester school. 2015. Vol. 83, No 2. P. 217–251.
 17. Calabrese R., Giudici P. Estimating bank default with generalised extreme value regression models // Journal of the Operational Research Society. 2015. Vol. 66, Is. 11. P. 1783–1792.
 18. Charnes A., Cooper W.W., Rhodes E. Measuring the Efficiency of Decision Making Units // European Journal of Operational Research. 1978. Vol. 2, Is. 6. P. 429–444.
 19. Peihani M. The Basel Committee on Banking Supervision: a post-crisis assessment of governance and accountability // Canadian Foreign Policy. 2015. Vol. 21, Is. 2. P. 146–163.
 20. Tukenmez M., Kutay N., Akkaya G. An examination of state-owned and privately-owned commercial banks by CAMELS Performance Rating System // Iktisat Isletme ve Finans. 2010. Vol. 25, Is. 293. P. 95–112.

Bakunova T.V.*Ural Federal University,
Ekaterinburg, Russia***Trofimova E.A.***Ural Federal University,
Ekaterinburg, Russia*

COMPARATIVE ANALYSIS OF METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE ASSESSMENT OF THE ECONOMIC SITUATION OF CREDIT INSTITUTIONS

Abstract. A competitive banking system is an indicator of the market economy of a country. Being active players in the financial market, credit institutions offer banking services to individuals and legal entities as permitted by the law of the Russian Federation. Currently the economy is experiencing difficult times, it definitely affects the number of banks operating in the Russian Federation as well as their financial results and the quality and cost of the banking services on offer. Such reality emphasizes issues related to the development prospects of the financial services industry and the assessment of the financial position of credit institutions. The study examines the financial activities of the credit institution, the necessity of their evaluation, analyzes methodological approaches to the assessment of the financial condition of a commercial bank. The aim of the research is to identify the strengths and weaknesses of existing methods of economic evaluation, including the financial situation of commercial banks. The application of methods of statistical analysis of the key indicators of banks' activity allowed us to assess the significance of individual indicators in a cumulative evaluation. The authors propose their own approaches to forming views about the financial stability of banks, taking into account the interests of investors and other stakeholders who are not insiders of the credit institutions. The study may be of interest both from the scientific and practical points of view as regards the application of its results. The study underlines the relevance of establishing a mechanism of early warning for all stakeholders about the real situation in a specific lending institution. A method is required that allows for evaluating the performance of the bank indicators calculated on the basis of available information published by credit institutions and the regulator in the public domain.

Key words: credit institution (bank); the capital; assets; liquidity; profitability; risk; the Basel principles; the regulator; sanitation; methodology; normative.

References

1. Barltrop, C., McNaughton, D. (1992). *Banking Institutions in Developing Markets: Interpreting financial statements*. World Bank.
2. Lavrushin, O.I. (2009). *[Banking]*. Moscow, Knorus.
3. Batrakova, L.G. (2005). *[Economic analysis of commercial bank operations]*. Moscow, Logos.
4. Beloglazova, G.N. (2012). *[Organizing business operation of a commercial bank]*. Moscow, Iurait.

Бакунова Т.В., Трофимова Е.А.

5. Buzdalin, A.V. (2012). *[Reliability of a bank: from formalization to valuation]*. Moscow, Book House LIBROKOM
6. Viatkin, V.N., Gamza, V.A. (2007). *[Basel Process. Basel II - bank risk management]*. Moscow, Ekonomika.
7. Golovan', S.V. (2006). Factors Influencing the Efficiency of the Russian Banks Performance. *Prikladnaia ekonometrika [Applied econometrics]*, Vol. 2, No 2, 3–17.
8. Ivanov, V. (1998). [Peculiarities of applying CAMEL approach to assessing the financial condition of Russian banks]. *Bank*, No 15, 27–31.
9. Kabushkin, S.N. (2007). *[Bank credit risk management]*. Minsk, Novoe izdanie.
10. Lavrushin, O.I. (2012). *[Money, credit, banks]*. Moscow, Knorus.
11. Panova, G.S. (1997). *[Credit policy of a commercial bank]*. Moscow, IKTs «DIS».
12. Stoianova, E.S. (2010). *[Financial management. Theory and practice]*. Moscow, Perspektiva.
13. Koch, T. (1987). *Bank management*. Thomson/South-Western.
14. Usoskin, V.M. (2013). [Basel III: Influence on economic growth (review of empirical studies)]. *Den'gi i kredit [Money and credit]*, No 9, 32–38.
15. Sheremet, A.D., Shcherbakova, G.N. (2001). *Financial analysis in a commercial bank]*. Moscow, Finansy i statistika.
16. Angelini, P., Clerc, L., Curdia, V. and etc. (2015). Basel III: long-term impact on economic performance and fluctuations. *Manchester school*, Vol. 83, No 2, 217–251.
17. Calabrese, R., Giudici, P. (2015). Estimating bank default with generalised extreme value regression models. *Journal of the Operational Research Society*, Vol. 66, Issue 11, 1783–1792.
18. Charnes, A., Cooper, W.W., Rhodes, E. (1978). Measuring the Efficiency of Decision Making Units. *European Journal of Operational Research*, Vol. 2, Issue 6, 429–444.
19. Peihani, M. (2015). The Basel Committee on Banking Supervision: a post-crisis assessment of governance and accountability. *Canadian Foreign Policy*, Vol. 21, Issue 2, 146–163.
20. Tukenmez, M., Kutay, N., Akkaya, G. (2010). An examination of state-owned and privately-owned commercial banks by CAMELS Performance Rating System. *Iktisat Isletme ve Finans*, Vol. 25, Issue 293, 95–112.

Information about the authors

Bakunova Tatyana Vladimirovna – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Financial Management, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia (620002, Ekaterinburg, Mira street, 19); e-mail: tatyana.bakunova@mail.ru.

Trofimova Elena Aleksandrovna – Senior Lecturer, Department of Econometrics and Statistics, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia (620002, Ekaterinburg, Mira street, 19); e-mail: Elena.Trofimova@urfu.ru.