

УДК 338.242

**А.М. Заргарян<sup>1</sup>***Череповецкий государственный университет,  
г. Череповец, Россия*

## **ПОВЫШЕНИЕ ВОВЛЕЧЕННОСТИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ЕВРОПЕЙСКОГО СЕВЕРА РОССИИ В ПРОЦЕСС ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА**

**Аннотация.** Статья посвящена актуальным вопросам повышения эффективности взаимодействия государственных институтов с предпринимательским сектором. Исследование реализовано на примере отдельных отраслей Европейского Севера России. Основной целью исследования является исследование вопросов повышения эффективности взаимодействия государства и предпринимательских структур при реализации процедур финансирования и государственного заказа. На базе системно-функционального подхода установлены основные проблемы низкой вовлеченности субъектов малого и среднего предпринимательства к процессу государственно-частного партнерства. Предложен процесс упрощения доступа субъектов предпринимательства к государственным контрактам. Особое внимание уделено снижению административных барьеров и требований государства к участникам государственного заказа. На базе ситуационного подхода и анализа статистических данных выявлены наиболее актуальные проблемы предпринимательства в части слабого доступа к заемному финансовому капиталу. Установлено несоответствие субъектов малого и среднего предпринимательства требованиям, предъявляемым коммерческими банками. Специфические особенности осуществления предпринимательской деятельности, связанные с высокой долей теневых оборотов, искажением налоговой отчетности, нежеланием раскрывать информацию о группе взаимосвязанных компаний, что создает значимые преграды для привлечения кредитов. Предложен комплекс мероприятий по расширению программ финансовой поддержки, предполагающий внесение изменений в государственную программу «Стимулирование кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства», расширение практики субсидирования расходов по уплате процентов за пользование кредитными средствами. Особое внимание уделено мероприятиям по созданию системы единой информационной поддержки субъектов предпринимательства, объединяющей информацию о финансовых институтах, уполномоченных реализовывать федеральные и региональные программы поддержки. Полученные результаты исследования могут представлять интерес для отраслей малого и среднего предпринимательства, в отношении которых реализуются программы государственной поддержки. Кроме того, внедрение результатов исследования в практику функционирования организаций, привлекающих заемный капитал, может способствовать снижению финансовой нагрузки по уплате процентов за пользование кредитом.

**Ключевые слова:** государственно-частное партнерство; малое и среднее предпринимательство; частная инициатива; финансовые ресурсы; государственные программы; информационная поддержка; саморегулируемые организации; государственное предпринимательство.

### **Введение**

Проблемы функционирования субъектов предпринимательства во многом обуславливают характер предпринимаемых ими действий. Очень часто реализуемые управленческие решения сопровождаются

внешними преградами, определяющими характер конкретных мероприятий. В силу необходимости осуществления дополнительных затрат, связанных с воздействием факторов внешней среды, решения могут в значительной степени меняться.

Проблемы низкой эффективности взаимодействия государственных институтов с представителями малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) оказывают серьезное влияние на состоянии ряда отраслей экономики. Помощь государства является особенно актуальной для отраслей, оказывающих жизненно важное влияние на региональные рынки. Эффективный диалог государственных региональных структур с субъектами МСП может стать основой развития региональных рынков, функционирующих с убытками.

При этом если в большинстве случаев размер государственной помощи и целесообразность реализации совместных программ определяется степенью приоритетности конкретных отраслей для экономики страны, то на уровне отдельных регионов приоритетными могут быть признаны отрасли, не получающие государственную поддержку. В этой связи принципиально важным является необходимость пересмотра процесса определения приоритетных для экономики страны отраслей с ориентацией на региональный рынок [1, 2].

Проведенные исследования характера и условий функционирования субъектов предпринимательства Европейского Севера России позволяют выделить некоторые проблемы, среди которых особое внимание заслуживают низкая вовлеченность малого и среднего предпринимательства к процессу государственно-частного партнерства; затруднительный доступ МСП к финансовым ресурсам. Попытаемся обосновать суть полученных результатов исследования.

**Проблема 1.** Низкая вовлеченность МСП в процесс государственно-частного партнерства.

<sup>1</sup> Заргарян Аршак Месропович – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления Череповецкого государственного университета, г. Череповец, Россия (162600, Вологодская область, г. Череповец, пр-т Луначарского, 5); e-mail: arshakz@inbox.ru.

Государственно-частное партнерство (далее – ГЧП) предпринимательских субъектов и государственных институтов сопровождается некоторыми противоречиями, не позволяющими осуществить вовлеченность представителей МСП в ряд государственных программ. Механизм государственно-частного партнерства в основном реализуется в отношении проектов, имеющих особо важный социально-экономический статус. Еще одним немаловажным критерием участия государства в проектах ГЧП является потенциальная доходность проекта.

Субъекты МСП сталкиваются с проблемами сотрудничества с государством в момент определения условий участия государства в проектах ГЧП. Немаловажным фактором, ограничивающим степень участия предпринимательских субъектов в программах ГЧП, являются требования, предъявляемые к участниками проектов [3, 4]:

- опыт разработки и реализации аналогичных проектов;
- наличие материально-технической базы, позволяющей выполнять работы собственными силами;
- ограниченное участие государства в проектах ГЧП нефинансовыми механизмами, прямым образом не затрагивающими бюджет проекта (аренда государственных земельных участков, налоговые льготы);
- дополнительные и весьма существенные затраты бизнеса по созданию объектов инженерной инфраструктуры.

Подавляющее большинство субъектов малого и среднего предпринимательства не может удовлетворять предъявляемые государством требованиям. Помимо этого, далеко не во всех проектах ГЧП возможен механизм обеспечения сиюминутной прибыльности бизнеса, что не соответствует основным целям субъектов МСП. Привле-

кательность проектов ГЧП в особой мере снижается в тех случаях, когда государство в минимальной степени участвует в финансировании мероприятий по устранению социально-экономических проблем [5, 6].

На начало 2016 года на территории России на разных стадиях разработки и реализации находится 1285 проектов ГЧП. Основная часть проектов реализуется в коммунальной и энергетической сферах (987 проектов), остальные в социальной и транспортной сферах (298 проектов). В подавляющем большинстве случаев данные проекты находятся на прединвестиционной стадии подготовки (подготовка проекта, конкурс).

Группировка реализуемых проектов ГЧП в разрезе отдельных отраслей представлена в табл. 1. Примечательно то, что более 70 % реализуемых государством проектов ГЧП приходится на отрасли производства и распределения тепловой и электрической энергии, а также водоснабжения.

Подобные цифры подтверждают гипотезу относительно того, что в рамках ГЧП государству в первую очередь интересны проекты, имеющие социально-экономическую значимость.

Далее оценим процесс рассмотрения проекта государственно-частного партнерства, который состоит из трех этапов. На первом этапе инициатор проекта направляет свои предложения публичному партнеру на согласование (имеет место в случае разработки проекта ГЧП частным партнером). Второй этап состоит в том, что предложения о реализации проекта направляются уполномоченному органу для оценки эффективности и определения сравнительных преимуществ проекта. На третьем этапе уполномоченный орган принимает решение относительно целесообразности реализации проекта. При этом потенциальные претенденты на реализацию проектов ГЧП не подразделяются государством на разные группы в зависимости от размеров, опыта

Таблица 1

## Количество проектов ГЧП в разрезе отраслей реализации

Проект ГЧП	Количество
Объекты по производству, передаче и распределению тепловой и электрической энергии	473
Централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения	434
Автомобильные дороги, а также объекты дорожной инфраструктуры и сервиса	71
Объекты здравоохранения	63
Объекты социального обслуживания населения	46
Объекты переработки и утилизации бытовых отходов	40
Объекты образования	36
Объекты тепло-, газо- и энергоснабжения	32
Объекты физической культуры и спорта	26
Объекты отдыха и туризма	17
Прочие объекты	47
<b>Итого</b>	<b>1 285</b>

выполнения подобных работ, владения производительными силами (рис. 1)<sup>2</sup>.

На первый взгляд процесс оценки целесообразности включения проекта инициатора в программу ГЧП является достаточно простым, не требующим значительных усилий со стороны инициатора проекта. В случае получения положительного результата инициатор проекта может рассчитывать на свое безусловное участие в инициированном им проекте. Однако детальное рассмотрение процесса отбора участников ГЧП

приводит к неожиданным выводам, что отчасти обосновывает низкий уровень участия субъектов МСП в проектах ГЧП. Рассмотрим более подробно каждый из трех этапов оценки проектов и отбора участников ГЧП.

На первом этапе публичный партнер направляет предложение инициатора проекта на рассмотрение уполномоченным органом. Задача уполномоченного органа состоит в оценке сравнительного преимущества предлагаемого проекта. В случае отказа в реализации проекта публичный партнер уведомляет о невозможности при помощи закрытого перечня отказов. При положительном решении предложение инициатора направляется на рассмотрение уполномоченного органа. Процесс рассмо-

<sup>2</sup> Закон о государственно-частном партнерстве: руководство по применению. Специальное издание к Международному инвестиционному форуму «Сочи-2015» / Центр развития государственно-частного партнерства. М., 2015. 21 с.

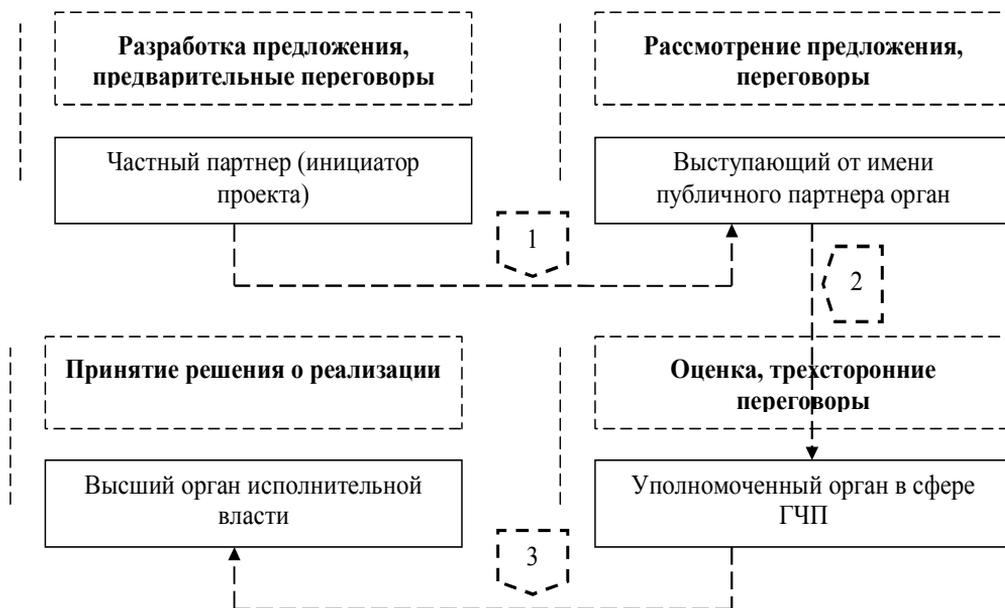


Рис. 1. Этапы рассмотрения проекта ГЧП<sup>3</sup>

<sup>3</sup> Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципальном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Интернет-версия справочно-правовой системы «Консультант Плюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_182660/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/)

тения проекта публичным партнером может занять до 90 дней (рис. 2).

Второй этап состоит в оценке эффективности проекта ГЧП уполномоченным органом. Основными критериями оценки являются финансовый и социально-экономический эффект от реализации проекта. Сравнительное преимущество проекта ГЧП определяется уполномоченным органом путем соотнесения чистых дисконтированных расходов бюджетных средств к объему принимаемых публичным партнером обязательств в случае возникновения рисков реализации проекта. Процедура оценки эффективности потенциального проекта уполномоченным органом может занять до 180 дней (рис. 3).

На третьем этапе уполномоченный орган принимает решение о целесообразности или нецелесообразности реализации потенциального проекта ГЧП. При приня-

тии положительного решения уполномоченным органом публикуется информация о реализации проекта на официальном сайте РФ о проведении торгов. Далее, в случае отсутствия заявлений от третьих лиц о намерении участвовать в конкурсе, уполномоченный орган принимает решение о заключении ГЧП с инициатором проекта без проведения конкурса. Если же имеются заявления третьих лиц участвовать в конкурсе, уполномоченный орган проводит ГЧП-конкурс. Срок проведения ГЧП-конкурса может занять до 180 дней (рис. 4).

Как удалось установить, на рассмотрение потенциального проекта ГЧП от момента инициирования частным партнером до момента заключения контракта может потребоваться более 12 месяцев. Основная проблема состоит в том, что даже при условии прохождения этапов согласования, получения положительного решения упол-

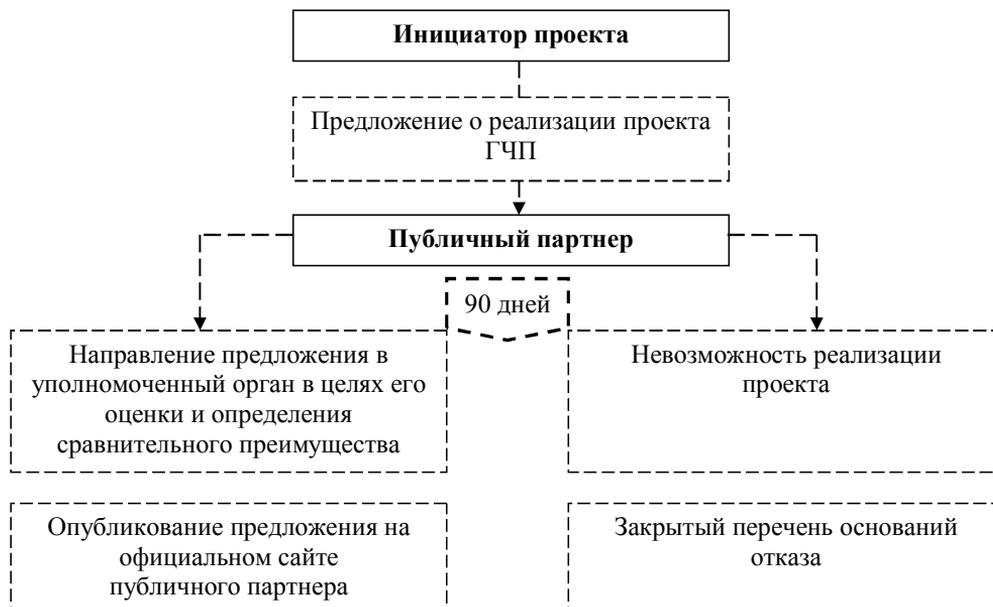


Рис. 2. Первый этап рассмотрения частной инициативы

Заргарян А.М.

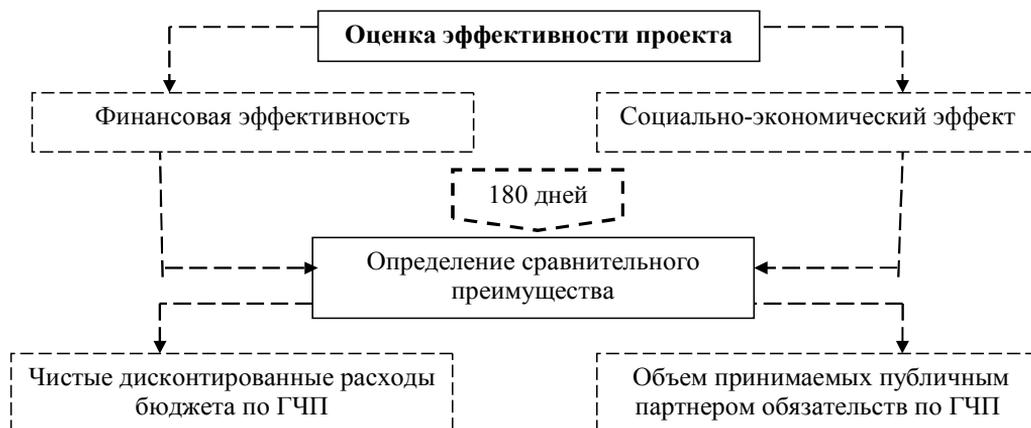


Рис. 3. Второй этап рассмотрения частной инициативы



Рис. 4. Третий этап рассмотрения частной инициативы

номоченного органа, инициатор проекта не может быть уверен в том, что проект ГЧП будет заключен именно с ним. Трудоемкость процесса прохождения этапов рассмотрения предложений, длительность ожиданий, а также отсутствие привилегий у инициатора проекта среди остальных участников ГЧП-конкурса приводит к слабой вовлеченности субъектов МСП в процесс ГЧП.

Итак, выдвинутая гипотеза относительно низкой степени участия субъектов малого и среднего бизнеса в проектах государственно-частного партнерства подтверждается трудоемким процессом рассмотрения частной инициативы, отсутствием уверенности у инициатора проекта в заключении проекта ГЧП, даже при условии положительного решения уполномоченного органа.

В качестве существенных причин слабой развитости механизма ГЧП среди представителей МСП также можно выделить отсутствие адаптированных проектов для отдельных сегментов бизнеса, длительность процесса принятия решения уполномоченным органом, а также необходимость осуществления затрат на разработку проекта при условии полной неопределенности относительно перспектив заключения контракта ГЧП.

**Проблема 2.** Затруднительный доступ МСП к финансовым ресурсам.

Подавляющая часть представителей малого и среднего предпринимательства не могут обеспечить требуемые затраты собственными силами. Финансовая помощь государства даже для приоритетных отраслей носит единовременный характер, в то время как бизнес нуждается в оборотном капитале на постоянной основе. Кроме того, государственная поддержка в большинстве своем носит нематериальный характер или затрагивает узкий перечень приоритетных отраслей. В подобных усло-

виях кредитование в коммерческих банках является единственной возможностью привлечения заемного капитала [7, 8].

Одновременно с этим доступ субъектов МСП к кредитным средствам, особенно в части долгосрочного кредитования, ограничен. В стране практически отсутствует система кредитования, адаптированная к малому и среднему бизнесу. Кредитные продукты большинства банков в основном ориентированы на крупный бизнес, имеющий возможность предоставлять залоги. Большая часть представителей МСП не удовлетворяет требованиям банков по причине отсутствия кредитной истории и повышенных рисков.

Финансовая система МСП также характеризуется слабой развитостью механизма микрофинансирования. Текущий уровень процентных ставок микрофинансовых организаций чрезмерно высокий, доступ к зарубежным кредитным ресурсам также ограничен. Практически невозможно привлечь долгосрочные кредитные ресурсы для финансирования инвестиционных проектов.

Еще одним актуальным вопросом является эффективность привлечения финансовых ресурсов. В тех случаях, когда субъектам МСП удается привлечь кредитные средства, расходы на обслуживание превышают реальные доходы самого бизнеса. Кроме того, у представителей МСП отсутствуют навыки по работе с банками в части обоснования потребности в кредитных средствах.

На примере Европейского Севера России можно отметить, что процесс привлечения субъектами МСП заемного капитала в коммерческих банках сопровождается значительными трудностями, связанными с особенностями бизнеса. В частности:

- высока доля теневых оборотов, непрозрачна схема осуществления бизнеса, отсутствует возможность

объективной оценки финансового положения субъекта МСП;

- финансовая отчетность для целей налогообложения в значительной степени искажается, что оказывает отрицательное влияние на процесс рассмотрения кредитной заявки со стороны банка. Упрощенная система налогообложения не позволяет оценивать платежеспособность потенциального заемщика, поэтому кредитные организации вынуждены запрашивать дополнительные сведения управленческой отчетности. В то же время собственники бизнеса с опасением раскрывают информацию о реальных финансовых потоках, опасаясь распространения информации. Поэтому в ряде случаев данные официальной отчетности занижают размеры бизнеса, что не позволяет получить желаемую сумму кредита;
- нежелание собственников бизнеса раскрывать данные о взаимосвязанных компаниях. Особенно в тех случаях, когда речь идет об отсутствии прямых юридических и экономических связей. Часто можно наблюдать ситуацию, когда взаимосвязанные компании, не оказывающие прямого воздействия на бизнес компании косвенным образом, через внутренние финансовые потоки, увеличивают долговую нагрузку компании-заемщика. Поэтому нежелание представителей МСП к раскрытию полной картины бизнеса ведет к снижению вероятности получения кредита;
- отсутствие материально-технической базы, которая может выступать в качестве предметов залога. Специфика бизнеса в ряде отраслей позволяет субъектам МСП функционировать, не имея в наличии собственных средств. Поэтому, когда речь идет о

наличии залоговой массы, возникает проблема удовлетворения требованиям банков;

- при взаимодействии с финансовыми организациями требуются высокие знания в области экономики, финансов и права. В подобных знаниях у представителей МСП не часто возникает потребность, так как для успешного ведения бизнеса гораздо важнее умение предугадывать изменения спроса. Поэтому при обращении в кредитные учреждения возникают проблемы даже с обоснованием потребности в кредитных средствах.

Данные проблемы приводят к недостаточному объему финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, что определяет смещение деятельности от производства в сторону распределения и обмена.

В данных условиях привлечение кредитных средств субъектами МСП становится сложным процессом, требующим обусловленными недостаточностью адаптированных для МСП программ кредитования. Если средний бизнес в некоторой степени подходит под программы большинства коммерческих банков страны, то малому бизнесу в силу ряда вышеупомянутых причин остается прибегать к сотрудничеству с компаниями, предоставляющими услуги микрокредитования. Очевидно, что стоимость кредитных ресурсов в данном случае значительно возрастает.

В текущий момент стоимость кредитования является одной из наиболее актуальных проблем предпринимательских субъектов Европейского Севера России. Доступность кредитных ресурсов оказывает прямое влияние на эффективность предпринимательского бизнеса. Поэтому особую значимость приобретают государственные механизмы, позволяющие снижать стоимость заемного капитала.

По данным табл. 2, объем микрокредитования субъектов МСП в рамках программы Министерства экономического развития РФ за 2013–2014 гг. увеличился на 23,9 %. Однако наблюдается неравномерное распределение средств среди регионов России. По итогам 2014 г. на долю Северо-Западного федерального округа приходится всего 6,0 % общего объема микрозаймов, в том числе на Европейский Север России – 2,8 %. Это означает, что выделяемых государством средств недостаточно для решения проблем доступа предпринимательских субъектов к заменным средствам.

Данные микрокредитования субъектов МСП Европейского Севера России в рамках

мероприятий Министерства экономического развития РФ, приведенные в табл. 3, показывают рост объемов финансирования на 54,5 % за 2013–2014 гг. Вместе с тем очевидно, что указанных средств недостаточно для покрытия потребности предпринимательских субъектов в финансовых средствах. В частности, на примере отдельных регионов можно увидеть, что выделяемые средства могут покрыть потребность лишь нескольких субъектов МСП (Архангельской области выделено 137 млн руб., Вологодская область – 121 млн руб.). Очевидно, что данная программа не может способствовать решению проблемы доступа МСП к финансовым ресурсам.

Таблица 2

Динамика микрокредитования субъектов МСП России в рамках мероприятий Министерства экономического развития РФ<sup>4</sup>

Субъект РФ	Сумма действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями			
	2013 г.		2014 г.	
	млн руб.	%	млн руб.	%
Российская Федерация	10 513,1	100,0	13 035,0	100,0
Центральный федеральный округ	1 958,0	18,6	2 550,4	19,6
Северо-Западный федеральный округ	610,6	5,8	776,9	6,0
в т.ч. Европейский Север России	234,4	2,2	362,3	2,8
Южный федеральный округ	1 032,0	9,8	1 301,5	10,0
Северо-Кавказский федеральный округ	1 308,2	12,4	1 614,8	12,4
Приволжский федеральный округ	2 484,3	23,6	3 148,4	24,2
Уральский федеральный округ	734,7	7,0	827,9	6,4
Сибирский федеральный округ	1 545,5	14,7	1 870,4	14,3
Дальневосточный федеральный округ	839,6	8,0	944,2	7,2
Крымский федеральный округ			-	-

<sup>4</sup> Малое и среднее предпринимательство в России. 2015 : стат. сб. / Росстат. М., 2015. 96 с.

Заргарян А.М.

На наш взгляд, наибольший потенциал для разрешения проблем доступа субъектов МСП к финансовым ресурсам имеют программы, реализуемые АО «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» (далее Корпорация). Среди множества программ, реализуемых Корпорацией, наибольший интерес для субъектов предпринимательства представляют программы гарантийной поддержки и стимулирования кредитования.

Отличительной особенностью текущих программ Корпорации является наличие четко прописанного алгоритма действий, требуемых для участия в программе. Следует отметить, что программы Корпорации в основном ориентированы на функционирующий бизнес, имеющий собственные активы и положительные значения основных финансовых показателей. Об этом свидетельствуют требования, предъявляемые к потенциальным участникам программ Корпорации. Кроме того, программы нацелены на узкий перечень отраслей, являющихся приоритетными для государства.

Немаловажной проблемой является требование по наличию залоговой массы. Если для привлечения гарантии Корпорации наличие залога не является обязательным, то при кредитовании в банках-партнерах Корпорации наличие залога является одним из существенных аспектов.

Представленные программы Корпорации позволяют снизить стоимость кредитных и гарантийных операций для субъектов МСП, но не повышают их доступность для субъектов, не удовлетворяющих требованиям.

Это обусловлено тем, что субъект МСП вначале обращается в банк и может претендовать на программы поддержки только в случае полного удовлетворения требованиям программ Корпорации. Доступ к льготным кредитным продуктам становится возможным только в случае принятия банком-партнером положительного решения. В то же время огромное количество субъектов МСП не удовлетворяют требованиям банков и не могут рассчитывать на участие в программах Корпорации.

Таблица 3

Динамика микрокредитования субъектов МСП Европейского Севера России в рамках мероприятий Министерства экономического развития РФ<sup>5</sup>

Регион	Сумма действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями (тысяч рублей)			
	2013 г.		2014 г.	
	млн руб.	%	млн руб.	%
Российская Федерация	10 513,1	100,0	13 035,0	100,0
Европейский Север России	234,4	2,2	362,2	2,8
Республика Карелия	-	-	-	-
Республика Коми	10,2	0,1	16,4	0,1
Архангельская область	101,4	1,0	137,0	1,1
Вологодская область	51,8	0,5	121,0	0,9
Мурманская область	71,0	0,7	87,8	0,7

<sup>5</sup> Малое и среднее предпринимательство в России. 2015 : стат. сб. / Росстат. М., 2015. 96 с.

Итак, субъекты малого и среднего предпринимательства сталкиваются со значительными сложностями привлечения кредитных ресурсов. Подавляющее большинство представителей МСП не удовлетворяют требованиям банков по финансовым показателям, наличию обеспечения. В то же время программы государственной поддержки направлены на снижение стоимости кредитных ресурсов для тех компаний, которые удовлетворяют требованиям банков. В остальных случаях субъекты МСП вынуждены пользоваться услугами микрофинансовых организаций, предоставляющих заемный капитал по очень высоким ставкам. В целом ключевой проблемой российского рынка кредитования малых и средних компаний является слабая адаптация банковской системы к процессу кредитования субъектов МСП.

### Предлагаемые инструменты и оценка результатов

Низкая вовлеченность субъектов МСП к процессу государственно-частного партнерства и слабые возможности привлечения финансовых средств являются основными причинами низких темпов развития предпринимательского сектора. В свою

очередь, государственная экономическая политика также характеризуется низкой эффективностью в связи со слабой способностью государства к предпринимательской деятельности (рис. 5).

Решением выявленных проблем может стать совокупность мероприятий, предполагающих усиление роли государства в процессе финансирования деятельности МСП, в том числе средствами коммерческих банков, а также повышение эффективности совместной предпринимательской деятельности государства и субъектов МСП. Предложим ряд этапов, способных повысить эффективность упомянутых процессов [9, 10]:

**Этап 1.** Сохранение объемов финансирования программ государственной поддержки субъектов МСП на 2016–2017 гг. Вследствие экономических проблем Правительство России в 2017 г. планирует снижение расходов бюджета на поддержку субъектов МСП на 24 % по сравнению с уровнем 2014 г. Это означает отказ от финансирования многих мероприятий, заложенных стратегии развития малого и среднего предпринимательства. Поэтому для достижения эффекта принципиально важно сохранить достигнутый объем финансовой поддержки последних двух лет.

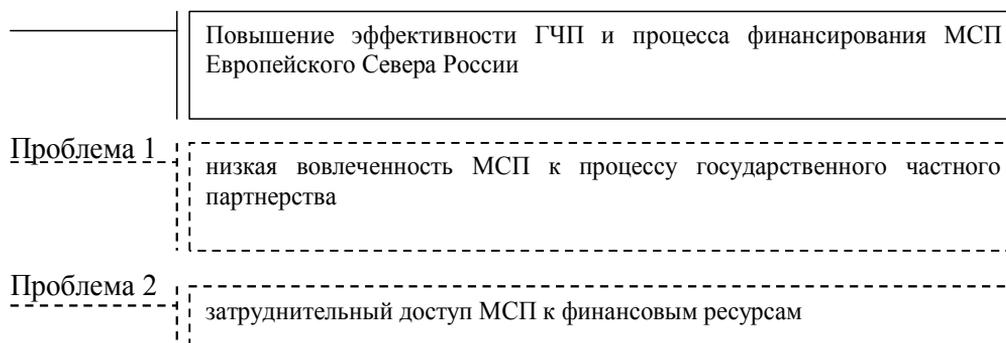


Рис. 5. Проблемы эффективности ГЧП и процесса финансирования МСП Европейского Севера России

**Этап 2.** Реализация комплексных государственных программ – увеличение объема бюджетных средств по финансированию МСП; расширение практики субсидирования процентных ставок по кредитам не только малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве, но также для других отраслей экономики; расширение механизма целевых долгосрочных кредитов, разработка кредитных продуктов финансирования вновь создаваемых и не владеющих основными средствами организаций.

**Этап 3.** Внесение изменений в реализуемые Корпорацией программы повышения доступности финансовых инструментов для сферы малого и среднего бизнеса. Эффективность программ может быть повышена за счет внесения следующих изменений:

#### *Изменение 1*

- действующие условия программ Корпорации предусматривают ряд требований к субъектам МСП, относящихся к размерам бизнеса, отрасли функционирования, ключевым финансовым показателям. При этом указанные требования одинаковы как для среднего, так и для малого бизнеса;
- суть предлагаемых изменений – адаптация требований программ к отдельным сегментам МСП. В частности, снижение требований для малых компаний, претендующих на относительно небольшие объемы финансирования.

#### *Изменение 2*

- взаимодействие субъектов МСП с кредитными организациями в рамках программы «Стимулирования кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства» требует изменений. В текущий момент субъекты МСП сначала обращаются в кредитную организацию с заявкой на предоставление финан-

сирования, и только при условии положительного решения банка вопрос финансовой поддержки направляется в Корпорацию. Финансовая поддержка государства сводится к льготным ценовым параметрам при условии положительного решения банка. Вместе с тем основная проблема привлечения финансирования субъектами МСП состоит в несоответствии выдвигаемым требованиям кредитных организаций;

- суть предлагаемых изменений – на первом этапе субъект МСП обращается в Корпорацию с заявкой на получение финансовой помощи. На втором этапе Корпорация рассматривает возможность оказания финансовой помощи, проводит консультации с финансовыми компаниями. На третьем этапе субъект МСП обращается в рекомендованную кредитную организацию с известными параметрами возможной сделки. Данная схема может повысить эффективность финансирования субъектов МСП в рамках программ Корпорации, своевременно скорректировать параметры рассматриваемых заявок.

#### *Изменение 3*

- программы Корпорации предусматривают финансовую поддержку определенному перечню отраслей, которые признаны приоритетными. Одновременно с этим существует ряд отраслей, имеющих высокое значение для конкретных регионов и не признанных приоритетными для финансирования в рамках программ Корпорации;
- суть предлагаемых изменений – расширение перечня отраслей, поддерживаемых корпорацией, что может обеспечить равномерность

развития отраслей предпринимательства.

**Этап 4.** Уменьшение разницы между нормативной и реальной стоимостью кредитных средств. В настоящее время существует разница между уровнем ключевой ставки, определяющей стоимость банковского кредита, и ставкой рефинансирования, используемой в нормативных расчетах.

Разница между ключевой ставкой и ставкой рефинансирования оказывает негативное влияние на уровень нормативных расходов заемщиков по привлечению кредитов. Поэтому установление одинаковых значений ключевой ставки и ставки рефинансирования Банка России позволит сформировать одинаковые расходы на кредитование в бухгалтерском и управленческом учете, что может повысить эффективность кредитования.

**Этап 5.** Создание предпринимательским сектором саморегулируемых организаций с формированием фонда взаимопомощи. Это позволит принять поручительство данного фонда в качестве дополнительного обеспечения по кредитным договорам.

В частности, целесообразно расширение поддержки деятельности кредитной потребительской кооперации в сельском хозяйстве:

- установление обязательного членства сельскохозяйственных организаций в саморегулируемых организациях, деятельность которых контролируется государством;
- предоставление права сельскохозяйственным кооперативам осуществлять наличные расчеты по выдаче займов в пределах 1 млн руб. в месяц, что позволит значительно повысить оперативность операций по покупке сельхозпредприятиями сырья и материалов. Это обусловлено сложностью осуществления банковских расчетов в сельской местности,

отсутствием в большинстве случаев стабильно работающей системы интернет-банк. В подобных условиях платежные поручения отвозятся в обслуживающий банк на бумажных носителях, что усложняет процесс расчетов и снижает эффективность бизнеса в сельском хозяйстве.

**Этап 6.** Повышение компетенции представителей МСП для целей взаимодействия с финансовыми институтами – знания в области финансов, формировании бизнес-плана развития, обоснования экономической эффективности привлекаемого заемного капитала. Особые навыки в современных условиях требуются для повышения прозрачности бизнеса путем раскрытия информации о взаимосвязанных компаниях, оказывающих влияние на финансовые показатели заемщика [11, 12].

Усилия государства необходимо направить на поддержку мероприятий по повышению уровня экономических знаний представителей МСП. Эффективность подобных мероприятий может быть повышена за счет привлечения ведущих банков региона к участию.

**Этап 7.** Создание системы единой информационной поддержки субъектов МСП, объединяющей финансовые институты, уполномоченные реализовывать федеральные и региональные программы финансовой поддержки. Особое внимание необходимо уделить снижению административных барьеров взаимодействия предпринимательских субъектов с региональными фондами финансовой поддержки.

Данная система позволит повысить результативность привлечения финансовых ресурсов субъектами МСП. Наиболее актуальным мероприятием может стать расширение портфеля финансовых продуктов региональных финансовых организаций и повышения максимального размера займов субъектам МСП до 5 млн руб.

---

*Заргарян А.М.*

---

**Этап 8.** Повышение эффективности государственного предпринимательства за счет объединения усилий государства и субъектов МСП путем реализации элементов государственно-частного партнерства. Положительный результат может быть обеспечен путем объединения опыта субъектов МСП в управлении предпринимательскими процессами и государства в части преодоления административных барьеров. Необходимо предусмотреть снижение требований к участникам государственно-частного партнерства, так как текущая система предъявляет чрезмерно высокие требования к участникам государственных проектов [13–15].

#### **Заключение**

Итак, совокупность представленных мероприятий может привести к повышению результативности взаимодействия субъектов МСП с государством, значи-

тельно повысить доступность финансовых ресурсов, а также повысить эффективность государственно-частного партнерства. Комплекс мероприятий предполагает поиск точек соприкосновения интересов предпринимательского сектора и государства, постановка общих целей и совместное их достижение.

Представленная совокупность мероприятий представляет комплексный механизм повышения эффективности взаимодействия государства и предпринимательского сектора. Полученные результаты исследования могут быть интересны представителям предпринимательства различных отраслей, участвующих в механизмах государственно-частного партнерства и привлекающих финансирование. Ключевым условием является корректировка содержания и последовательности предложенных этапов в зависимости от требуемых внешних условий.

#### **Список использованных источников**

1. Обеспечение устойчивого развития предпринимательских структур на основе организационно-экономических нововведений: монография / под ред. В.И. Подлесных. М.: КНОРУС, 2015. 171 с.
2. Соловьева О.А. Основополагающие векторы сорегулирования предпринимательства и государства // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 15 (344). С. 27–31.
3. Аликаева М.В., Ксанаева М.Б. Малое предпринимательство в устойчивом развитии экономики России [Электронный ресурс]. URL: [http://www.icss.ac.ru/userfiles/file/public\\_pdf698.pdf](http://www.icss.ac.ru/userfiles/file/public_pdf698.pdf).
4. Харзинов А.Б., Махошева С.А., Галачиева С.В. Малый бизнес как фактор устойчивого регионального развития // Вопросы экономики и права. 2010. № 12. С. 378–382.
5. Заргарян А.М. Значение элементов государственного регулирования в развитии малого и среднего предпринимательства в регионе // Череповецкие научные чтения – 2015 : Материалы Всероссийской научно-практической конференции : в 4 ч. Ч. 3: Естественные, экономические, технические науки и математика / отв. ред. К.А. Харанин. Череповец: ЧГУ, 2016. С. 68–70.
6. Минчаков И.М. Основные задачи и принципы государственного регулирования предпринимательской деятельности // Вестник ТГУ. 2010. № 1 (81). С. 42–47.
7. Динаев Т.И. Развитие государственного регулирования предпринима-

- тельской деятельности на современном этапе : автореф. ... дисс. канд. экон. наук. Москва, 2007. 27 с.
8. Заргарян А.М. Современный взгляд на развитие российского малого и среднего предпринимательства // Современный менеджмент: проблемы и перспективы : материалы VIII Международной научно-практической конференции. 11–12 апреля 2013 г. Ч. 3. СПб.: СПбГЭУ, 2013. С. 173–177.
  9. Чернопятков А.М. Государственное регулирование предпринимательской деятельности : учебное пособие для студентов высш. учеб. заведений. М.: Издательство ООО «Винчера», 2013. 95 с.
  10. HBR's ten must reads on making smart decisions // Harvard Business Review. Boston, Massachusetts: Harvard Business School Publishing Corporation, 2013. 183 p.
  11. Уотермен Р., Питере Т. В поисках эффективного управления. М.: Прогресс, 1985. 201 с.
  12. Алисов А.Н., Грищенко С.Е. Управление развитием малого предпринимательства в регионах России : монография. М.: МАКС Пресс, 2003.
  13. Grant R. Contemporary Strategy Analysis. 7th Edition. John Wiley and Sons, 2010. 516 p.
  14. HBR's ten must reads on change management // Harvard Business Review. Boston, Massachusetts: Harvard Business School Publishing Corporation, 2011. 211 p.
  15. Федосеев А.В., Карабанов Б.М. Битва за эффективность. 1-е изд. М.: Альпина паблишер, 2013. 288 с.

**Zargaryan A.M.**  
*Cherepovets State University,  
Cherepovets, Russia*

## **INCREASING THE INVOLVEMENT OF SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES FROM THE EUROPEAN NORTH OF RUSSIA IN PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIPS**

**Abstract.** The article is devoted to the current problems of increasing the efficiency of interaction between government and business. The research is implemented for the case of certain industries from the European North of Russia. The main research purpose is connected with the process of increasing the efficiency of interaction between government and business in implementing the procedures of financing and state order. On the basis of the system and functional approaches the main problems of small and medium-sized businesses' insufficient involvement in the public and private partnership are identified. A process of streamlining access to government procurement contracts for businesses is proposed. Special attention is paid to the reduction of administrative barriers and government requirements to government contractors. On the basis of the situational approach and analyzing statistic datasets the main current problems of entrepreneurship are identified that have to do with poor access to funding. It is found that small and medium-sized businesses fail to meet the requirements of commercial banks. The specific features of entrepreneurship activities such as a high share of shadow cashflows, faking of tax reports, unwillingness to provide information about the groups of affiliated companies create significant barriers to borrowing. Measures are proposed for expanding programs of financial support, which implies the introduction of amendments to the government program "Stimulation of financing small and medium-sized businesses", widening the practice of subsidized interest payments. Special attention is paid to the activities of creating a system of integrated entrepreneurship information support, that would pull together information from financial institutions implementing federal and regional support programs. The research results could be of interest to the spheres of small and medium entrepreneurship which are supported by the government. The application of the research results into the work of organizations that borrow financing from commercial banks could help reduce loan repayment cost.

**Key words:** public-private partnership; small and medium entrepreneurship; private initiative; financial resources; government programs; information support; self-regulated organizations; state entrepreneurship.

### **References**

1. Podlesnykh, V.I. (ed.). (2015). *Obespechenie ustoichivogo razvitiia predprinimatel'skikh struktur na osnove organizatsionno-ekonomicheskikh novovvedenii [Provisions for sustainable development of business structures on the basis of organizational and economic innovations]*. Moscow, KNORUS.
2. Solov'eva, O.A. (2014). *Osnovopolagaiushchie vektory soregulirovaniia predprinimatel'stva i gosudarstva (Basic Vectors of Joint Regulation of Business and the State)*. *Vestnik Cheliabinskogo gosudarstvennogo universiteta (CSU Bulletin)*, No 15 (344), 27–31.

3. Alikaeva, M.V., Ksanaeva, M.B. *Maloe predprinimatel'stvo v ustoichivom razvitii ekonomiki Rossii (Small business in steady development of economy of Russia)*. Available at: [http://www.icss.ac.ru/userfiles/file/public\\_pdf698.pdf](http://www.icss.ac.ru/userfiles/file/public_pdf698.pdf).
4. Kharzinov, A.B., Makhosheva, S.A., Galachieva, S.V. (2010). *Malyy biznes kak faktor ustoichivogo regional'nogo razvitiia [Small business as a factor of sustainable regional development]*. *Voprosy ekonomiki i prava (Economic and Law Issues)*, No 12, 378–382.
5. Zargarian, A.M. (2016). *Znachenie elementov gosudarstvennogo regulirovaniia v razvitii malogo i srednego predprinimatel'stva v regione [The role of elements of state regulation in the development of small and medium-sized business in a region]*. *Proceedings of All-Russia scientific conference "Cherepovets Academic Readings – 2015"*. Cherepovets, Cherepovets State University, 68–70.
6. Minchakov, I.M. (2010). *Osnovnye zadachi i printsipy gosudarstvennogo regulirovaniia predprinimatel'skoi deiatel'nosti (The primary goals and principles of state regulation of enterprise activity)*. *Vestnik TGU (Tambov University Reports)*, No 1 (81), 42–47.
7. Dinaev, T.I. (2007). *Razvitie gosudarstvennogo regulirovaniia predprinimatel'skoi deiatel'nosti na sovremennom etape [Development of state regulation of entrepreneurship at the present time]*. Abstract of PhD dissertation in economics. Moscow.
8. Zargarian, A.M. (2013). *Sovremennyi vzgliad na razvitie rossiiskogo malogo i srednego predprinimatel'stva [Modern view on the development of Russian small and medium-sized business]*. *Proceedings of the 8th international scientific conference "Modern management: Problems and prospects"*. St Petersburg, UNECON, 173–177.
9. Chernopiatov, A.M. (2013). *Gosudarstvennoe regulirovanie predprinimatel'skoi deiatel'nosti [State regulation of business]*. Moscow, Vinchera.
10. HBR's ten must reads on making smart decisions (2013). *Harvard Business Review*. Boston, Massachusetts, Harvard Business School Publishing Corporation, 183.
11. Peters, T.J., Robert H., Jr. Waterman, R.H. (2006). *In Search of Excellence: Lessons from America's Best-Run Companies*. Harper Business.
12. Alisov, A.N., Grishchenko, S.E. (2003). *Upravlenie razvitiem malogo predprinimatel'stva v regionakh Rossii [Governance of small business development in Russia's regions]*. Moscow, MAKS Press.
13. Grant, R. (2010). *Contemporary Strategy Analysis*, 7th Edition. John Wiley and Sons, 516.
14. HBR's ten must reads on change management (2011). *Harvard Business Review*. Boston, Massachusetts, Harvard Business School Publishing Corporation, 211.
15. Fedoseev, A.V., Karabanov, B.M. (2013). *Bitva za effektivnost' [Fighting for effectiveness]*. Moscow, Alpina Publisher.

### Information about the author

**Zargaryan Arshak Mesropovich** – Candidate of Economic Science, Associate Professor of Economics and Management Department, Cherepovets State University, Cherepovets, Russia (162600, Vologda region, Cherepovets, Lunacharskogo Avenue, 5); e-mail: arshakz@inbox.ru.