

УДК 339.96

Н. В. Василишина¹*Байкальский государственный университет,
г. Иркутск, Россия*

ВОСТРЕБОВАННОСТЬ ПРОГРАММ И ПРОЕКТОВ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ТРУДА В СТРАНАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

Аннотация. В статье представлены результаты исследования роли содействия международному развитию в углублении экономической интеграции европейских государств. На примере проектов и программ Международной организации труда (МОТ), реализованных за последнее десятилетие в целях содействия социально-экономическому развитию стран Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ), изучен вопрос соответствия социально-экономической направленности таких мер действительным потребностям стран региона в содействии их развитию. Для сопоставления фактически решаемых в ходе деятельности МОТ в странах ЦВЕ задач потребностям этих стран в содействии проведен обзор типичных проблем социально-экономического развития, обостряющихся в ходе экономической глобализации; проведен контент-анализ совокупности программ и проектов сотрудничества МОТ со странами региона в 2000–2015 гг.; проведена классификация стран ЦВЕ по типам проблем, присущим их социально-экономическому развитию на современном этапе, на основе данных статистики по показателям безработицы и бедности населения, а также средней производительности труда. По результатам сопоставления целей и задач реализованных МОТ за 2000–2015 гг. программ и проектов содействия развитию стран ЦВЕ действительным потребностям стран региона в таком содействии был выявлен ряд системных несоответствий, не позволяющих говорить о высокой результативности его проведения. Выработка стратегий и методов содействия социально-экономическому развитию стран ЦВЕ на международном уровне, исходя из установленных приоритетов его проведения. Реструктуризация мер содействия МОТ развитию стран данного региона мира в целях повышения ее итоговой результативности с точки зрения возможностей улучшения социально-экономической ситуации. Устранение выявленных несоответствий социально-экономической направленности программ и проектов сотрудничества МОТ со странами ЦВЕ приоритетам содействия их развитию позволит повысить востребованность и результативность деятельности МОТ в регионе.

Ключевые слова: содействие международному развитию; экономическая интеграция; интернационализация экономики; трудовая дискриминация; социальное неравенство; неравномерность развития стран мира; Центральная и Восточная Европа; Международная организация труда; безработица; бедность; производительность труда.

Актуальность исследования

Происходящие в мировой экономике на современном этапе ее развития процессы характеризуются повсеместным ускорением темпов экономического роста в мире. Как известно, экономический рост выступает первоочередным условием социально-экономического развития, то есть повышения уровня и качества жизни людей. Од-

нако, наряду с безусловно благоприятными с точки зрения уровня материального благополучия населения стран мира последствиями ускорения экономического роста,

¹ Василишина Надежда Васильевна – соискатель Байкальского государственного университета, г. Иркутск, Россия (664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11); e-mail: vasilishina-nv@yandex.ru.

оно становится причиной целого комплекса противоречий в области участия населения в распределении и потреблении результатов экономического прогресса.

Спектр таких противоречий, именуемых проблемами социально-экономического развития, обширен: сюда относится и высокий уровень безработицы, и недостаточный охват социально уязвимых слоев населения системами социального обеспечения, и дискриминация трудящихся в вопросах оплаты их труда – словом, все те явления, которые препятствуют повышению уровня доходов населения вслед за ростом объема и качества выпускаемых в системе экономического воспроизводства благ. В международных сопоставлениях наличие препятствий на пути социально-экономического развития в одних государствах приводит к их отставанию от стран с аналогичным потенциалом экономического роста. Такие расхождения, в свою очередь, в значительной степени ограничивают возможности отстающих государств в области интернационализации и интеграции в систему мирохозяйственных связей и, соответственно, расширения возможностей своего развития за счет приносимых ею экономических преимуществ.

С точки зрения самых высоких форм международной интеграции, таких как создание экономических, валютных и политических союзов, демонстрируемых на современном этапе развития мировой экономики в Европейском союзе, подобные расхождения уровне развития стран, претендующих на участие в них, становится настоящим камнем преткновения на пути выработки совместных политических курсов рамках действующих интеграционных группировок. Так, задачи и приоритеты экономического развития между развитыми странами Западной и Северной Европы и трансформируемыми экономиками южных и восточных областей данного региона мира имеют качественные расхождения, обусловленные

различиями в управленческих проблемах, решаемых на уровне национальных экономик. В результате имеющиеся немногочисленные точки их соприкосновения не позволяют говорить о высокой степени конвергенции политических курсов в области их экономического развития и достигать углубления интеграционных процессов.

Если передовые европейские экономики уже подошли к такому рубежу своего развития, когда решение внутренних социально-экономических проблем – таких как минимизация уровня безработицы населения до ее естественного уровня, преодоление социальной эксклюзии² – становится целесообразным за счет выгод экономической интеграции, а не только ресурсов внутреннего развития, то их соседи по региону, на которых падает в первую очередь взгляд западноевропейских стратегов как на исторических партнеров и ближайших из возможных участников процесса расширения границ ЕС, в большей степени озадачены сиюминутным преодолением негативных социальных явлений, имеющих более острую форму, чем аналогичных проблемы в западноевропейских государствах, и не позволяющих разглядеть перспективы системного роста и улучшения своего социально-экономического положения в долгосрочной перспективе.

Так, на начало 2015 г. в странах ЦВЕ сохранялся стабильно высокий процент населения, живущего на пороге бедности и со-

² Социальная эксклюзия (от англ. *social exclusion* – букв. «социальная изоляция») – явление изоляции отдельных представителей и категорий населения от участия в распределении растущего национального дохода и, соответственно, от доступа к растущему количеству экономических благ, обусловленные безработицей, недостатками в функционировании систем социального обеспечения, неконкурентоспособной низкой производительностью труда и др. причинами и ведущие к углублению расслоения общества по уровню доходов.

циальной эксклюзии, составлявший 28,6 % от общей его численности, что заметно выше среднего уровня того же показателя, зарегистрированного в западноевропейских государствах – членах ЕС (23,3 %) и даже выше аналогичного среднего значения по Евросоюзу в целом (24,5 %)³.

Похожая ситуация сложилась и в области занятости населения: если уровень безработицы по ЕС в целом и в западных его странах-членах в частности составил в 2015 г. порядка 9,5 %, то в ЦВЕ данный показатель доходил до значений 16,6 % и выше⁴.

При этом потенциал экономического роста, который в значительной степени способствует решению проблем благосостояния населения, в центральных и восточных областях Европы существенно ниже, чем в западных. Несмотря на более высокие темпы роста ВВП и производительности труда в ЦВЕ, по абсолютному значению данных показателей регион хронически отстает от своих соседей⁵.

Проводимая национальными правительствами социально-экономическая политика зачастую нацелена на преодоление наиболее острых негативных явлений и оказывается довольно поверхностной. Так, в борьбе со стремительным ростом безработицы в 2008–2012 гг. правительствами государств ЦВЕ проводились активные меры по искусственному созданию рабочих мест, что позволило избежать массовой безработицы и роста бедности среди населения. Однако и какого-либо роста уровня доходов населения такая политика не принесла [1].

В сложившейся ситуации все большее распространение приобретает оказание помощи развитыми государствами в преодолении существующих проблем экономического развития догоняющим их по уровню развития соседям. Самое непосредственное участие в оказании такой помощи принимают международные экономические организации, представляющие собой действующие на регулярной основе площадки для переговоров по вопросам международного сотрудничества. Одним из таких международных институтов, осуществляющих координацию сотрудничества правительств и социальных партнеров из большинства стран мира в области содействия международному развитию, является Международная организация труда (МОТ). Регламент работы совещательных и административных органов МОТ, подразумевающих участие в них представителей правительств, работодателей и работников от каждой из стран-членов, позволяет согласовывать интересы всех сторон трудовых отношений между собой и с делегатами от других государств [2]. Подобный формат взаимодействия сторон на международном уровне рассчитан на содействие достижению понимания задач содействия развитию отстающих экономик и выработки способов его осуществления.

Однако на деле в результате подобных переговоров представителей политических и трудовых кругов без участия в них экспертов в области экономического развития, в качестве приоритетных направлений реализации мер содействия принимаются те сферы социально-экономической действительности, в которых были зафиксированы проявления существующих проблем. Причины же возникновения этих проблем и наиболее действенные способы их решения, для выяснения которых требуется глубокий научный анализ, остаются без внимания международного сообщества. Как

³ People at risk of poverty or social exclusion by age and sex // Eurostat statistics [Электронный ресурс]. URL: <http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do>.

⁴ Unemployment rate by sex and age – annual average, % // Eurostat statistics [Электронный ресурс]. URL: <http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do>.

⁵ GDP and main components – Current prices // Eurostat statistics [Электронный ресурс]. URL: <http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do>.

следствие, меры сотрудничества, спланированные и осуществляемые в дальнейшем на основе озвучиваемых государствами проблем их развития, похожи на сбивание жара во время их экономической «болезни» без ликвидации причин его возникновения, что в конечном итоге не приводит к скорому выздоровлению «больного», который по-прежнему, как и до проведения внешнего содействия, остается зависимым от внутренних сил своего экономического «организма».

Степень изученности темы

Исследование характера и природы проблем социально-экономического развития и их связи с социально-трудовыми отношениями в мировой экономике проводилось такими учеными, как О.Н. Бабурина, Г. Барли, С. Белозерова, О. Т. Богомолов, О. Галор, Б.А. Гершман, Н. Гоффе, Г. Гранжеа, К.Н. Гусев, Н.А. Дудникова, В.М. Жеребин, Г.П. Журавлева, В. Загашвили, М. Капель, Ю.К. Князев, С. Кузнец, Дж. Лист, О.А. Рогачева, А. Сен, И. Стрелец, М. Столбов, С. Сулейман, Д. Тсиддон, У.Дж. Уэсселс, Ж.П. Фитусси, Д. С. Хаустов, А. Эльянов. Изучению современной модели и социально-экономических особенностей развития экономик стран Центральной и Восточной Европы посвящены труды таких исследователей, как К. Бергомье, С. О. Волотов, Р.Г. Герасимова, С.П. Глинкина, Н.И. Кондрагьев, М.О. Копытина, А.С. Кузнецова, Н.В. Куликова, Е.Б. Ленчук, М.М. Лобанов, А. Магдич, А. Ри, А.Н. Саморукова, И.С. Силицина, Н.В. Фейт, М. Чинголани, В.И. Шабунина, Н.А. Чудакова.

Исследование деятельности Международной организации труда в различных ее аспектах проводилось в трудах российских и зарубежных ученых: Ж. Барнес, С. Бауэр, Б. Бегуин, Б. Бергон, З. С. Богатыренко, В. Бондраш, А.Ф. Бордадын, Н.П. Бородин, В. Владимиров, С.А. Иванов, Ю.В. Ис-

томин, Н. Гаузнер, Ч. Генри, В.Г. Глебов, А. А. Греченкова, Р.А. Григорян, И.Я. Киселев, Л.А. Киселева, О.Ю. Ковалюк, Р.П. Колосова, Л.А. Костин, Р. Лонгхарст, Л.А. Лунц, Г.Г. Меликьян, Д.А. Морс, О. Новиков, А. Родригез-Позе, Л. Степсон, Н.И. Ульянова, Дж.У. Фоллоуз, Д.В. Черняева, Дж. Шотвелл, П. Эггер, В.М. Ягодкина.

В целом вопросы содействия экономическому развитию стран ЦВЕ находят широкое освещение в научной литературе. Но в то же время отмечается практическое отсутствие внимания исследователей к вопросу востребованности содействия со стороны МОТ, что обусловлено относительной новизной данного направления деятельности организации. Однако с каждым годом проблемы, решаемые в ходе его осуществления, все сильнее заявляют о себе в связи с проявлением негативных сторон набирающего обороты экономического роста (различные формы безработицы, эксплуататорские и дискриминационные практики в трудоизбыточных регионах мира, консервация низкопроизводительного труда в экономически отсталых местностях), имеющих как правовую подоплеку (нарушение прав человека и работника), так и серьезные экономические последствия, связанные с ограничением возможностей повышения уровня доходов и жизни населения стран мира, а подчас и с лишением отдельных его представителей доступа к необходимым для жизни и развития благам.

Методика исследования

В целях исследования востребованности реализуемого МОТ содействия для стран ЦВЕ проведен контент-анализ содержания программ и проектов МОТ, осуществленных в данном регионе мира за 2000–2015 гг. и сопоставление его результатов с действительными приоритетами проведения такого содействия в странах региона.

Для выявления приоритетов содействия социально-экономическому развитию в ЦВЕ на основе исследования корреляционных взаимосвязей показателей безработицы, бедности и средней производительности труда за последнее десятилетие страны региона были распределены по восьми подгруппам в рамках двух крупных групп – страны с растущей и не растущей производительностью труда. На основе полученного распределения для каждой подгруппы были определены приоритетные области содействия развитию попавших в нее государств.

Сопоставление выделенных таким образом приоритетов содействия МОТ странам ЦВЕ с содержанием фактически реализованных в регионе проектов и программ позволило установить их соответствие и несоответствие, а также определить наиболее проблемные сферы сотрудничества с точки зрения его актуальности с учетом требований современной экономической ситуации в мире.

Анализ полученных результатов

Проблематика влияния экономической глобализации на социальные аспекты экономического развития в странах мира обусловлена противоречиями между очевидными преимуществами глобализации с точки зрения ускорения темпов экономического роста в мире и ее воздействием на уровень материального благосостояния населения стран мира.

С одной стороны, процессы, ведущие к глобализации экономики и придающие процессу интернационализации хозяйственной жизни всемирный характер [3], дают синергетический эффект в виде глобализационной маржи мирового валового продукта. Участвуя в едином планетарном воспроизводственном комплексе, сформировавшемся в процессе сращивания постиндустриальных экономик [4] Запада,

остальные страны мира получают доступ к более продвинутой научно-технической базе, благодаря чему обретают свой путь развития в наступившей эре экономики знаний [5]. В свою очередь, их постиндустриализация сопровождается повсеместным ростом производительности труда и подушевого дохода [6].

С другой стороны, глобальное измерение приобретают не только хозяйственные связи, но и многие экономические проблемы, которые уже не поддаются решению силами отдельных стран. В результате того, что характер распределения дополнительного валового мирового продукта, производимого экономикой стран, вовлеченных в орбиту глобализации, благоприятствует накоплению капиталов, а не росту потребления, происходит углубление разрыва между экономически развитыми странами и государствами «периферии» [7], между богатством и бедностью [8]. Значительная часть населения планеты, проживающая в странах, неспособных выдержать конкуренцию на международных рынках, не получает достаточного для минимально необходимого жизнеобеспечения дохода [5], наблюдается повсеместная консервация явлений бедности и экономической отсталости.

В наименее благополучных по уровню благосостояния регионах мира отмечаются масштабная бедность и безработица низкоквалифицированных работников, приводящие к неустойчивости экономического положения этих регионов. Распространенные в них явления неофициальной занятости и нетипичные ее форм [9] делают повышение уровня материального благосостояния населения весьма трудной задачей.

Следствием интернационализации для отстающих экономик стран мира является стремительный отход от непроизводительных и устаревших технологий порождает массовую безработицу среди местного населения. Но даже в тех случаях, когда но-

вые рабочие места создаются на новых производствах многонациональных компаний (МНК) [10] и транснациональных компаний (ТНК), то в целом условия труда на них оставляют желать много лучшего, несмотря на возрастающую его производительность. Свободное взаимодействие рыночных сил в мировых масштабах порождает безработицу или низкий уровень качества условий труда в регионах с наименьшей конкурентоспособностью предпринимательства [9].

Более того, распространенная дискриминационная практика в оплате труда персонала из трудоизбыточных регионов мира [11] не дает трудовым доходам этой бедной категории экономически активного населения мира возрастать так же быстро, как доходы высококвалифицированных специалистов. Что обусловлено стремлением крупных корпораций для повышения конкурентоспособности своей продукции сокращать издержки за счет стоимости рабочей силы [12].

Ужесточение конкуренции на мировом рынке труда создает проблемы и в промышленно развитых государствах. Их предприятия, чтобы устоять перед наплывом дешевого импорта, урезают социальные гарантии работникам, снижают или удерживают на прежнем уровне зарплату, а иногда и закрывают производство, перенося его в развивающиеся страны с низкой ценой труда. Так, под влиянием глобальной конкуренции ухудшается социальный климат внутри даже развитых стран, возрастает угроза безработицы [13]. Так, и в передовых экономиках, пользующихся благами глобализации, вопросы нивелирования крайних форм социального неравенства и негативных эффектов, порождаемых рынком труда, также остаются открытыми.

Недостаток официальной занятости и дискриминационные условия оплаты труда порождают широкомасштабные явления бедности в мире среди экономически ак-

тивного населения. Таким образом, часть населения мира, обладающая потенциалом улучшения своего материального положения, не имеет доступа к возможностям его реализации [14].

Это означает, что с ростом возможностей улучшения материального положения населения стран мира неравенство доступа к ним выступает главным препятствием на пути трансформации экономического роста в полноценное устойчивое экономическое развитие⁶. Чем больше в мире возможностей улучшить свое материальное положение до желаемого уровня, тем острее проблемы отсутствия доступа к ним. Для экономически активного населения это проявляется в форме безработицы, нулевого или слишком медленного в сравнении с трудовым потенциалом индивида роста его доходов, что в ряде случаев приводит страны невозможности преодоления отсталости в экономическом развитии, а для их населения – бедности.

Такие односторонние преимущества от глобализации затрудняют гармоничное развитие мировой экономики, оставляют целый ряд регионов на периферии прогресса и вне его сферы [15].

В сложившейся ситуации все большее распространение приобретает оказание помощи развитыми государствами в преодолении существующих проблем экономического развития догоняющим их по уровню развития соседям. Самое непосредственное участие в оказании такой помощи принимают международные экономические организации, представляющие собой действующие на регулярной основе площадки для переговоров по вопросам международного сотрудничества.

⁶ Bourguignon F. Mondialisation : la montée des inégalités // Xerfi Canal [Электронный ресурс]. URL: http://www.dailymotion.com/video/xu003g_xerfi-canal-francois-bourguignon-mondialisation-la-montee-des-inegalites_news#.UTGT7DBws1M.

В целях решения проблем международного развития данного порядка, порождаемых экономической отсталостью отдельных стран мира международными институтами системы ООН, Международная организация труда относится к числу международных экономических организаций, ставящих целью своей деятельности содействие решению проблем развития мировой экономики в целом и отдельных национальных экономик в ее составе.

Координация сотрудничества стран Восточной Европы с МОТ осуществляется региональным бюро по странам Европы и Центральной Азии, а именно двумя его структурными подразделениями⁷:

1. Субрегиональным бюро МОТ по странам Центрально-Восточной Европы, головной офис которого находится в Венгрии (г. Будапешт).
2. Группой технической поддержки по вопросам достойного труда и Бюро МОТ для стран Восточной Европы и Центральной Азии с центральным офисом в России (г. Москва).

С 2000 по 2015 г. в странах региона МОТ реализовано 29 программ и проектов технического сотрудничества. По территориальному охвату реализованные проекты и программы были рассчитаны как на отдельные государства, так и на их группы (в тех случаях, когда для нескольких экономик региона были свойственны схожие проблемы социально-экономического развития). Общая направленность сотрудничества МОТ со странами региона в исследуемом периоде предполагает обеспечение функциональных рыночных механизмов и уси-

ление социального компонента внутренней экономической политики правительств.

Одиннадцать государств Центральной и Восточной Европы по состоянию на 2015 г., являясь членами МОТ, входят также в состав Европейского союза. Подавляющая часть финансирования проектов и программ, проводимых по инициативе МОТ в регионе, осуществляется Европейским союзом, в частности во многих случаях за счет Европейской комиссии, бюджетов и фондов отдельных европейских государств. Самостоятельными донорами выступают как государства, входящие в Европейский союз (Нидерланды, Италия, Испания, а также страны Скандинавии – Финляндия, Швеция), так и не принадлежащие к нему (Норвегия, Швейцария). Такое положение вещей свидетельствует о том, что страны Центральной и Восточной Европы выступают в роли реципиентов помощи в решении проблем социально-экономического развития, оказываемой МОТ от имени международного сообщества. Лишь в одном случае государства Восточной Европы (Чехия и Словения) выступали организаторами технического сотрудничества в роли консультантов при проведении проекта «Поддержка стратегий послекризисного восстановления в странах Юго-Восточной Европы», реализованного в 2011 г. в Хорватии, Македонии и Сербии.

В рассматриваемом периоде содействие России со стороны МОТ проводилось за счет финансирования, предоставляемого развитыми европейскими (Финляндия, Нидерланды, в целом Европейским союзом и в частности Европейской комиссией) и азиатскими странами (Япония), Трастовым фондом Организации Объединенных Наций по безопасности человека и др., так и за счет дополнительных бюджетных ресурсов МОТ, мобилизуемых с целью проведения долгосрочных образовательных программ («Начни и совершенствуй свой бизнес» и

⁷ Об основополагающих принципах и правах в сфере труда : Декларация Международной организации труда // Принята Генеральной конференцией Международной организации труда на 86-й сессии, Женева, 18.06.1998 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/ilo_principles.shtml.

«Знакомство с бизнесом») для начинающих предпринимателей.

Начало 2000-х гг. было отмечено относительно невысокой интенсивностью сотрудничества МОТ со странами региона – одновременно осуществлялось не более шести проектов и программ в год. Их участниками выступали преимущественно государства Восточной Европы: Албания, Беларусь, Болгария, Венгрия, Косово Молдова, Польша, Россия, Румыния, Словения и Украина.

Сотрудничество в названных государствах проводилось в соответствии с основными принципами деятельности МОТ, закрепленными Декларацией «Об основополагающих принципах и правах в сфере труда», принятой в 1998 г. В декларации как основополагающем для деятельности организации в рассматриваемом периоде документе, конкретизируются признаки экономического развития, ориентированного на решение социальных проблем благосостояния: подчеркивается роль оплачиваемой занятости населения как способа обеспечения функционирования национальных производств и обеспечения доступа трудоспособного населения к заработку, а также необходимость достижения «социальной справедливости» в обществе посредством соблюдения трудовых прав и стандартов.

Кроме того, в Декларации 1998 г. изложены задачи всестороннего содействия государствам, делающим конкретные шаги навстречу внедрению в повседневную практику работы национальных предприятий следующие принципы, определявшие основные направления сотрудничества МОТ со странами Центральной и Восточной Европы вплоть до конца 2000-х гг.:

- а) свобода объединения и ведения коллективных переговоров;
- б) упразднение всех форм принудительного труда;
- в) запрет на детский труд в любой форме;
- г) недискриминация в области труда⁸.

Таким образом, декларацией от 1998 г. наряду со значимостью качества трудоустройства населения подчеркивается важность его наличия. И если в первом случае целью реализованных проектов и программ являлось донесение до сознания работодателей понятия и приоритетности социальных гарантий в рациональном использовании трудовых ресурсов как фактора производства, то во втором акцент был перенесен на роль макроэкономических инструментов по обеспечению занятости в общей массе трудоспособного населения, защите неработающих граждан.

Так, основными задачами сотрудничества в 2000–2006 гг. МОТ с названными странами региона выступало, с одной стороны, содействие сокращению безработицы путем развития институтов национальных рынков труда, организации профессиональной подготовки и переподготовки безработных, а также проведения бесплатных образовательных курсов по обучению населения основам предпринимательства для расширения его возможностей в области самостоятельной занятости. С другой стороны, был сделан заметный акцент на содействие соблюдению трудовых прав: в области гендерного равенства, искоренения детского и принудительного труда, обеспечения безопасности жизни и здоровья трудящихся на рабочем месте.

Заметным увеличением количества реализуемых МОТ в странах региона проектов был отмечен период 2007–2010 гг. В 2007 г. были запущены проекты в области международной трудовой миграции для России,

⁸ Об основополагающих принципах и правах в сфере труда : Декларация Международной организации труда // Принята Генеральной конференцией Международной организации труда на 86-й сессии, Женева, 18.06.1998 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/ilo_principles.shtml.

легализации неофициальной занятости для Албании, Боснии и Герцеговины и Черногории, а также в области молодежной занятости для Сербии, и общее число реализуемых одновременно проектов и программ составило 8.

Учитывая тот факт, что проекты и программы МОТ рассчитаны на несколько лет (от 2 до 6), каждый из них по необходимости осуществляется в условиях меняющейся экономической действительности, вследствие чего может утрачивать свою актуальность еще до завершения срока его реализации. Поэтому при планировании проектов в них закладывается целый комплекс задач содействия локальному развитию, закрепленных в национальных программах достойного труда (НПДТ). В свою очередь, цели и задачи НПДТ ежегодно пересматриваются консультационными группами, состоящими из представителей конкретной страны в согласовании с экспертами МОТ.

В 2008 г. МОТ была принята декларация «О социальной справедливости в целях справедливой глобализации», действующая по сей день и определяющая принципы работы организации на современном этапе. В этом документе акцент с необходимости соблюдения основополагающих принципов в сфере труда для всех сторон трудовых отношений переносится на такие острые проблемы экономического развития отдельных стран, как рост безработицы и падение уровня доходов населения.

Еще до наступления мирового финансового и экономического кризиса 2008 г., приведшего к стремительному росту безработицы в мире, значимость поддержания и расширения масштабов занятости как способа достижения устойчивого экономического развития наряду с соблюдением принципов социальной защиты прав работников. Поэтому в Декларации от 2008 г. сформулированы основополагающие принципы содействия государствам-членам в

дальнейшем продвижении основополагающих принципов в сфере труда, но теперь не только на законодательном уровне, но и в терминах сотрудничества с работодателями и другими социальными институтами и организациями по вопросам обеспечения законодательно необходимого уровня его социальной ответственности⁹.

В соответствии с заложенными в принятой декларации принципами в 2008 г. в регионе была начата реализация четырех новых проектов, нацеленных на содействие повышению уровня официальной занятости населения, прежде всего наиболее уязвимых в плане материального благополучия его групп – молодежи, инвалидов, женщин, а также на поддержку начинающих предпринимателей – для Сербии, Украины и России. В 2009 г. наряду с осуществлением уже начатых проектов были запущены еще два новых – для Косово и Сербии – в области трудовых прав мигрантов и искоренения детского труда.

Отличительной особенностью проектов, инициируемых МОТ с 2010 г. по настоящее время, выступает то, что они в своем большинстве рассчитаны сразу на несколько государств, вследствие общности тех проблем социально-экономического развития, которые дали о себе знать в ходе кризисного спада экономической активности с 2008 г. В 2010–2015 гг. лейтмотивом сотрудничества МОТ со странами региона стала политика активного содействия занятости населения, предотвращения полной потери трудового дохода и крупномасштабного роста численности безработных, а, начиная с 2013 г., наряду с проблемами

⁹ О социальной справедливости в целях справедливой глобализации : Декларация Международной организации труда // Принята Международной конференцией труда на 97-й сессии, Женева, 10.06.2008 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/@dgreports/@cabinet/documents/publication/wcms_100193.pdf.

занятости в ходе проводимого сотрудничества, внимание уделяется также вопросам соблюдения требований к условиям труда и искоренения дискриминации в отношении экономически активного населения. В 2013 г. одновременно реализовывалось уже 14 проектов и программ, что ознаменовало существенное расширение и географии сотрудничества МОТ на страны Центральной Европы и круга решаемых в ходе его проведения проблем.

Для последующего сопоставления содержания проводимого сотрудничества с приоритетами содействия развитию стран региона нам потребуется распределить проекты и программы МОТ (завершенные или еще находящиеся на разных этапах реализации к настоящему моменту времени) по трем основным областям содействия решению социально-экономических проблем благосостояния населения, выделенным в первой главе настоящего исследования:

1) обеспечение соблюдения базового уровня социальной ответственности работодателями и развитие национальных систем социального обеспечения;

2) повышение уровня официальной занятости населения;

3) повышение уровня производительности труда в технологически отсталых секторах и их отраслях.

Распределение направлений сотрудничества в рамках проектов и программ, реализованных МОТ в Центральной и Восточной Европе за 2000–2015 гг., по трем главным областям сотрудничества показывает, что основные акценты в помощи социально-экономическому развитию стран региона сделаны на содействии повышению уровня официальной занятости населения (в 17 проектах и программах) и на развитии национальных систем социального обеспечения и трудовых правах работников (в 15 проектах). Методы сотрудничества в области повышения уровня производитель-

ности труда не нашли столь же широкого, как и в первых двух областях, применения в рассматриваемом периоде (8 проектов).

По итогам проведенного анализа содержания проектов и программ технического сотрудничества МОТ видно, что большая часть из них способствовала решению проблем благосостояния населения в русле какого-то одного из трех основных направлений, что, с одной стороны, свидетельствует о том, что разработанная в настоящем исследовании классификация проводимых мер сотрудничества МОТ отражает действительные его направления, сформировавшиеся на протяжении всей истории деятельности организации, а с другой – что проводимое техническое сотрудничество в основном носит однонаправленный характер, не использует в полной мере внутренних взаимосвязей экономических механизмов повышения уровня благосостояния населения.

Только в 12 из 29 проектов и программ, реализованных МОТ в странах региона в исследуемом периоде, совмещены два подхода к содействию их социально-экономическому развитию. В восьми из них одновременно разработаны такие области, как содействие повышению уровня оплачиваемой занятости населения и развитию социального обеспечения и соблюдению трудовых прав. В основном такие проекты нацелены на улучшение положения категорий экономически активного населения, уязвимых с точки зрения трудоустройства и заработка: молодежи, женщин, инвалидов, трудовых мигрантов, больных ВИЧ/СПИДом. Такое содействие проводится, с одной стороны, путем расширения возможностей трудоустройства представителей названных категорий, а с другой – обеспечения соблюдения их трудовых прав и предоставления услуг социального страхования.

В двух проектах МОТ совмещены подходы к оказанию содействия в области

занятости населения и производительности труда. Оба проекта в настоящее время находятся на стадии реализации: проект «Применение стратегии профессиональной подготовки группы двадцати», в рамках которого проводится организация повышения уровня профессиональной квалификации для трудящихся (что позволяет им переходить к более производительному труду) и безработных (что упрощает поиск работы), для стран СНГ запущен в 2012 г. и завершится в 2015 г. и проект «Партнерства в сфере занятости молодежи Содружества Независимых Государств», в рамках которого реализуется комплекс мер содействия трудоустройству безработной молодежи, а также профессиональной переподготовки уже занятого населения, начат в 2013 г. и завершится в 2016 г.

Также в двух проектах совмещены подходы по развитию социального обеспечения и продвижению трудовых прав вместе с мерами стимулирования роста производительности труда. В проекте «Стабильное партнерство как средство обеспечения эффективного управления миграцией рабочей силы в Российской Федерации, на Кавказе и в Средней Азии», реализованного в 2007–2010 гг. в России, задачи искоренения дискриминации трудящихся мигрантов в вопросах трудоустройства и оплаты труда решались одновременно с проблемами улучшения условий труда иммигрантов и сокращения профессионального травматизма и заболеваний.

Проект «Управление трудовой миграцией и повышение уровня квалификации мигрантов», осуществленный в 2011–2012 гг. в Украине и Молдове, был нацелен на развитие механизмов контроля трудовой миграции, в том числе в вопросах соблюдения трудовых прав мигрантов, а также развития трудовых ресурсов, формируемых иммигрантами, и повышения уровня их профессиональной квалификации.

Как следует из проведенного анализа, содействие повышению производительности труда как источнику роста уровня занятости укрепления потенциала повышения доходов занятого населения занимает далеко не первое место в проводимом МОТ сотрудничестве как по числу проектов, реализованных только в этом направлении, так и по числу комплексных проектов, где содействие в области стимулирования роста производительности труда совмещено с другими подходами к его проведению.

Детальный анализ методов и направлений содействия показал, посредством каких инструментов реализовано сотрудничество по каждому из проектов и программ:

1. Содействие развитию национальных систем социального обеспечения и соблюдению базового уровня социальной ответственности работодателями нацелено на активное противодействие таким явлениям, как бедность и низкие доходы отдельных слоев населения, возникающим вследствие эксплуатации и дискриминации населения в вопросах трудоустройства и оплаты труда, а также неполного охвата населения системами национального социального обеспечения. Наиболее распространенным в исследуемом периоде методом содействия перераспределению доходов в интересах неимущих слоев населения выступали меры по искоренению эксплуатации и дискриминации в отношении трудящихся и безработных (в 14 проектах из 15).

Такие направления, как развитие систем социального обеспечения и расширения представительства трудящихся профсоюзными организациями, были реализованы в существенно меньших масштабах (в 8 и 2 проектах соответственно).

2. В области содействия повышению уровня официальной занятости населения в странах ЦВЕ получили наибольшее распространение следующие инструменты

воздействия на локальные рынки труда, а именно:

- 1) развитие институтов и механизмов рынка труда для облегчения трудоустройства безработных и приведения в соответствие спроса и предложения на рабочую силу (в 7 проектах и программах);
- 2) социальный диалог как способ поиска совместных решений сторон трудовых отношений наиболее острых проблем в сфере труда и занятости (в 7 проектах);
- 3) профессиональная подготовка и переподготовка безработных в целях облегчения ими поиска трудоустройства в случае потери работы (в 7 проектах);
- 4) социальное партнерство и система информирования участников рынка труда о его конъюнктуре для местностей с недостаточно развитой институциональной инфраструктурой рынка труда (в 7 проектах);
- 5) обучение предпринимателей и стимулирование самозанятости и создания новых рабочих мест на предприятиях малого и среднего бизнеса (в 5 проектах);
- 6) обеспечение временной занятости безработных на общественно значимых работах (в 2 проектах).

3. Содействие повышению средней производительности труда осуществлялось МОТ в основном в направлении повышения уровня профессиональной квалификации трудящихся в целях облегчения их перехода к более производительному труду, обеспечения безопасности рабочих мест и гигиены труда как способа сокращения простоев производств и искоренения низкопроизводительных форм детского и принудительного труда.

Проведенный анализ сотрудничества в рамках проектов и программ, фак-

тически реализованных МОТ в ЦВЕ за 2000–2015 гг., по трем главным областям сотрудничества показывает, что основные акценты в содействии социально-экономическому развитию стран региона сделаны на повышении уровня официальной занятости населения (в 17 проектах и программах) и на развитии национальных систем социального обеспечения и трудовых прав работников (в 15 проектах). Методы сотрудничества в области повышения уровня производительности труда на нашли столь же широкого, как и в первых двух областях, применения в рассматриваемом периоде (8 проектов).

За период с 2000 по 2015 г., сотрудничество МОТ со странами Центральной и Восточной Европы было сосредоточено на методах содействия повышению уровня официальной занятости населения (а именно на развитии институтов внутренних рынков труда государств, системы дополнительного образования для безработных, развитию социального диалога, социального партнерства), рассматриваемой как действенное средство расширения возможностей участия в распределении результатов экономического роста для безработных, а значит, преодоления бедности и социальной отчужденности внутри каждой страны и экономической отсталости отдельных наций в мире.

При этом сотрудничество в данной области в большинстве случаев не совмещается с мерами содействия повышению уровня производительности труда, которое давало бы более устойчивый эффект в плане повышения занятости, экономического роста и потенциала социального обеспечения населения.

Перейдем к выявлению действительных приоритетов проведения сотрудничества МОТ и ЦВЕ по данным социально-экономической статистики стран данного региона мира.

Василишина Н. В.

В результате проведения классификации стран ЦВЕ по проблемам социально-экономического развития (табл. 1 и 2) установлено, что интенсификация технологической модернизации национального производства и стимуляция роста произво-

Таблица 1

Проблемы социально-экономического развития стран с нерастущей производительностью труда и приоритетные направления содействия их решению

№ группы	Соотношение динамики показателей		Страны ЦВЕ	Характеристика комплекса проблем социально-экономического развития	Приоритетные направления содействия социально-экономическому развитию
	Уровень безработицы	Уровень бедности			
1-I	Рост	Рост	–	Рост уровня безработицы сопровождается ростом уровня бедности населения; потеря работы частью активного населения приводит к пополнению численности населения, живущего на грани или за чертой бедности Рост безработицы сопровождается сокращением уровня бедности, социальное обеспечение малоимущих компенсирует снижение доходов от потери работы, возникает угроза «социальной инертности» трудоспособного населения	Развитие систем социального обеспечения; содействие временной и постоянной занятости; содействие технологической модернизации производств
1-II	Рост	Снижение	–	Снижение уровня безработицы сопровождается снижением уровня бедности населения, повышением уровня доходов населения, включая наиболее обездоленную его часть	Расширение возможностей занятости, создание новых рабочих мест с более высокой в сравнении со средней производительностью труда Содействие повышению производительности труда
1-III	Снижение	Снижение	Латвия и Литва	Сокращение безработицы сопровождается ростом уровня бедности населения, экстенсивное расширение занятости (за счет увеличения количества рабочих мест с низкой производительностью труда) приводит к снижению уровня доходов населения и росту числа обездоленных	Содействие повышению производительности труда и развитию систем социального обеспечения
1-IV	Снижение	Рост	Македония и Молдова		

Таблица 2

Проблемы социально-экономического развития стран с растущей производительностью труда и приоритетные направления содействия их решению

№ группы стран	Соотношение динамики показателей		Страны ЦВЕ	Характеристика комплекса проблем социально-экономического развития	Приоритетные направления содействия социально-экономическому развитию
	Уровень безработицы	Уровень бедности			
2-I	Рост	Рост	Венгрия, Косово, Сербия, Словения, Эстония	Рост уровня безработицы сопровождается ростом уровня бедности населения. Рост производительности труда приводит к потере работы частью активного населения и пополнению численности населения, живущего на грани или за чертой бедности	Стимулирование роста официальной занятости и социальной поддержки неимущего населения
2-II	Рост	Снижение	Албания	Рост производительности труда вызывает увеличение уровня бедности, поскольку социальное обеспечение малоимущих компенсирует снижение доходов от потери работы, возникает угроза «социальной инертности»	Повышение уровня занятости населения и производительности труда
2-III	Снижение	Снижение	Беларусь, Болгария, Босния и Герцеговина, Польша, Россия, Словакия, Украина, Черногория и Чехия	Рост производительности труда приводит к снижению уровня безработицы и уровня бедности населения, повышению уровня доходов населения, включая наиболее обездоленную его часть в результате расширения оплачиваемой занятости и размеров социальных выплат	Стимуляция роста производительности труда
2-IV	Снижение	Рост	Румыния и Хорватия	Рост производительности труда сопровождается сокращением безработицы и ростом уровня бедности населения, интенсивное расширение занятости (за счет увеличения количества рабочих мест с высокой производительностью труда) приводит к снижению уровня доходов населения и росту числа обездоленных. Налицо явления эксплуатации и дискриминации трудящихся в вопросах оплаты труда	Нарастание производительности труда, развитие национальных систем социального обеспечения и содействие соблюдению трудовых прав работников

дительности труда выступает приоритетным направлением содействия социально-экономическому развитию в большинстве стран региона (для 16 из 21 стран).

Содействие в таких областях, как развитие национальных систем социального обеспечения и содействие соблюдению трудовых прав, а также проведение активных программ повышения занятости имеет второстепенную важность для стран региона в текущем периоде (приоритетны соответственно для 10 и 5 государств региона).

Основные выводы и направления дальнейших исследований

Очевидно, что необходимое для стран ЦВЕ на современном этапе их развития содействие повышению производительности труда как потенциальному источнику роста доходов населения и уровня стабильной занятости не находит достаточного отражения в проводимом МОН сотрудничестве, уступая первенство программам и проектам в области занятости населения, социального обеспечения и содействия соблюдению трудовых прав занятого населения.

Подобная поверхностность оказываемых мер содействия характерна не только для программ и проектов, реализуемых МОН в странах ЦВЕ. И для других стран и регионов мира программы содействия разрабатываются в ответ на поступающие от них заявления о существующих проблемах, без выявления факторов, приводящих к их возникновению.

Вследствие данной особенности механизма формирования целей и задач международного содействия в странах-получателях такой помощи, может сложиться мнение о нежелании мирового сообщества «разбираться» в их проблемах, о скрытых мотивах стремления к их экономической эксплуатации, прикрываемыми не приносящими устойчивого положительного эффекта мерами международного содействия.

Однако изначальным мотивом оказания более развитыми государствами содействия в развитии соседям все же выступает стремление к получению выгод от углубления экономической интеграции, которая возможна лишь при сближении уровней развития с государствами, выступающими в роли потенциальных партнеров. И с этой точки зрения содействие, планируемое на основе озвучиваемых его получателями проблем, не позволяет достигать изначальной цели его проведения и имеет низкую результативность. Как при стрельбе вслепую – попадание в цель, т. е. по причинам существующих проблем социально-экономического развития – каждый раз происходит случайно, а большинство «выстрелов», т. е. мер проводимого содействия и ресурсов, направляемых на его финансирование, уходит в никуда.

Данное обстоятельство обуславливает неэффективность финансирования реализуемого в настоящее время содействия – взносы стран-доноров в бюджеты отдельных программ и проектов содействия международному развитию в перспективе не приносят тех результатов, на достижение которых изначально направляются. В рамках Европы эта пагубная закономерность проявляется в том, что вложения развитых стран в содействие развитию соседних государств – потенциальных партнеров по экономической интеграции не окупаются ожидаемыми от этой интеграции выгодами, поскольку фактически мало способствует сближению уровней экономического развития стран региона.

Решение данной проблемы низкой результативности мер содействия международному развитию, которой они характеризуются на сегодняшний день, лежит в области распространения практики научного анализа существующих проблем развития в мировой экономике, системных причин их возникновения на локальном уровне

и способов содействия их устранению, а также использования результатов и выводов такого анализа как в рамках работы международных организаций, так и в ходе планирования и осуществления мер содействия экономическому развитию в мире, проводимому в любом формате. В свою очередь, это означает необходимость сбли-

жения научной и политической деятельности, достижение научно обоснованного управления экономическим развитием на международном уровне, которое, по выводам многих передовых ученых, в наибольшей степени соответствует вызовам современной действительности, бросаемым ей мировому сообществу.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Global employment trends 2014: Risk of jobless recovery? Geneva: International Labour Office, 2014.
2. Международная организация труда: конвенции, документы, материалы : справ. пособие / сост. и авт. предисл. и вступ. ст. З.С. Богатыренко. М.: Дело и Сервис, 2007. 752 с.
3. Карпов С.А. Глобализация экономики: промежуточные итоги дискуссии // Международная экономика. 2011. № 7. С. 5–10.
4. Белл Д. Третья технологическая революция и ее возможные социальноэкономические последствия: реферат. М. : ИНИОН АН СССР, 1990. С. 3–4.
5. Загашвили В. На пороге нового этапа экономической глобализации // Мировая экономика и международные отношения. 2009. № 3. С. 15–23.
6. Эльянов А. Глобализация и развитие // Мировая экономика и международные отношения. 2012. № 11. С. 3–15.
7. Хаустов Д.С. Некоторые существенные черты глобализации в рамках мирсистемной парадигмы // Россия и мир: проблемы и пути антикризисного развития : сб. науч. тр. / под науч. ред. В.М. Ягодкиной, И.Е. Козырской. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2011. С. 89–95.
8. Мальцев А.А. К проблеме соотношения глобализации и интернационализации экономической деятельности // Вестник УГТУ–УПИ. Серия экономика и управление. 2008. № 4. С. 30–37.
9. Rodríguez-Pose A. The role of the ILO in implementing local economic development strategies in a globalized world. London: Department of Geography and Environment LSE, 2001. 19 p.
10. Карпова С.В. Теоретическое обоснование принципов маркетингового управления ТНК в условиях кризисного и посткризисного развития экономики // Международная экономика. 2011. № 7. С. 30–35.
11. Бабурина О.Н. Трансформация и моделирование всемирной экономики с позиции системного подхода // Международная экономика. 2012. № 3. С. 17–29.
12. Андреева Е.Л. Стратегии социально ориентированной политики развития в условиях глобализации на примере Германии и России // Стратегия устойчивого развития регионов России. 2014. № 20. С. 50–53.
13. Богомолов О.Т. Анатомия глобальной экономики : учеб. пособие. М.: ИКЦ «Академкнига», 2004. 216 с.
14. Suleiman S. Abu-Kharmeh, Jihad A. Abu-Al Sondos. Socio-Economic Deprivation Indices (Case Study: Jordan) // American Journal of Scientific Research. 2009. Is. 2. P. 37–51.
15. Международная организация труда: структура и деятельность / И.П. Бородко, А.А. Гречижков, Л.А. Киселева. М.: Изд-во деловой и учебной литературы, 2006. 124 с.

Vasilishina N.V.
Baikal State University,
Irkutsk, Russia

DEMAND FOR PROGRAMS AND PROJECTS OF THE INTERNATIONAL LABOUR ORGANIZATION IN CENTRAL AND EASTERN EUROPE

Abstract. In this article the results of research into the impact of assistance to international development on European economic integration are shown. An examination of the case of the International Labour Organization (ILO) and its projects and programs of assistance to the social and economic development of countries of the Central and Eastern Europe (CEE) for the last decade demonstrates a divergence between the goals of the implemented measures and the actual development issues in this region. For the sake of comparing the goals of the ILO activities in the CEE countries to the actual international assistance needs of these countries, a review of the typical problems of social and economic development driven by economic globalization is made; a content analysis of the ILO's programs and projects for the CEE for the period of 2000 – 2015 is conducted; a classification of the CEE countries by the problems of their current social and economic development is done on the basis of such statistical indices as the level of unemployment, poverty and average labour productivity. In the course of comparing the goals and objectives of the ILO's programs and projects implemented in 2000 – 2015 to the actual needs of the CEE countries in assistance to their development, a range of systemic inconsistencies is detected that indicates its poor effectiveness. Blueprints of strategies and instruments of international collaboration are drawn up for providing social and economic assistance to the CEE countries on the basis of the identified priorities. The authors offer a revision of the collaboration methods of the ILO in this region for increasing its final effectiveness in improving the existing social and economic conditions. Eliminating the revealed inconsistencies between the objectives of the ILO's programs and projects and the actual priorities of assistance to the CEE countries development will propel demand for its services and improve its performance results in the region.

Key words: international development assistance; economic integration; internationalization of economy; labour discrimination; social inequality; uneven development in the world; Central and Eastern Europe; the International Labour Organization; unemployment; poverty; labour productivity.

References

1. Global employment trends 2014: Risk of jobless recovery? (2014). Geneva, International Labour Office.
2. Bogatyrenko, Z.S. (2007). *Mezhdunarodnaia organizatsiia truda: konventsii, dokumenty, materialy* [International organization of labor: conventions, documents, proceedings]. Moscow, Delo i Servis.
3. Karpov, S.A. (2011). *Globalizatsiia ekonomiki: promezhutochnye itogi diskussii* [Economic globalization: interim results of discussion]. *Mezhdunarodnaia ekonomika [International economy]*, No 7, 5–10.
4. Bell, D. (1989). The Third Technological Revolution and Its Possible Socio-Economic Consequences. *Dissent*, No 36 (2).
5. Zagashvili, V.S. (2009). *Naporoge novogo etapa ekonomicheskoi globalizatsii* [On the threshold of a new stage of economic

- globalization]. *Mirovaia ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniia (World Economy and International Relations)*, No 3, 15–23.
6. El'ianov, A. (2012). Globalizatsiia i razvitie [Globalization and development]. *Mirovaia ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniia (World Economy and International Relations)*, No 11, 3–15.
 7. Khaustov, D.S. (2011). Nekotorye sushchnostnye cherty globalizatsii v ramkakh mirsistemnoi paradigmy [Certain substantial features of globalization within the framework of world systems paradigm]. *Rossii i mir: problemy i puti antikrizisnogo razvitiia [Russia and the world: Problems and ways of anti-crisis development]*. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law, 89–95.
 8. Mal'tsev, A.A. (2008). K probleme sootnosheniia globalizatsii i internatsionalizatsii ekonomicheskoi deiatel'nosti [Relation between globalization and internationalization of economic activity]. *Vestnik UGTU–UPI. Serii ekonomika i upravlenie [Bulletin of USTU–UPI. Series Economics and Management]*, No 4, 30–37.
 9. Rodríguez-Pose, A. (2001). The role of the ILO in implementing local economic development strategies in a globalized world. London, Department of Geography and Environment LSE, 19.
 10. Karpova, S.V. (2011). Teoreticheskoe obosnovanie printsipov marketingovogo upravleniia TNK v usloviakh krizisnogo i postkrizisnogo razvitiia ekonomiki [Theoretical grounds of the principles of marketing management in multinational companies amid crisis and post-crisis economic development]. *Mezhdunarodnaia ekonomika [International economy]*, No 7, 30–35.
 11. Baburina, O.N. (2012). Transformatsiia i modelirovanie vsemirnoi ekonomiki s pozitsii sistemnogo podkhoda [Transformation and modeling of the global economy from the viewpoint of a systemic approach]. *Mezhdunarodnaia ekonomika [International economy]*, No 3, 17–29.
 12. Andreeva, E.L. (2014). Strategii sotsial'no orientirovannoi politiki razvitiia v usloviakh globalizatsii na primere Germanii i Rossii [Strategies of social development policy amid globalization. The cases of Russia and Germany]. *Strategiia ustoichivogo razvitiia regionov Rossii [Strategy of sustainable development of Russia's regions]*, No 20, 50–53.
 13. Bogomolov, O.T. (2004). Anatomiiia global'noi ekonomiki [Anatomy of the global economy]. Moscow, Akademkniga.
 14. Suleiman, S. Abu-Kharmeh, Jihad, A. Abu-Al Sondos (2009). Socio-Economic Deprivation Indices (Case Study: Jordan). *American Journal of Scientific Research*, Issue 2, 37–51.
 15. Borodko, I.P., Grechizhkov, A.A., Kiseleva, L.A. (2006). Mezhdunarodnaia organizatsiia truda: struktura i deiatel'nost' [International organization of labor: Structure and activity]. Moscow, Business and Educational Literature.

Information about the author

Vasilishina Nadezda Vasilievna – Candidate, Baikal State University, Irkutsk, Russia (664003, Irkutsk, Lenin street, 11); e-mail: vasilishina-nv@yandex.ru.