

УДК 330.131.52

А.В. Клюев¹

Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина,
г. Екатеринбург, Россия

СУЩНОСТЬ, ОТНОШЕНИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ СОВМЕСТНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОНЯТИЙ «РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ» И «ЭФФЕКТИВНОСТЬ»

Аннотация. В статье констатируется значительное внимание к категориям «результативность» и «эффективность», которые широко используются для оценки и регулирования производственных и сервисных видов деятельности. Вместе с этим отмечается, что среди современных научных работ наблюдается значительная путаница в трактовках данных понятий, что затрудняет их адекватное использование. В связи с этим автор ставит перед собой три задачи: четко идентифицировать обе категории, определить их взаимные отношения и исследовать возможности их совместного использования для обозначенной выше цели. Решение этих задач создаст основу для наилучшего использования рассматриваемые категории в совокупности. В статье приводится обзор и анализ словарных определений таких понятий, как «результат», «эффект», «результативность» и «эффективность». Также приводится соответствующий обзор и анализ наиболее близких англоязычных аналогов. В статье рассматривается ряд научных работ, специально посвященных исследованию рассматриваемых понятий. Приводятся сравнительные таблицы мнений широкого спектра различных авторов по поводу определения данных понятий. В результате выполнения сравнительного анализа данных мнений выявляется ряд достаточно конкретных определений исследуемых понятий, позволяющих решить первую задачу. Для решения второй и третьей задач предлагается новое принципиальное представление деятельности, в рамках которого обе категории оказываются связанными через ключевую категорию деятельности «цель». Для исследуемых понятий предлагаются обновленные авторские определения и обозначаются приоритеты. Уточняется принципиальное содержание категории «цели» деятельности. Предлагается авторская сбалансированная смысловая конструкция для формулирования «цели». Для исследуемых понятий предлагается набор вариантов различных форм их измерений.

Ключевые слова: результативность; эффективность; цель деятельности; представление деятельности; формы измерения.

Актуальность темы исследования

По состоянию на текущий момент времени можно констатировать, что в рамках практически всего разнообразия производственной и сервисной (оказание всевозможных услуг) деятельности значительное внимание со стороны непосредственных участников и сторонних аналитиков обращено на исследование эффективности. Как известно, данная категория используется для оценки, контроля и регулирования соответствующей деятельности.

Наряду с этим необходимо отметить, что «эффективность» не является исключительным монополистом в обозначенной области. Определенную конкуренцию данному понятию составляет «результатив-

¹ *Клюев Андрей Васильевич* – старший преподаватель кафедры организации машиностроительного производства Института новых материалов и технологий Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Россия (620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19); e-mail: a.v.klyuev@urfu.ru.

ность», которая эксплуатируется для достижения аналогичных целей. Естественно, в рамках существования двух параллельно развивающихся систем оценок, основанных на различных понятийных аппаратах, возникает необходимость, образно выражаясь, расставить все по своим местам. Во-первых, четко идентифицировать и отделить друг от друга оба понятия. Во-вторых, выявить, в каких они находятся отношениях. В-третьих, исследовать возможности их совместного использования. Решение этих задач сделает возможным формирование основы для разработки единого методического аппарата, позволяющего наилучшим образом использовать обе оценочные категории для обозначенных выше целей.

Анализируя три поставленные задачи, может показаться, что все они по большей части уже давно решены. Однако, рассматривая современные научные статьи, которые так или иначе касаются вопросов, связанных с эффективностью и результативностью, можно выявить достаточно много признаков того, что это представление является ошибочным. Для иллюстрации последнего рассмотрим ряд приведенных ниже отрывков. Первые два были взяты из соседних абзацев статьи [9].

«Мы переходим к рассмотрению второй группы показателей – оценкам результативности МЗ. Эффективность любого управленческого подхода определяется степенью достижения поставленных целей от его использования» [9, с. 291].

«Оценка результативности МЗ также ведется с использованием двух видов показателей – финансовых и нефинансовых. В качестве примера финансового оценивания рассмотрим методику Макдермотта (2001), основанную на концепции рентабельности инвестиций (ROI)» [9, с. 291–292].

В первом отрывке сразу после обозначения того, что далее речь пойдет о понятии «результативность», дается определение

понятия «эффективность». Очевидно, что соответствующий автор не различает данные понятия. Во втором отрывке автор снова упоминает о том, что речь идет о результативности, но практически сразу же заявляет о том, что она может быть финансовая и нефинансовая, и далее прямо связывает финансовую результативность с показателем рентабельности, что еще раз подтверждает первоначальный вывод.

Далее приведен третий отрывок, который был взят из другой статьи [6].

«Наиболее высокие показатели результативности (уровень рентабельности), по нашим расчетам, приходится на коммерческие предприятия сельского хозяйства, которые по данным 2010–2013 гг. возросли с 13,4 до 16,5 %, или результативность за этот период возросла на 3,1 пункта» [6, с. 155–156].

Судя по содержанию данного отрывка, его автор также не делает различий между понятиями «результативность» и «эффективность», прямо указывая на то, что рентабельность – это показатель результативности. Эта же статья содержит таблицу с названием «Показатели результативности управления бизнесом коммерческого предприятия пищевой промышленности» [6, с. 159], в которой рассматриваются следующие показатели: «выпуск продукции», «основные фонды», «инвестиции в основной капитал» и «продолжительность выполнения бизнес-процесса». В этой части под заголовком понятия «результативность» автор разместил показатели, которым более всего подходит понятие «результат».

С одной стороны, нельзя сказать, что представленные примеры путаницы в понятиях «эффективность» и «результативность» являются повсеместным явлением во всех современных научных статьях. Некоторые авторы достаточно просто избегают этого за счет того, что никак не характеризуют и не связывают эти понятия в своих рассуждениях, сразу переходя к изложению

порядка их применения к конкретной ситуации. С другой стороны, подобные примеры встречаются достаточно часто для того, чтобы констатировать наличие соответствующей проблемы. Причем, по мнению автора настоящей работы, как и представленные выше отрывки, так и прочие подобные рассуждения никоим образом не свидетельствуют о профессиональной несостоятельности соответствующих авторов. Напротив, данные авторы зачастую имеют очень высокую квалификацию в рамках своей профессиональной области, которая прямо не связана с рассматриваемыми понятиями. Обозначенная же выше путаница может возникать в связи с отсутствием достаточно конкретного соответствующего понятийного аппарата.

Степень изученности и проработанности проблемы

Исследование рассматриваемых понятий предлагается начать с обзора их словарных определений. Причем в первую очередь будут рассмотрены не сами интересные понятия, а те слова, производными от которых они являются. Следует отметить, что для данного исследования были взяты наиболее краткие и лаконичные определения. Прочие более сложные, попадавшиеся автору настоящей работы, в основе своей практически идентично повторяли представленные.

РЕЗУЛЬТАТ (фр., от лат. *resultare* – отражаться, отзываться) – следствие чего-либо, конечный вывод, исход, конец [21].

ЭФФЕКТ – достигаемый результат в его материальном, денежном, социальном (социальный эффект) выражении [16].

Как видно, представленные определения не содержат каких-либо принципиальных отличий. Из этого можно сделать вывод о том, что они являются если не полностью эквивалентными, то, по крайней мере, вполне взаимозаменяемыми. За-

помним этот вывод и перейдем к анализу производных.

Рассмотрим различные трактовки понятия «РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ». «Степень реализации запланированной деятельности и достижения запланированных результатов» [7]. «Мера достижения целей процесса, услуги или деятельности. Процесс или деятельность результативны, если достигнуты поставленные цели» [17]. «Способность давать хороший результат» [18].

Из определений видно, что понятие «результативность» характеризует некоторое соотношение между фактическим и плановым значением определенных показателей деятельности. Вместе с этим ни одно из них конкретно не указывает на то, как именно выглядит это соотношение, что безусловно является их общим недостатком.

Далее рассмотрим различные трактовки понятия «ЭФФЕКТИВНОСТЬ». «Достижение каких-либо определенных результатов с минимально возможными издержками или получение максимально возможного объема продукции из данного количества ресурсов» [15]. «Относительный эффект, результативность процесса, операции, проекта, определяемые как отношение эффекта, результата к затратам, расходам, обусловившим, обеспечивавшим его получение» [16].

Судя по определениям, «эффективность» – это отношение эффекта или результата к ресурсам, затратам или расходам, которые были использованы или произведены для его получения. В отличие от «результативности», здесь не только ясна суть понятия, но и достаточно конкретно изложен способ расчета соответствующих показателей.

Соотнесение представленных определений обоих понятий показывает, что они абсолютно разные. В несколько упрощенном виде можно сказать, что «результативность» – это соотношение «факта» и «пла-

на» по определенному показателю деятельности, а «эффективность» – соотношение «результата» и использованных для его получения «ресурсов» или понесенных «затрат».

Отметим еще раз, что оба понятия являются производными от таких слов, которые ранее в настоящей работе были обоснованно признаны взаимозаменяемыми. Такая логическая непоследовательность может быть связана с тем, что все рассматриваемые в настоящей работе понятия имеют иностранное происхождение. В таком случае для лучшего их понимания необходимо обратиться к иностранным источникам.

Начнем с исходных понятий. «EFFECT – a change which is a result or consequence of an action or other cause». «RESULT – a thing that is caused or produced by something else; a consequence or outcome»².

В отличие от русскоязычных аналогов, в представленных определениях наблюдается следующая разница. В то время как «результат» (result) – это «НЕЧТО» (thing), что является следствием чего-либо, «эффект» (effect) определяется как «ИЗМЕНЕНИЕ» (change), которое является следствием некоторого действия. Еще более примечательное обстоятельство обнаружилось во время исследования производных.

В отличие от русского языка, в английском отсутствует какое-либо производное от слова «result», которое по своему смыслу напоминало бы «результативность». Вместо этого имеется несколько производных слов от «effect», которые имеют следующие определения. «Efficient (of a system or machine) – achieving maximum productivity with minimum wasted effort or expense».

«EFFICIENCY – the state or quality of being efficient». «Efficiency is about doing things in an optimal way, for example doing

it the fastest or in the least expensive way. It could be the wrong thing, but it was done optimally».

«EFFECTIVENESS» – the degree to which something is successful in producing a desired result; success». «Effectiveness is about doing the right task, completing activities and achieving goals»³.

По сути представленных определений получается, что наиболее подходящими аналогами исследуемых в настоящей работе понятий являются соответственно: РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ – EFFECTIVENESS, ЭФФЕКТИВНОСТЬ – EFFICIENCY.

Отдельного внимания заслуживает то, что в процессе исследования представленных англоязычных аналогов было обнаружено, что и в практике их использования также присутствует некоторая путаница, подобная той, что была отмечена в начале настоящей работы по отношению к отечественным вариантам исследуемых понятий. Косвенно об этом свидетельствуют следующие материалы, с которыми автор настоящей работы столкнулся в процессе ее подготовки.

Во-первых, целый ряд англоязычных статей, посвященных исключительно идентификации и разделению указанных выше понятий⁴. Во-вторых, огромное количество специальных форумов, статей и заметок, посвященных той же проблеме, но размещенных на сайтах, специализирующихся на переводах⁵. В-третьих, встретилась даже одна статья специалиста по

³ URL: <http://www.diffen.com/difference/> (дата обращения: 20.02.2017).

⁴ URL: <http://writingexplained.org/effective-vs-efficient-difference> ; <http://www.bbc.co.uk/worldservice/learningenglish/grammar/learnit/learnitv64.shtml> ; <http://www.dailyblogtips.com/effective-vs-efficient-difference/> ; http://www.diffen.com/difference/Effectiveness_vs_Efficiency ; <http://www.differencebetween.net/business/difference-between-efficiency-and-effectiveness/>

² URL: <https://en.oxforddictionaries.com/definition/> (дата обращения: 20.02.2017).

ИТ-технологиям и информационной безопасности⁶, в которой автор подробно рассматривает ту же самую проблему, но уже с точки зрения трактовки международных стандартов, регулирующих сферу его профессиональных интересов. Несмотря на то, что содержание данных материалов несколько выходит за рамки темы настоящего исследования, автор все же произвел его анализ и выяснил следующее.

Практически все обозначенные источники так или иначе рекомендовали использовать следующие трактовки англоязычных аналогов исследуемых в настоящей работе понятий. А именно, когда в них рассматривались такие понятия, как «effective» и «effectiveness», указывалось, что речь идет о принципиальном достижении поставленных целей. В случае же с понятиями «efficient» и «efficiency» отмечалось, что имеется в виду достижение поставленных целей при минимальных затратах или потерях соответствующих ресурсов. Если присовокупить эти наблюдения к выводам, сделанным ранее, то получится следующая конструкция.

«Результативность», она же «effectiveness», есть соотношение «факта» и «плана» по определенному показателю деятельности, в использовании которого основной акцент делается на принципиаль-

ном достижении поставленных по этому показателю целей.

«Эффективность», она же «efficiency», есть соотношение «результата» и использованных для его получения «ресурсов» или понесенных «затрат», в использовании которого основной акцент делается на минимизации «ресурсов» или «затрат».

Теперь, когда значения исследуемых понятий с точки зрения общих источников в достаточной степени определены, рассмотрим их с точки зрения научных публикаций, посвященных данной тематике. К сожалению, автору настоящей работы удалось найти всего лишь три достаточно серьезных релевантных исследования. Вместе с этим каждое из них охватывает достаточно широкий спектр отдельных авторов, в связи с чем приведенный ниже анализ, построенный на базе их совокупности, может считаться вполне репрезентативным.

Для начала рассмотрим небольшое, но в тоже время довольно емкое исследование А.В. Бондаренко «О сущности понятий «результативность» и «эффективность» в экономике» [4]. В данной статье анализируются мнения таких авторов, как П. Друкер, М.Х. Мескон, М. Альберт и Ф. Хедоури, Э. Дж. Долан, А.Д. Шермет, Р.С. Сайфулин, Ю.В. Перевалов, И.Э. Гимади, В.В. Добродей, В.В. Ковалев, Д. Хан. Буквально в самом начале работы автор отмечает, что в настоящее время (год публикации 2012) отсутствует однозначное толкование рассматриваемых в настоящей работе понятий, после чего практически сразу приводит сравнительную таблицу определений данных понятий указанными выше авторами. К сожалению, оригинальная таблица содержит определения не всех названных выше авторов. Однако если исправить этот недостаток, то она будет выглядеть так, как представлено в табл. 1.

Как видно из данных таблицы, подавляющее большинство определений и «ре-

⁵ URL: <http://enginform.com/article/word-effective> (дата обращения: 20.02.2017)

<http://enjoyenglish-blog.com/razgovornyj-anglijskij/raznica-mezhdu-effective-i-efficient.html> ;

<http://forum.lingvo.ru/actualthread.aspx?tid=5556> ; <http://www.efl.ru/forum/threads/18794/> ;

<http://www.lingvoda.ru/forum/actualthread.aspx?tid=1314> ; <http://www.multitrans.ru/c/m.exe?a=4&l1=1&l2=2&MessNum=311852> ;

<http://www.trworkshop.net/forum/viewtopic.php?f=25&t=27230> ;

<https://easyspeak.ru/blog/v-chem-raznica-mezhdu/v-chem-raznica-mezhdu-effective-i-efficient> ;

<https://www.lingvolive.com/ru-ru/community/posts/179561> (дата обращения: 20.02.2017).

⁶ URL: <http://www.securitylab.ru/blog/personal/80na20/47433.php> (дата обращения: 20.02.2017).

зультативности» и «эффективности» не являются в строгом смысле определенными и конкретными. Многие авторы зачастую используют в них крайне неопределенные понятия. Например, такие как «правильные вещи», «адаптивность», «выбор верных целей», «динамичность», «экономический потенциал» и прочие.

По мнению автора настоящей работы, с точки зрения обозначенных критериев относительно подходящими из всех представленных определений можно назвать только три. Это определение «результативности» от Ю.В. Перевалова, И.Э. Гимади и В.В. Добродеев, а также оба определения из ISO 9000:2000. Остальные по большей части напоминают не столько определения, сколько некоторые промежуточные этапы размышлений на тему соответствующих понятий.

В заключение рассматриваемой статьи автор делает вывод о том, что оба понятия не являются тождественными явлениями, они взаимодополняемы. Далее отмечается буквально следующее:

«Необходимо разграничивать эти категории и понимать, что результативность дает возможность четко установить главные и второстепенные цели, а также стратегию функционирования предприятия на основе анализа показателей эффективности, а эффективность характеризует взаимосвязь между затраченными ресурсами и достигнутыми результатами» [4].

С одной стороны, рассмотренная статья практически не вносит какой-либо дополнительной определенности в содержание рассматриваемых понятий. С другой стороны, в ней самым наглядным образом на конкретных примерах демонстрируется, на сколько сильно различаются представления различных авторов о таких вроде бы определенных понятиях, как «результативность» и «эффективность», и на сколько слабо они конкретизированы и однозначно определены.

Далее подробному изучению было подвергнуто несколько иное по характеру исследование под авторством А. А. Демченко и А. И. Момота, которое, несмотря на заметные отличия по содержанию, имеет то же название, что и рассмотренное выше, – «О сущности понятий "эффективность" и "результативность" в экономике» [5]. В нем изложены и проанализированы представления таких авторов, как У. Петти, Ф. Кенэ, А.Смит, Д. Риккардо, К. Маркс, П.Ф.Друкер, Т. Питерс, Р. Уотермен, Дж. Харрингтон, А. Файоль, Г. Эмерсон, Ф. Тейлор, Г. Форд, К.Г. Макконнелл и С.Л. Брю, А. Бугуцкий, П.Т. Саблук, Ю.Н. Новиков, В.Г. Андрийчук, М.М. Караман, В.И. Мочерный, И.В. Петров, Т.А. Синецына, О.В. Ефимова, Е.Дж. Долан, Е.Л. Устенко, И.А. Маркина, А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин, М.Х. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури, И.П. Румянцева, И.И. Мазур, В.Д. Шапиро, Н.Г. Ольдерогге, М.В. Ячменьова, А.И. Сулима, Б.С. Мильнер, Н. Туленков. Судя по охвату источников, это исследование выглядит более представительным, нежели предыдущее. Но, как это ни странно, по сути в нем полноценно исследуется только одно понятие – «эффективность». Основной акцент в процессе этого делается на выделении различных морфологических признаков данного понятия в трудах различных научных деятелей, среди которых авторы данного исследования обнаружили следующие: «выбор», «результат», «оценка» и «соотношение».

По мнению автора настоящей работы, это есть некоторый уход от определения сущности исследуемых понятий с целью их дальнейшего практического использования в сторону более глубокого теоретического осмысления, что не совпадает с задачами настоящей работы. В связи с этим на основе содержания данного исследования автором настоящей работы была составлена собственная табл. 2, в которой собраны и в

Клюев А.В.

Таблица 1

Альтернативные определения понятий результативность и эффективность [4]

Автор, источник	Определения понятий	
	«Результативность»	«Эффективность»
П. Друкер	Следствие того, что «делаются нужные и правильные вещи». Следствие определенных процессов, выполнения функций, задач, достижения целей	Следствие того, что «правильно создаются эти самые вещи» Следствие правильности таких действий
М.Х. Мескон, М. Альберт и Ф. Хедоури	Не только соотношение между объемом и затратами, но и категория, которая предусматривает учет дополнительных параметров – выполнение обязательств, адаптивность и развитие	Экономичность
Э. Дж. Долан	Достижение поставленных целей с наименьшими издержками и ошибками	Выбор верных целей, на которых фокусируется вся энергия предприятия
А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин	Величина, которая характеризует степень деловой активности	Сложная категория, характеризующая результативностью работы предприятия и рентабельностью его капитала, ресурсов или продукции
Ю.В. Перевалов, И.Э. Гимади, В.В. Добродей	Степень достижения основных целей, что характеризуется количественными показателями, которые и в свою очередь отображают цели без учета экономичности их выполнения	Неоднородное понятие, которое следует рассматривать в двух аспектах: - результативность; - экономичность
В.В. Ковалев	Величина, которая отображает прибыльность, динамичность, выполнение целей, эффективность использования экономического потенциала, положения на рынке ценных бумаг	Относительный показатель, соизмеряющий полученный эффект с затратами или ресурсами, использованными для достижения этого эффекта. Один из показателей оценки финансово-хозяйственной деятельности
Э. Дж. Долан	Достижение поставленных целей с наименьшими издержками и ошибками	Выбор верных целей, на которых фокусируется вся энергия предприятия
Д. Хан	Умение правильно наметить, что делать	Умение правильно делать намеченное
А. В. Сериков	Одно из свойств эффективности. Способность процесса давать нужный результат	Комплексный показатель бизнес-процесса, который характеризуется такими свойствами, как результативность, ресурсоемкость и оперативность
ISO 9000:2000	Степень реализации запланированной деятельности и достижения запланированных результатов	Соотношение между достигнутым результатом и использованными ресурсами

Таблица 2

Альтернативные определения понятия эффективность [5]

Автор, источник	Определения понятия «эффективность»
У. Петт, Ф. Кенз	Как самостоятельное экономическое понятие «эффективность» ими НЕ разрабатывалось. Употребляли этот термин в значении результативности и использовали его для оценки тех или иных правительственных или частных мер в зависимости от того, способствовали те или нет оживлению экономической жизни
А. Смит, Д. Риккардо	Термин «эффективность» использовался уже НЕ в значении результативность, а как отношение результата к определенному виду затрат. Понятие «эффективность» приобретает статус экономической категории
К. Маркс	«Производство эффективно, если при минимуме авансированного капитала производить максимальное количество продукта с возможно меньшими затратами сил и средств»
Т. Питерс, Р. Уотермен, Дж. Харрингтон, А. Файоль, Г. Эмерсон, Ф. Тейлор, Г. Форд	Считали, что эффективность с точки зрения управленцев является наиболее важной характеристикой деятельности предприятия. Однако «эффективность» как самостоятельное экономическое понятие они НЕ исследовали, а только использовали этот термин в значении результативности управления и рассматривали его на макроуровне относительно действий субъекта управления – правительства государства
К. Г. Макконнелл С. Л. Брю	Считали, что непосредственно сама наука определяется через понятие эффективности. Отмечали, что экономическая эффективность «характеризует связь между количеством единиц ресурсов, которые используются в процессе производства и полученного в результате количества любого продукта»
А. Бугуцкий, П. Т. Саблук, Ю. М. Новиков, М. М. Караман	Считали, что эффективность – это не просто результативность производства, а соотношение результата или эффекта производства к затратам общественного труда
В. Мочерный	Как экономическая категория эффективность дает единую качественно-количественную характеристику результативности хозяйствования

наглядной форме представлены все имеющиеся в данном исследовании мнения различных научных деятелей по поводу понятия «эффективность». В процессе анализа содержания данной таблицы, помимо всего прочего, был обнаружен один довольно примечательный момент.

По целому ряду деятелей авторы [5] отметили буквально следующее. Во-первых, «эффективность» как самостоятельное экономическое понятие ими не разрабатывалось. Во-вторых, все они употребляли этот термин в значении результативности. Автор настоящей работы решил поподробнее разобраться с обозначенным моментом путем выстраивания на основании данных таблицы 2 хронологической последовательности развития понятий «эффективность» и «результативность». В результате получилась следующая картина.

Термин «эффективность», как это принято считать, появился в трудах английского экономиста Уильяма Петти (1623–1687) и французского экономиста Франсуа Кенэ (1694–1774). И они не разрабатывали «эффективность» как самостоятельное экономическое понятие, а употребляли его в значении результативности. Далее по хронологии идут Адам Смит (1723–1790), Давид Риккардо (1772–1823) и Карл Маркс (1818–1883), общими усилиями которых понятие «эффективность» было преобразовано в самостоятельную экономическую категорию и определено как отношение результата к определенному виду затрат. Несмотря на это, ряд последующих выдающихся деятелей, таких как Анри Файоль (1841–1925), Гаррингтон Эмерсон (1853–1931), Фредерик Уинслоу Тейлор (1856–1915) и Генри Форд (1863–1947) так же, как У. Петти и Ф. Кенэ, не исследовали «эффективность» как самостоятельное экономическое понятие, а только использовали этот термин в значении результативности управления.

Представленная хронология с высокой долей вероятности позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, понятие «результативность» появилось раньше понятия «эффективность» и было достаточно хорошо разработано уже в XVI веке, по крайней мере, среди английских и французских ученых. Во-вторых, понятие «эффективность» появилось в процессе развития понятия «результативность» и некоторое время до момента выделения в самостоятельную категорию существовало с ним в неразрывной связи. Подобные выводы прекрасно объясняют ту путаницу с исследуемыми понятиями, с описания которой начинается данная работа. Получается, что это своего рода отголоски прошлого родства, инерция от которого до сих пор оказывает существенное влияние на рассуждения отдельных авторов по поводу данных понятий.

В завершении рассматриваемой статьи авторы делают одно краткое, но, по мнению автора настоящей работы, очень важное в настоящий момент времени замечание, которое лучше всего привести дословно:

«Таким образом, организации могут быть очень эффективными, но абсолютно не результативными» [5, с. 209].

По сути, к данному замечанию можно добавить и обратную конструкцию – организации могут быть абсолютно неэффективными, но при этом очень результативными. Это своего рода констатация текущего положения дел. Несмотря на выявленное ранее прошлое родство, «результативность» и «эффективность» в настоящий момент времени представляют собой различные категории. Первая существует в области достижения или недостижения поставленных целей или определенных задач. Вторая – в области соотношения полученных результатов и использованных при этом ресурсов. Маловероятно, что эти области когда-нибудь станут единым монолитом. Вместе с этим невозможно отрицать и того, что между ними мо-

жет быть установлена достаточно прочная и тесная связь, которая в том числе будет четко определять и взаимное соотношение рассматриваемых понятий.

В последнюю очередь самым подробным образом была проанализирована статья под авторством А.А. Костина и Е.А. Посметухиной, которая называется «Соотношение понятий «эффективность» и «результативность» на примере таможенной деятельности» [13]. В ней присутствуют ссылки на разработки таких авторов, как А.В. Бакулина и Ю.Б. Жаринов, Е.В. Исаенко и Т.Л. Скрипченко, Ю.Е. Гупанова, С.Н. Растворцева, А.В. Бондаренко, П. Друкер, А.В. Сериков, А.Ю. Дианов, И.Д. Ахмадуллина, Л. де Вульф и Х.Б. Сокол, М.В. Слепцов, Ю.В. Рожкова, С.М. Степаненко и А.М. Нагимов, А.В. Агапова, Ш.С. Багиров, А.А. Костин, О.А. Зайцева, Ш. Майгаль, К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю, В.В. Макрусев и В.Н. Пчелинцев, Ю.В. Рожкова, Е.Е. Тарасова. Отметим, что значительная часть этих авторов имеет самое непосредственное отношение к таможенному делу. Соответственно, свои рассуждения по поводу интересующих нас понятий они приводили в рамках таможенной деятельности, что представляется несколько противоречивым и поэтому особо интересным моментом данной работы. Для ясности приведем следующие пояснения.

Дело в том, что одно из исследуемых в данной работе понятий, а именно «эффективность», стандартно используется для оценки любой деятельности, независимо от ее характера, владелец которой, помимо всего прочего, ставит себе целью достижение определенных экономических результатов. Можно сказать, что подобная ситуация выстраивается автоматически. Если для оценки деятельности выбирается экономическая категория, определяемая соотношением полученных результатов и произведенных затрат (причем и то и другое для возможности со-

отношения должно быть выражено в одних и тех же денежных единицах), то и основные цели данной деятельности будут формулироваться соответственно: достижение высоких (или максимальных) экономических результатов при низких (или минимальных) соответствующих затратах. Для сравнения можно отметить, что при использовании в качестве критерия категории «результативность», основные цели будут формулироваться уже иначе: максимальное выполнение всех намеченных планов или решение всех установленных задач.

Таким образом, во всех случаях использования для оценки деятельности категории «эффективность» практически само собой подразумевается, что одной из основных целей данной деятельности является достижение желаемых экономических показателей (прибыль, рентабельность и т.п.). Однако таможенная деятельность, о которой идет речь в обозначенной статье, подобных целей принципиально не имеет. Вот что по этому поводу пишут ее авторы: «Деятельность таможенных органов не направлена на извлечение прибыли, а, ровно как деятельность основной массы органов исполнительной власти, направлена на качественное и своевременное выполнение возложенных на них функций, которые, как правило, сложно выразить в цифровых показателях и оценках» [13, с. 80].

Об этом же свидетельствует соответствующий кодекс (ТКТС, ст. 6), на основании которого данная деятельность осуществляется на территории РФ. Фактически уже само наличие в опубликованном виде подобного исследования представляет собой то, что в научной среде принято называть «когнитивный диссонанс». Характеризуется он тем, что для оценки деятельности используется критерий, который, в принципе (относительно наиболее конкретной из современных интерпретаций), не может для нее использоваться. Рассмотрим данное исследование подробнее.

Наиболее интересным моментом данного исследования являются пояснения специалистов по таможенному делу по поводу рассматриваемых в настоящей работе понятий. Все они были собраны автором настоящей работы воедино и представлены в табл. 3.

Поясним наиболее примечательные моменты. Во-первых, все авторы без исключения в той или иной форме трактуют понятие «эффективность» через понятие «результативность».

Особенно ярко это выражено в пояснениях А.Ю. Дианова и Ю.В. Рожковой. «Эффективность» в смысле отношения результатов и затрат практически никто не рассматривает. Во-вторых, ряд авторов, среди которых А.В. Агапова, М.В. Слепцов, А.М. Нагимов и С.М. Степаненко, конкретно поясняют суть того, что можно назвать «результативностью» таможенной деятельности – соблюдение всех установленных правил, норм и требований. И, наконец, в-третьих, хоть понятие «эффективность» прямо и не используется, группа авторов, среди которых Л. де Вульф, И.Д. Ахмадулина и Ш.С. Багиров, отмечают необходимость сокращения или минимизации затрат всех видов ресурсов (в основном денежных средств и времени) для всех участников таможенной деятельности. Если собрать воедино все приведенные пояснения, то получается, что наиболее подходящим критерием таможенной деятельности является «результативность» в смысле соблюдения всех установленных правил, норм и требований при условии минимизации затрат всех видов ресурсов со стороны всех ее участников. Структурно получившийся критерий напоминает «эффективность», в которой «результат» был заменен на «результативность». С одной стороны, это вполне удачная комбинация, с точки зрения всестороннего взгляда на соответствующую деятельность. С другой – для его полноценного

практического использования необходимо решить проблему соотносимости «результативности» и всех видов затрат (как минимум денежных средств и времени).

В выводах к рассматриваемому исследованию авторы утверждают следующие определения рассматриваемых в настоящей работе понятий:

«...эффективность отражает сложные экономико-социальные отношения, связанные с улучшением использования ограниченных ресурсов для получения наибольших результатов» [13, с. 85].

«...результативность таможенного контроля характерна скорее для таможенного администрирования (управленческой деятельности) и отражает, прежде всего, степень достижения поставленных перед таможенными органами целей» [13, с. 85].

В то время как понятие «результативность» обозначено достаточно конкретно, по сути, примерно так же, как и в других рассмотренных выше исследованиях, определение понятия «эффективность» для таможенной деятельности оказывается чрезвычайно размытым. Это еще раз подтверждает, что категория «эффективность» в самом конкретном из современных определений (отношение результата к затратам) практически невозможно использовать для оценки и регулирования таких видов деятельности, в числе основных целей которых принципиально отсутствует достижение каких-либо экономических результатов.

По итогам всего изложенного выше получается следующая картина. Для категорий «результативность» и «эффективность» имеется множество разнообразных определений, среди которых встречаются и достаточно конкретные и те, что объективно требуют серьезного уточнения. Имеется высокая вероятность того, что понятие «эффективность» появилось в процессе развития понятия «результативность». Вместе с этим в рамках современных интерпретаций

Таблица 3

Альтернативные пояснения по поводу понятий «результативность»
и «эффективность» для таможенного контроля [13]

Автор, источник	Пояснения по поводу понятий «эффективность» и «результативность»
Л. де Вульф	Выполняя контрольные функции, таможенные органы должны действовать «достаточно эффективно (то есть результативно) и квалифицированно (с наименьшими издержками для национального бюджета и торгующего сообщества) и не создавать излишних препятствий свободному движению грузов через границу»
А.Ю. Дианов	Предлагал для оценки деятельности таможенных органов использовать термин «результативность» вместо термина «эффективность», так как анализируются и оцениваются фактически достигнутые результаты таможенной деятельности. Причем результативность таможенной деятельности, по мнению автора, определяется значениями показателей, отражающих достигнутый результат, и их динамикой
И.Д. Ахмадуллина	Эффективность управления для органов государственной власти должна рассматриваться с позиции обеспечения достижения поставленных целей в возможно короткий срок при наименьших затратах ресурсов: экономических, финансовых, трудовых, социальных и т.п.
А.В. Агапова	Результативность таможенного контроля заключается в обеспечении перемещения товаров через таможенную границу с соблюдением законов и норм, определенных таможенным законодательством
М.В. Слепцов	В качестве показателя эффективности таможенного контроля как элемента множества операций, выполняемых при реализации международной поставки товаров, принято время выполнения всего комплекса работ, включенных в сеть, обеспечивающее требуемое качество контроля соблюдения запретов и ограничений, установленных таможенным законодательством
Ш.С. Багиров	Причинами, сдерживающими рост эффективности таможенного контроля, является избыточность пакета документов для таможенных целей, дублирование и недостаточная автоматизация контрольных процедур, отсутствие критериев выборочности таможенного контроля, в этих условиях показателями эффективности таможенного контроля являются продолжительность, стоимость и надежность
Ю.В. Рожкова	Группы показателей эффективности деятельности таможенной системы: – финансовая результативность; – результативность таможенного контроля; – результативность правоохранительной деятельности; – результативность таможенного регулирования; – результативность информационно-аналитической деятельности
А.М. Нагимов	Эффективность таможенного контроля – одно из свойств данного вида деятельности, отражающее ее способность производить результат, определяемый поставленными целями и задачами, то есть способность обеспечивать соблюдение таможенного законодательства и реализацию государственного регулирования в сфере внешнеэкономической деятельности
С.М. Степаненко	Таможенный контроль следует оценивать с точки зрения его юрисдикционной эффективности (то есть способности таможенного контроля обеспечить соблюдение таможенного законодательства) и экономической эффективности (то есть способности таможенного контроля служить средством обеспечения экономической безопасности путем реализации мер таможенно-тарифного и нетарифного регулирования, полного взимания таможенных платежей и т.д.)

данных понятий какая-либо связь между ними в настоящее время отсутствует. Также выяснилось, что понятие «эффективность» практически невозможно использовать для оценки и регулирования какой-либо деятельности, в описании целей которой отсутствует достижение экономических результатов.

В итоге можно отметить следующие недостатки в развитии рассматриваемых понятий, которые следовало бы исключить. Во-первых, отсутствует понимание того, каким образом в настоящее время могут быть связаны рассматриваемые понятия и в каких отношениях они могут находиться. Во-вторых, также отсутствует понимание того, как следует организовать их одновременное использование для оценки и регулирования различных видов деятельности.

Предлагаемый подход к решению поставленных задач

Традиционно исследуемые в настоящей работе понятия рассматриваются в рамках следующей модели, представленной на рис. 1.



Рис. 1. Традиционное принципиальное представление деятельности

Подобное представление можно встретить практически во всех, в первую очередь, иностранных научных трудах, посвященных рассматриваемым в настоящей работе понятиям. Для примера можно ознакомиться с [1–3]. Под понятием «Inputs» обычно подразумеваются все необходимые для реализации соответствующей деятельности («Activity») ресурсы, а под понятием «Outputs» – всевозможные результаты этой же самой деятельности. В рамках данного представления исследуемые в настоящей

работе понятия определяются следующим образом:

Результативность (Effectiveness) = $\text{Outputs (fact)} / \text{Outputs (plan)}$

Эффективность (Efficiency) = $\text{Outputs} / \text{Inputs}$

Сильная сторона данной модели, по мнению автора, заключается в том, что она предельно просто показывает, каким образом деятельность в принципе происходит. Однако в этом же можно обнаружить и ее некоторый недостаток, поскольку в рамках данной модели чрезвычайно затруднительно ответить на следующие вопросы: каким образом данная деятельность выстраивается? с чего начинается данный процесс и каким образом он развивается? Именно этот недостаток и предлагается исключить путем выстраивания следующей новой модели.

Еще из классического определения понятия «труд» известно, что это есть целесообразная деятельность человека. Причем главным составляющим этого определения следует считать слово «целесообразная», другими словами, имеющая цель или направленная на достижение определенной цели. Поскольку «деятельность» по сути означает практически то же самое, что и труд, то первым и основным элементом новой модели должна стать «цель». Другими словами, выстраивание любой деятельности должно начинаться с четкого определения ее цели – того, ради достижения чего она в принципе организовывается.

Как известно, для достижения той или иной цели необходимо произвести целый ряд довольно специфических действий: определить и проанализировать текущее положение, выработать направления предстоящей работы, детализировать направления до состояния конкретных задач (шагов) и, наконец, конкретизировать весь порядок отдельных действий, позволяющих достигнуть поставленную цель. Если взглянуть на всю последовательность действий цели-

ком и попытаться выразить ее одним словом, то, скорее всего, это будет не что иное, как сформировать (определить, построить) «процесс». И это будет второй элемент новой конструкции, который в соответствии с логикой здравого смысла должен быть целиком и полностью подчинен первому элементу, а именно «цели».

Определенный «процесс» необходимо реализовать. Реализация любого процесса в первую очередь требует привлечения соответствующих ресурсов, само собой, в рамках требуемой структуры и определенного количества. Можно сказать, что это практически единственный вопрос, который необходимо отрегулировать для реализации того или иного процесса. Причем понятие «ресурсы» в нашем случае должно трактоваться в самом широком смысле. Это не только денежные средства и время, это вообще все, что так или иначе следует или может быть использовано для реализации «процесса», направленного на достижение поставленной «цели». Соответственно, состав и объемы ресурсов все по той же логике здравого смысла должны полностью подчиняться определенному ранее процессу. И это будет третий элемент новой модели. В общем виде ее можно изобразить так, как это показано на рис. 2.



Рис. 2. Новое принципиальное представление деятельности

Естественно, многие могут отметить, что новая модель, по сути, совершенно не содержит ничего «нового». Подобная конструкция давно известна и предельно понятна. В ответ на это автор настоящей работы покорно соглашается, но вместе с этим предлагает рассмотреть ее в несколько ином свете.

Самым часто используемым показателем любого процесса является некоторый

результат, достигаемый в ходе его реализации. Если мы говорим о целесообразной деятельности, то достигаемый результат должен выражаться в тех же самых понятиях и величинах, что и установленная цель. Только в этом случае появляется возможность соотнесения этого результата с тем, что изначально предполагалось достигнуть, и ответить тем самым на ключевой вопрос реализации любого процесса: была ли достигнута поставленная цель? Таким образом, получается, что связь между процессом и целью характеризуется соотношением достигнутого результата и поставленной цели. А это, в свою очередь, не что иное, как неоднократно рассмотренное ранее определение категории «результативность».

Далее, на современном этапе развития науки для анализа той или иной деятельности может рассматриваться широкий ряд различных видов ресурсов. Среди наиболее часто используемых в практике анализа той или иной деятельности можно выделить следующие виды:

- денежные средства (наиболее универсальный измеритель; используется как сам по себе, так и в качестве эквивалента для других видов);
- время (рабочее в соответствии с установленным режимом, календарное);
- человеческий капитал (совокупность квалификации, опыта и других характеристик сотрудников);
- основные средства (оборудования, здания, сооружения, инженерные коммуникации);
- оборотные средства (возможности финансирования текущей деятельности);
- нематериальные активы (секреты производства, патенты, лицензии и прочие права на интеллектуальную собственность).

Для удобства соотнесения очень часто все эти виды ресурсов стараются выразить через денежный эквивалент. Причем в качестве оценки могут использовать не только текущую фактическую (балансовую) стоимость, но и возможную рыночную (конкурентную). При этом обязательно необходимо отметить, что перевод тех или иных ресурсов из свойственных им показателей в денежный эквивалент в любом случае является определенным упрощением, своеобразным уходом от реальной объективной картины. Например, ту или иную часть процесса выполняет именно соответствующий рабочий исключительно со всей совокупностью своих характеристик, а не его заработная плата в совокупности с затратами на спецодежду, периодическое повышение квалификации и т.д.

В связи с тем, что все без исключения ресурсы в принципе ограничены, руководители той или иной деятельности объективно вынуждены обращать внимание на то, сколько ресурсов они используют для достижения соответствующих целей. Самым естественным образом при этом возникает желание и даже необходимость достигать поставленных целей при возмозжно меньших расходах соответствующих ресурсов или, если посмотреть с другой стороны, использовать имеющиеся в наличии ресурсы таким образом, чтобы достигать возможно больших результатов.

Таким образом, получается другая связь, которая также неоднократно рассматривалась выше, и характеризуется она понятием «эффективность».

Если присовокупить к рис. 2 рассуждения последних абзацев, получится конструкция, которая представлена на рис. 3.

Данная конструкция демонстрирует принципиально новый подход к представлению исследуемых в настоящей работе категорий «результативность» и «эффективность». По мнению автора настоящей работы, ее необходимо трактовать следующим образом.

Во-первых, категория «результативности» в рамках новой конструкции определяется уже не как отношение «факта» и «плана», а как отношение между «процессом» и поставленной перед ним «целью». Насколько выстроенный «процесс» соответствует той «цели», для достижения которой он выстраивался. В этой части следует отметить, что данная категория в подобной трактовке уже не может быть помещена в рамки какого-либо одного или даже нескольких универсальных показателей, которые подходят к различным видам деятельности.

Теперь это своего рода идея, база, основание или матрица для разработки на ее основе конкретных показателей результативности, в зависимости от специфики конкретной рассматриваемой деятельности. Приведем несколько примеров.

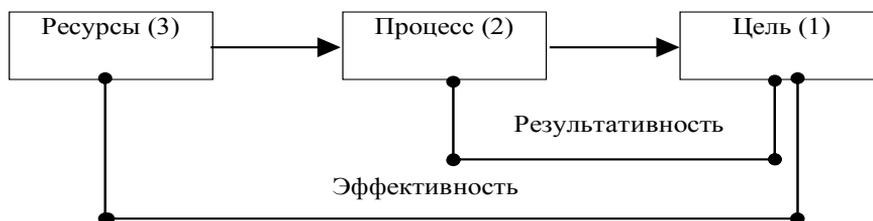


Рис. 3. Новое принципиальное представление деятельности

Если речь идет о производстве, то показателем результативности может быть степень выполнения плана выпуска. Если речь идет о зарабатывании денег, то результативность такой деятельности может измеряться в выполнении плана по чистой прибыли или по уровню рентабельности. Если же речь идет об оказании медицинских услуг, то в этом случае результативность может измеряться через такие понятия, как своевременность оказания медицинской услуги (достаточно ли быстро относительно момента появления проблем), степень полноты оказанной услуги (все ли необходимые меры были произведены) и уровень качества (достаточно ли хорошие препараты и методики применялись при оказании услуги). Во всех трех примерах суть (или матрица) категории «результативность» одна и та же – степень достижения соответствующей цели. При этом показатели получились совершенно различные, что абсолютно естественно, поскольку все три примера подразумевают достижение совершенно различных целей.

Во-вторых, категория «эффективности» в рамках новой конструкции определяется уже не как отношение «результата» к соответствующим «затратам», а как отношение между поставленной «целью» и соответствующими этой цели «ресурсами». Как соотносятся запланированные или уже достигнутые цели с теми ресурсами, которые будут или уже были использованы для их достижения. И точно так же, как в случае с «результативностью», категория «эффективность» в данной трактовке приобретает статус идеи, базы, основания или матрицы для разработки на ее основе конкретных показателей эффективности в зависимости от специфики конкретной рассматриваемой деятельности. Для иллюстрации воспользуемся приведенными ранее примерами.

Если речь идет о производстве, то показателем эффективности может быть со-

отношение выпущенной продукции и задействованного при этом времени, персонале, оборудовании и оборотном капитале. Если речь идет о зарабатывании денег, то эффективность такой деятельности может измеряться отношением чистой прибыли, маржинального дохода или выручки к использованному при этом капиталу. Если же речь идет об оказании медицинских услуг, то в этом случае эффективность может измеряться через соотношение количества и качества оказанных услуг и задействованного при этом времени, персонале, оборудовании и помещениях.

Помимо новых значений для исследуемых категорий, схема, представленная на рис. 3, позволяет также определенным образом сформулировать отношения между этими категориями. Данный аспект представляется автору настоящей работы следующим образом. Самым главным и первым показателем любой деятельности является ее цель. Она должна быть как минимум однозначно понятна (или определена), чтобы относительно этого понимания можно было бы планировать и выстраивать соответствующую деятельность (процесс и ресурсы). Остальные возможные характеристики цели, например, те, что предьявляет достаточно известная методика SMART, также важны, но, если разобраться, все они лишь дополняют самую главную характеристику любой цели, которую для лучшего понимания можно выразить следующим образом: а что конкретно требуется достичь (сделать, изменить)? На втором месте по важности (близости к цели), судя по той же схеме, стоят показатели категории «результативность», которые характеризуют степень достижения поставленной цели. И только на третьем месте – показатели категории «эффективность», характеризующие соотношение полученных результатов и использованных при этом ресурсов. Отметим еще раз, что «эффективность» в рам-

ках нового представления деятельности по степени важности стоит только на третьем месте после «цели» и «результативности». Подробнее особенности данного соотношения будут рассмотрены далее.

Анализ полученных результатов

Ключевой особенностью нового представления деятельности (рис. 3), в отличие от традиционного представления (рис. 1), является то, что в его основании лежит не сама деятельность («Activity»), а ее «цель». Причем данный элемент здесь выступает сразу в двух ролях. С одной стороны, это то, ради чего в принципе формируется деятельность, ее желаемый результат. С другой – ее самый главный показатель, относительно которого в рамках нового представления деятельности выстраиваются исследуемые в настоящей работе категории «производительность» и «эффективность». Остановимся на данном элементе подробнее.

Прежде всего необходимо строго определиться в том, что в принципе может считаться целью той или иной деятельности. На этот счет в научной литературе в настоящее время существует два наиболее весомых мнения. Рассмотрим их следующим образом.

Признанный основатель науки об организации производства Фредерик Уинслоу Тейлор в своем знаменитом труде отмечал: «Главнейшей задачей управления предприятием должно быть обеспечение максимальной прибыли для предпринимателя, в соединении с максимальным благосостоянием для каждого занятого в предприятии работника» [19, с. 9].

И в первом, и во втором случае речь идет, по сути, об одном и том же – максимизации получаемых в результате реализации деятельности денежных средств, которые для предприятия выражаются в объемах чистой прибыли, а для рабочего – в размере оплаты труда. И это есть первое мнение.

Другой видный деятель, но уже в области менеджмента, Питер Фердинанд Друкер, в своей книге выразил по этому поводу следующую точку зрения:

«Прибыльность является не целью, а фактором, ограничивающим бизнес-предприятия и бизнес-деятельность. Прибыль не есть логическое обоснование, причина существования, она не определяет характер бизнес-поведения и бизнес-решений, она является проверкой их обоснованности» [8, с. 163].

«Цель бизнеса должна существовать не в самом бизнесе. Ее нужно найти в общественной сфере, поскольку любое бизнес-предприятие является органом общества. Существует только одно логическое определение цели бизнеса – создание клиента.

Рынки создает не бог, не природа и не экономические силы, их создают бизнесмены. Потребность, которую удовлетворяет бизнес, часто возникает у потребителя еще до того, как были предложены средства для ее удовлетворения» [8, с. 164].

Примерно такое же мнение, только с несколько других позиций, можно встретить и в рамках концепции бережливого производства, ознакомившись, например, с такими трудами, как [10, 11, 14]. В соответствии с данной концепцией основная цель деятельности (бизнеса, производства) – это создание «ценности» для потребителя. Причем «ценность» – это товар или услуга, которая, с одной стороны, способна удовлетворить конкретные потребности определенных клиентов, а с другой – она продается по доступной для данных клиентов цене (они могут позволить себе такую покупку). И все это в совокупности было второе мнение.

Резюмируя изложенное выше, получаем следующие варианты.

Первый, цель деятельности – максимизация прибыли. В другой, значительно более простой форме, то же самое можно характеризовать как «польза для себя».

Второй, цель деятельности – создание ценности для потребителя или создание рынков. По аналогии с предыдущим вариантом этот можно характеризовать как «польза для других».

Очевидно, что в практике реализации всех без исключения видов деятельности имеют место оба варианта одновременно. Следовательно, остается решить вопрос приоритета, определения главного элемента. Для этого рассмотрим общий логический порядок реализации деятельности, который, по мнению автора настоящей работы, одинаково хорошо подходит для описания любого ее вида.

В начале создается нечто для потребителя, потом потребитель это получает, после этого наступает оплата и формирование соответствующей прибыли. В краткой форме эта последовательность может быть представлена так: деятельность – «ценность» (товар или услуга) – отгрузка – деньги. Конечно, деньги могут быть переданы заранее. Однако, если потребителя должным образом не обеспечат соответствующей «ценностью», эти самые деньги, как правило, необходимо будет ему вернуть. К этому стоит добавить, что приоритетность «пользы для других» по отношению к «пользе для себя» в рамках реализации какой-либо деятельности не является чем-то новым. В книге знаменитого Генри Форда можно встретить следующие строки: «Тогда, как и теперь, я исходил из принципа, что цена, прибыль и вообще все финансовые вопросы сами собой урегулируются, если фабрикант, действительно, хорошо работает» [20, с. 32]. «Прибыль всегда должна идти за производством, а не предшествовать ему» [20, с. 33].

В итоге можно заключить, что подлинной или первичной «целью» той или иной деятельности может считаться только то, что соответствует характеристикам «создание ценности для потребителя» или «созда-

ние рынка». Что касается другого варианта, то максимизация прибыли первичной целью быть не может, поскольку прибыль, как было отмечено выше, не есть логическое обоснование и причина существования деятельности, а лишь ограничивающий фактор или проверка ее обоснованности.

Фокусирование внимания в рамках нового восприятия деятельности на категории «цели» требует, в частности совершенно по-иному рассматривать уже достаточно привычные категории «результативность» и «эффективность». Теперь их хоть сколь-нибудь существенный анализ невозможен без достаточно четкого и однозначного формулирования поставленной в рамках исследуемой деятельности «цели». А поскольку такие формулировки, как «максимизация прибыли или рентабельности», в условиях нового подхода выходят за рамки понятия первичной «цели», то перед соответствующими собственниками, а также исследователями и аналитиками встает непростая задача: заменить привычное первоочередное внимание к финансово-экономическому аспекту исследуемой ими деятельности на не менее пристальное первоочередное внимание к ее действительной сути, «пользе для других», которая фактически и есть ее единственное подлинное основание. Учитывая современный размах влияния «прибыли» и «рентабельности» на сознание собственников, исследователей и аналитиков, решение данной задачи представляется крайне трудным и значительно продолжительным по времени.

На второй план после «цели» выходит «результативность», поскольку именно эта категория отражает самое главное, что касается любой поставленной цели – ее соотношение с достигнутыми в ходе реализации соответствующего процесса результатами. А если сказать совсем просто, то степень достижения этой самой цели в рамках полученных результатов. В процессе исследо-

вания данного соотношения теоретически могут быть использованы самые разнообразные формы измерения, например:

- 1) «достигли»/«не достигли» (самая простая);
- 2) количество или доля достигнутых пунктов цели из числа всех;
- 3) предыдущий вариант, но с учетом весовых коэффициентов;
- 4) степень достижения ключевых объемных показателей цели (если таковые имеются);
- 5) различные комбинации предыдущих вариантов.

Помимо этого, имеется возможность подобрать форму измерения «результативности» даже в тех случаях, когда конечная цель деятельности имеет лишь абстрактную формулировку. Например, «строго выполнять в установленном порядке (ассортимент, объем, качество, сроки) все заявки, которые поступают в течение отчетного месяца». Причем фактическое количество этих заявок никогда заранее не известно. А известны только предыдущая статистика и ряд некоторых перспективных предположений. В этом случае для измерения «результативности» можно предложить целых три варианта:

1. Считать отношение количества выполненных должным образом заявок (в рамках установленных сроков и без нарушения прочих договоренностей) и всех вообще поступивших за отчетный месяц заявок.
2. То же самое, что первый вариант, но измерять в натуральных объемах продукции или услуг по соответствующим заявкам (если имеется такая возможность).
3. То же самое, что первый, но измерять в объемах выручки по соответствующим заявкам (эта возможность практически всегда имеется).

И последний момент. В соответствии с новым представлением деятельности (рис. 3)

получается, что категория «эффективность» должна рассматриваться только в третью очередь, после категорий «цель» и «результативность». Вместе с этим в практике работы существенной части действующих на территории РФ предприятий имеются следующие весомые обстоятельства. Во-первых, необходимость финансировать текущую деятельность (материалы надо покупать, зарплату платить, другие нужные расходы производить). Во-вторых, имеются чрезвычайно ограниченные внешние источники финансирования (в основном это кредиты, которые к тому же необходимо возвращать, да еще и с процентами). В-третьих, как общее следствие первого и второго, основным (или ключевым) остается только внутренний источник финансирования через реализацию производимой продукции или оказываемых услуг. Именно поэтому «прибыль» и «рентабельность» так сильно заботят современных собственников. Если они не будут строго контролировать эти параметры, рано или поздно их деятельность придется сворачивать, в связи с отсутствием возможностей ее дальнейшего финансирования.

Получается примерно следующее противоречие. С одной стороны, в соответствии с новым представлением деятельности ее финансово-экономический аспект должен интересовать собственника только в третью очередь, после «цели» и «результативности». С другой стороны, этот же самый аспект является для многих предприятий просто жизненно необходимым. К этому стоит добавить, что деньги нужны не только для поддержания текущей деятельности, но и для ее развития, что также является объективной жизненной необходимостью в современных условиях усиливающейся глобальной конкуренции.

Для разрешения данного противоречия автором настоящей работы предлагается воспользоваться следующей смысловой конструкцией: «Создание ценности для

потребителя (или создание рынка) при условии обеспечения достаточного уровня прибыли для финансирования текущей деятельности и ее последующего развития». Другими словами, эту конструкцию можно описать как максимальное стремление к «пользе для других» в сочетании со стремлением к «пользе для себя» в масштабах, позволяющих наилучшим образом обеспечивать первичное стремление. По мнению автора настоящей работы, данная конструкция представляет собой наилучшее сбалансированное решение для целеполагания практически любой деятельности.

Что касается возможных форм измерений для показателей «эффективности», которые в соответствии с новым восприятием деятельности должны отражать соотношение «цели» и необходимых для ее достижения ресурсов, то здесь также имеется множество различных вариантов:

- 1) соотношение цели в формате «как есть» с соответствующими ресурсами в натуральных измерителях: персонал и его квалификация, оборудование и его возможности, прочие реальные (нефинансовые) ресурсы и их ключевые характеристики и в заключение – размеры основного и оборотного капитала (самый простой вариант для тех случаев, когда цель трудно поддается измерению в каких-либо единицах);
- 2) соотношение цели в натуральных измерителях с соответствующими ресурсами в натуральных измерителях (по сути, практически идентично понятию «производительность»);
- 3) соотношение цели в денежных измерителях с соответствующими ресурсами в денежных единицах.

Естественно, что наиболее удобной для повседневного практического использования является третья форма из представленного списка. Однако она же и самая

ограниченная с точки зрения полноценного отражения реального положения дел. И реальная продукция (или услуги) и реальная работа не есть набор денежных знаков. В первом случае это товары с конкретными потребительскими характеристиками. Во втором – это в первую очередь рабочие с их квалификацией и опытом, а также оборудование с его возможностями. В связи с этим для формирования наиболее объективной картины реального состояния деятельности автором настоящей работы настоятельно рекомендуется в первую очередь использовать первые две формы измерения «эффективности».

Вместе с этим необходимо отметить, что и третья форма также заслуживает отдельного внимания, но лишь в рамках обеспечения финансирования текущей деятельности и ее последующего развития. Причем в качестве цели при использовании третьей формы измерения «эффективности» не стоит слишком сильно концентрироваться только лишь на показателе чистой прибыли. Полезными для оценки и регулирования соответствующей деятельности могут оказаться и другие, в том числе нестандартные, формы. Например, «однодневный маржинальный доход», который рассматривается автором настоящей работы в статье [12].

Выводы

Для решения всех проблем, связанных с определением, отношением и совместным использованием категорий «результативность» и «эффективность», автором настоящей работы было предложено новое принципиальное представление деятельности, изображенное на рис. 3. В соответствии с ним между исследуемыми категориями была установлена связь через ключевую категорию «цель», сами исследуемые категории получили уточненные определения, а также приоритеты важности в рамках оценки и регулирования какой-либо деятельности. Вме-

Клюев А.В.

сте с этим автором настоящей работы была определена смысловая конструкция, представляющая собой наилучшее сбалансированное решение для целеполагания практически любой деятельности.

Все эти результаты позволяют поднять оценку и регулирование какой-либо деятельности на совершенно новый уровень

развития, от широко распространенной и в определенном смысле ограниченной оценки (и последующего регулирования) на основании финансово-экономических показателей к более полноценной и объективной оценке и последующему регулированию на базе формулирования подлинной «цели» исследуемой деятельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Coelli T.J., Prasada Rao D.S., O'Donnell C.J., Battese G.E. An Introduction of Efficiency and Production Analysis: Second Edition. Springer Science+Business Media, Inc., 2005. 341 p.
2. Daraio C., Simar L. Advanced Robust and Nonparametric Methods in Efficiency Analysis: Methodology and Applications. Springer Science+Business Media, LLC, 2007. 263 p.
3. Fried H.O., Lovell C.A.K., Schmidt S.S. The Measurement of Production Efficiency: Techniques and Applications. Oxford University Press, Inc., 1993. 439 p.
4. Бондаренко А.В. О сущности понятий результативность и эффективность в экономике [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rusnauka.com/16_NPRT_2012/Economics/10_111530.doc.htm (дата обращения: 20.02.2017).
5. Демченко А.А., Момот А.И. О сущности понятий «эффективность» и «результативность» в экономике // Экономический вестник Донбасса. 2013. № 3 (33). С. 207–210.
6. Багирова С.И. Моделирование и результативность бизнес-процессов коммерческих предприятий // Петербургский экономический журнал. 2016. № 1. С. 152–161.
7. ГОСТ Р ИСО 9000-2008. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь. Введ. 2008–12–18. М.: Стандартинформ, 2008. 70 с.
8. Друкер П. Ф., Макьярелло Дж. А. Менеджмент / пер. с англ. М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2010. 704 с.
9. Иванова Р.В. Менеджмент знаний как инвестиционный проект: подходы и критерии оценки результативности // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2008. № 77. С. 289–293.
10. Масааки И. Кайдзен: Ключ к успеху японских компаний / пер. с англ. 2-е изд. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. 274 с.
11. Клюев А.В. Концепция бережливо-го производства : учебное пособие / науч. ред. И.В. Ершова. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2013. 88 с.
12. Клюев А.В. Однодневный маржинальный доход как инструмент управления эффективностью производства с учетом влияния стоимостных и временных факторов // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. 2016. Т. 15, № 4. С. 486–505.
13. Костин А.А., Посметухина Е.А. Соотношение понятий «эффективность» и «результативность» на при-

- мере таможенной» деятельности // Российское предпринимательство. 2014. № 3 (249). С. 75–88.
14. Джеффри Л. Дао Toyota: 14 принципов менеджмента ведущей компании мира / пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. 402 с.
 15. Осадчая И.М. Экономика. Толковый словарь. М.: «ИНФРА-М»; Изд-во «Весь Мир», 2000.
 16. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 1999. 479 с.
 17. Справочник технического переводчика [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://intent.gigatran.com/> (дата обращения: 05.05.2017).
 18. Тезаурус русской деловой лексики [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://business_thesaurus.academic.ru/ (дата обращения: 05.05.2017).
 19. Тейлор Ф.У. Принципы научного менеджмента / пер. с англ. А.И. Зак ; науч. ред. и предисл. Е.А. Кочерина. М.: Журнал «Контроллинг», 1991. 104 с.
 20. Форд Г. Моя жизнь. Мои достижения. Сегодня и завтра / пер. с англ. Е. Бакушева. Пятигорск: Снег, 2014. 496 с.
 21. Чудинов А.Н. Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка. СПб.: Издание книгопродавца В.И. Губинского; Типография С.Н. Худекова, 1894. 1004 с.

Klyuev A.V.

*Ural Federal University
named after the First President of Russia B.N. Yeltsin,
Ekaterinburg, Russia*

THE NATURE, RELATIONS AND POSSIBLE OF JOINT USE OF THE CONCEPTS «EFFECTIVENESS» AND «EFFICIENCY»

Abstract. The article registers considerable attention to the categories of «effectiveness» and «efficiency», which are widely used for the assessment and management of manufacturing and service activities. However, it is noted that among modern scientific works, there is considerable confusion in the interpretation of these concepts, which impedes their adequate usage. In this regard, the author sets himself three tasks: to clearly identify both categories, define their mutual relations and explore the possibilities of their combined use for the above designated purpose. The solution of these tasks will provide the basis for better use of these categories collectively. The article provides an overview and analysis of dictionary definitions of such concepts as “result”, “effect”, “effectiveness” and “efficiency”. It also provides a survey and analysis of the most similar English equivalents. The article discusses a number of scholarly works specifically devoted to the study of these concepts. A comparative table of the views of a wide range of different authors regarding the definition of these concepts is compiled. As a result of performing the comparative analysis of these opinions a number of quite specific definitions of the given concepts is revealed, allowing one to solve the first problem. To solve the second and third tasks, we propose a new conceptual representation of activity in which both categories are linked via the key category of «mission». The authors propose updated definitions of the concepts in

question and identify their priorities. The fundamental content of the activity category «mission» is clarified. The authors balanced the semantic structure for the formulation of «mission». A set of various measurements are proposed for the study of the concepts.

Key words: effectiveness; efficiency; activities mission; vision of activities; forms of measurement.

References

1. Coelli, T.J., Prasada Rao, D.S., O'Donnell, C.J., Battese, G.E. (2005). *An Introduction of Efficiency and Production Analysis: Second Edition*. Springer Science+Business Media, Inc., 341.
2. Daraio, C., Simar, L. (2007). *Advanced Robust and Nonparametric Methods in Efficiency Analysis: Methodology and Applications*. Springer Science+Business Media, LLC, 263.
3. Fried, H.O., Lovell, C.A.K., Schmidt, S.S. (1993). *The Measurement of Production Efficiency: Techniques and Applications*. Oxford University Press, Inc., 439.
4. Bondarenko, A.V. (2012). O sushchnosti poniatii rezul'tativnost' i effektivnost' v ekonomike [The scope of the concepts of 'productivity' and 'effectiveness' in economics]. *Proceedings of conference "Scientific Progress at the Turn of the Millennium"*. Available at: http://www.rusnauka.com/16_NPRT_2012/Economics/10_111530.doc.htm.
5. Demchenko, A.A., Momot, A.I. (2013). O sushchnosti poniatii «effektivnost'» i «rezul'tativnost'» v ekonomike (About the Essence of Concepts Efficiency and Effectiveness in Economics). *Ekonomicheskii vestnik Donbassa [Economic Bulletin of Donbass]*, No. 3 (33), 207–210.
6. Bagirova, S.I. (2016). Modelirovanie i rezul'tativnost' biznes-protsessov kommercheskikh predpriiatii (Modeling and effectiveness of business processes of business enterprises). *Peterburgskii ekonomicheskii zhurnal (Saint-Petersburg Economic Journal)*, No. 1, 152–161.
7. *GOST R ISO 9000-2008. Systems of Quality Management. Basic Concepts and Glossary*. (2008) Moscow, Standartinform.
8. Drucker, P., Maciariello, J. (2008). *Management*. HarperBusiness.
9. Ivanova, R.V. (2008). Menedzhment znaniia kak investitsionnyi proekt: podkhody i kriterii otsenki rezul'tativnosti (Knowledge management as an investment project: approaches and criteria of efficiency assessment). *Izvestiia Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena (Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Science)*, No. 77, 289–293.
10. Masaaki, I. (1986). *Kaizen: The Key To Japan's Competitive Success*. McGraw-Hill Education.
11. Klyuev, A.V. (2013). *Kontseptsiia berezhlivogo proizvodstva [The concept of lean production]*. Ekaterinburg, Urals University.
12. Klyuev, A.V. (2016). Odnodnevnyi marzhinal'nyi dokhod kak instrument upravleniia effektivnost'iu proizvodstva s uchetom vlianiia stoimostnykh i vremennykh faktorov [One-day marginal income as the instrument of management of production efficiency

- taking into account influence of cost and temporary factors]. *Vestnik UrFU. Seriya ekonomika i upravlenie [Bulletin of Ural Federal University. Series Economics and Management]*, Vol. 15, No. 4, 486–505.
13. Kostin, A.A., Posmetukhina, E.A. (2014). Sootnoshenie poniatii «effektivnost'» i «rezul'tativnost'» na primere tamozhennoi» deiatel'nosti (Elucidation of the relation of “efficiency” and “effectiveness” concepts through the example of customs activities). *Rossiiskoe predprinimatel'stvo [Russian Entrepreneurship]*, No. 3 (249), 75–88.
 14. Liker, J. (2004). *The Toyota Way: 14 Management Principles from the World's Greatest Manufacturer*. McGraw-Hill Education.
 15. Osadchaia, I.M. (2000). *Ekonomika. Tolkovyi slovar [The Dictionary of Economics]*. Moscow, INFRA-M, Ves Mir.
 16. Raizberg, B.A., Lozovskii, L.Sh., Starodubtseva, E.B. (1999). *Sovremennyi ekonomicheskii slovar [Modern Dictionary of Economics]*. Moscow, INFRA-M.
 17. Technical Translation Dictionary. Available at: <http://intent.gigatran.com/>.
 18. Thesaurus of Russian Business Terms. Available at: http://business_thesaurus.academic.ru
 19. Taylor, F. (2014). *The Principles of Scientific Management*. Martino Fine Books
 20. Ford, H. (2008). *My Life and Work*. Meadow Books.
 21. Chudinov, A.N. (1894). *Slovar' inostrannykh slov, voshedshikh v sostav russkogo iazyka [Dictionary of foreign words that are included in the Russian language]*. St Petersburg, Publishing House of V.I. Gubinsky.

Information about the author

Klyuev Andrey Vasilyevich – the Senior Lecturer, Department of Organization and Engineering Production, Institute of New Materials and Technologies, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia (620002, Ekaterinburg, Mira street, 19); e-mail: a.v.klyuev@urfu.ru.

Для цитирования: Ключев А.В. Сущность, отношения и возможности совместного использования понятий «результативность» и «эффективность» // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. 2017. Т. 16, № 4. С. 532–555. DOI: 10.15826/vestnik.2017.16.4.026.

For Citation: Klyuev A.V. The Nature, Relations and Possible of Joint Use of the Concepts “Effectiveness” and “Efficiency”. *Bulletin of Ural Federal University. Series Economics and Management*, 2017, Vol. 16, No. 4, 532–555. DOI: 10.15826/vestnik.2017.16.4.026.

Информация о статье: дата поступления 05 мая 2017 г.; дата принятия к печати 16 июля 2017 г.

Article Info: Received May 05, 2017; Accepted July 16, 2017.