

Финансовое состояние гостиничной инфраструктуры Арктической зоны России и определяющие его факторы

В. В. Каргинова-Губинова  , А. В. Васильева 

Карельский научный центр Российской академии наук,

г. Петрозаводск, Россия

 vkarginowa@yandex.ru

Аннотация. В последние годы растет интерес туристов к российской Арктике. При этом развитие туризма способно повысить экономическое и социальное благополучие местного населения, однако во многом зависит от эффективности ключевых акторов рынка. С учетом этого данная работа направлена на изучение финансового состояния арктических коллективных мест размещения. Целью исследования является установление факторов, определяющих финансовые результаты коллективных мест размещения в муниципальных образованиях Арктической зоны России и выработка на основе этого перечня рекомендуемых мер по повышению их эффективности. Гипотезой выступило предположение о большем числе и лучшем финансовом состоянии коллективных мест размещения в тех муниципальных образованиях, где более благоприятный климат и экономические условия корпоративной деятельности, существуют предпосылки культурно-познавательного, делового, внутреннего и сельского туризма. Методика работы предполагает анализ данных бухгалтерской отчетности коллективных мест размещения российской Арктики и муниципальной статистики. Использованы методы дескриптивной статистики, проведены кластерный, корреляционный и регрессионные анализы, в частности построены панельные модели зависимостей финансовых показателей коллективных мест размещения от различных факторов. Результаты исследования показали, что финансовое состояние коллективных мест размещения различается по арктическим муниципалитетам и не связано с климатом, предпосылками культурно-познавательного и внутреннего туризма, хотя эти факторы влияют на количество указанных организаций. Наблюдаются более высокие финансовые результаты коллективных мест размещения в муниципальных образованиях с лучшей экономической ситуацией, но в них ниже необходимость в туризме как источнике дополнительного дохода и диверсификации деятельности. Потенциал увеличения числа и улучшения рентабельности коллективных мест размещения благодаря укреплению предпосылок делового туризма существенно ограничен. Теоретическую значимость имеет подтвержденная неоднородность и нестационарность факторов, воздействующих на финансовое состояние арктических коллективных мест размещения. Практическая ценность работы обусловлена сформированными рекомендациями по развитию туризма в российской Арктике.

Ключевые слова: коллективные места размещения; рентабельность КСР; российская Арктика; Арктическая зона; арктический туризм; арктический бренд; благоприятность климата; предпосылки туризма.

1. Введение

Рост числа приезжающих на территорию туристов и увеличение времени их пребывания можно рассматривать в качестве одного из драйверов экономического развития, поскольку, как показала Ntibanyurwa [1], туризм имеет

значительный мультипликативный эффект благодаря сильной связи с другими видами деятельности в экономике, например с торговлей. Развитие туризма сопряжено с дополнительными налоговыми поступлениями и повышением занятости местного населения [2].

В настоящий момент именно для российской Арктики целесообразность диверсификации экономики стоит особенно остро из-за необходимости отхода от сырьевой направленности экономики [3]. При этом вследствие произошедших геополитических изменений, снижения доступности ряда привычных туристских дестинаций интерес туристов к арктическим территориям возрос, соответственно, для них появилась возможность закрепления на туристском рынке.

Кроме того, стоит помнить, что туризм позволяет получить не только экономические эффекты. Он может способствовать популяризации историко-культурного наследия [4]. Также туризм способен укреплять культурную идентичность граждан [5].

Применительно к Арктической зоне России следует подчеркнуть особую значимость организации доступности для местного населения рекреации и отдыха в месте проживания. Wang [6] обосновал, что экотуризм положительно воздействует на снижение стресса. Обобщая, предположим общую возможность улучшения ментального здоровья граждан за счет удовлетворения их туристских потребностей. При этом Проворовой и др. [7] подтверждено: суровые природно-климатические условия Арктики и особенности жизни на этой территории оказывают отрицательное воздействие на здоровье населения.

Также допустимо ожидать, что значительная диверсификация показателей городов (установлено Пилясовым и Молодцевой [8]) и муниципалитетов (установлено Кузнецовой [9]), входящих в состав Арктической зоны России, предопределяет различия финансовых результатов деятельности организаций, которые участвуют в создании туристского продукта, в том числе гостиниц и прочих мест для временного проживания (далее коллективные места размещения, КСР, инфраструктура размещения, гостиничная инфраструктура). Соответственно, можно говорить и о различной экономической целесообразности развития туризма. При этом именно КСР стоит рассматривать в качестве одного из ключевых условий туристской деятельности: без их существования и их финансовой устойчивости успешное становление туризма на территории невозможно.

Исследовательские вопросы:

RQ1: Влияют ли климатические условия на финансовое состояние коллективных мест размещения в российской Арктике?

RQ2: Являются ли общеэкономические условия корпоративной деятельности залогом финансового успеха данных предприятий?

RQ3: Имеют ли предпосылки для осуществления конкретных видов туризма (культурно-познавательного, делового, внутреннего, сельского) значение в исследуемом аспекте?

RQ4: Возможно ли улучшение показателей коллективных мест размещения Арктической зоны Российской Федерации за счет изменения институциональной среды или же организационных практик?

Цель исследования — установление факторов, определяющих финансовое состояние коллективных мест размещения в муниципальных образованиях Арктической зоны России, и выработка на основе этого перечня рекомендуемых мер по повышению экономической эффективности инфраструктуры размещения.

Гипотеза исследования — это предположение о большем числе и лучшем финансовом состоянии коллективных мест размещения в тех муниципальных образованиях, где более благоприятный климат и экономические условия корпоративной деятельности, существуют предпосылки культурно-познавательного, делового, внутреннего и сельского туризма.

Краткая структура. В следующем разделе рассматриваются более ранние работы, касающиеся финансовых аспектов деятельности КСР в России и в других странах. Далее описана методология исследования, приведены результаты авторских расчетов. Они свидетельствуют о значительной дифференциации финансовых характеристик КСР в российской Арктике, однако позволяют выделить группы регионов (кластеры) с более близкими показателями. Дана оценка степени связи финансовых характеристик КСР и муниципалитетов, также построены панельные модели зависимости уровня финансового состояния КСР от показателей самих КСР и муниципалитетов. В разделе обсуждение сделано сопоставление полученных результатов с более ранними работами, в разделе заключения приводятся выводы и сформулированные рекомендации для органов власти и управляющих КСР по повышению эффективности их деятельности.

2. Обзор литературы

Ряд ранее проведенных исследований анализировали динамику финансовых показателей КСР в отдельных странах. Например, Buckley et al. [10] сделали анализ рентабельности гостиничного бизнеса в Сербии в 2016–2019 гг.

Nguyen et al. [11] обосновали, что в качестве факторов, повышающих эффективность инфраструктуры размещения, можно рассматривать управление разнообразием, под которым понимается, в частности, наем различной рабочей силы для удовлетворения разных категорий клиентов.

Babajee et al. [12] показали зависимость финансовых показателей КСР от оборота их активов, кредитного плеча, размера и интеллектуального капитала, Beerli-Palacio et al. [13] — от предоставляемых услуг, Chen [14] — от используемых методов управления в цепочке поставок, Babajee [15] — от проводимой политики корпоративной социальной ответственности. В то же время, по всей видимости, в рамках указанной политики важно обеспечивать баланс между экономическими и прочими последствиями, поскольку

социологический опрос Florićić [16] свидетельствует о низкой готовности туристов платить повышенную цену за устойчивые решения.

Lado-Sestayo et al. [17] подтвердили, что рентабельность отелей в Испании в значительной мере определяется их пространственным расположением. При этом для тех из них, что расположены вблизи центральных деловых районов, размер оказывает положительное влияние на рентабельность, однако для отелей, находящихся вблизи аэропортов, указанное влияние носит отрицательный характер. Аналогично, Lima Santos et al. [18] представили разницу показателей КСР на примере регионов Португалии. При этом они говорят о негативном воздействии на ликвидность размера отеля и наличия в нем ресторана.

Важным является вывод Zhang et al. [19] о влиянии сезонности на финансовые результаты организаций инфраструктуры размещения. При этом оно в большей степени проявляется в отношении маржи прибыли, а не оборачиваемости активов. Следовательно, допустимо заключить, что маркетинговая и ценовая политика способны стать инструментом сокращения негативного воздействия сезонности.

Достаточно большое число работ посвящено оценке влияния на финансовое состояние КСР пандемии COVID-19. Так, анализ китайских отелей Quan et al. [20] показал, что защитные меры, принятые для противодействия ее распространения, повысили удовлетворенность клиентов. Поэтому данные меры можно считать эффективными инструментами обеспечения экономической стабильности инфраструктуры размещения.

По мнению Yasoub & ElHajjar [21], снижение последствий подобных кризисных ситуаций достижимо за счет диверсификации деятельности, отхода от полной зависимости от иностранных туристов и внимания к местному населению. В целом Crespi-Cladera et al. [22] установили, что финансовая устойчивость предприятий сферы гостеприимства играет ключевую роль в их способности противостоять чрезвычайным ситуациям в области здравоохранения. С точки зрения Panjaitan et al. [23], противодействие финансовым кризисам возможно при оптимальном сочетании коэффициентов текущей ликвидности, долга к собственному капиталу, рентабельности собственного капитала и чистой прибыли.

Кроме того, Pereira-Moliner et al. [24] показали, что существует положительная взаимосвязь между экономической, экологической и социальной устойчивостью КСР и их конкурентными преимуществами (в частности, в цене услуг), а также их производительностью. Это служит дополнительным обоснованием важности понимания текущего финансового положения КСР и определяющих его факторов.

Исследования, проводимые на данных инфраструктуры размещения России, преимущественно брали в фокус внимание одну организацию. Так, Кицисом и Цапко [24] изучена эффективность финансового управления отеля «Адмирал» (г. Саранск), Козновым и Бухановой [25] — строительство

гостиницы в г. Петропавловске-Камчатском. Мамлева и др. [26] сопоставили доходы и затраты на одну КСР за 2018–2023 гг. в Республике Башкортостан.

При этом особенно последние годы неоднократно подчеркивались важность развития туризма в Арктике. Например, в одном из положений исследования Тимошенко [27] отражена значимость туризма для местных предпринимателей и локальных сообществ. Князевой и др. [28] установлено, что для отдельных арктических поселений туризм может выступать инструментом диверсификации экономики и источником ее роста.

Ren et al. [29] обосновывают, что создаваемая туристская инфраструктура, повышение связанности отдаленных территорий Арктики способны стать базой для их развития в иных сферах, помимо туристской. Отметим, что это во многом корреспондирует с целями и задачами Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 г.

Наряду с этим возникает необходимость достижения устойчивости бизнеса в Арктике. Кошелева и Бирюкова [30] приводят веские аргументы в подтверждение того, что преодоление факторов, лимитирующих развитие туризма, предполагает ориентир на принципы устойчивого развития. В частности, данные принципы подразумевают неистощительное природопользование, направленное на выстраивание долговременных бизнес-стратегий с прогнозируемыми финансовыми результатами.

Raheen et al. [31], обращая внимание на необходимость сохранения ресурсов для будущих поколений, говорят о целесообразности изучения связанности существующих проблем и имеющих место процессов. Авторы делают акцент на тенденциях развития пищевой промышленности и туризма в Арктике, подчеркивая, что без понимания связанности названных сфер невозможно успешное планирование их устойчивого развития и обеспечение продовольственной безопасности местных сообществ.

В то же время необходимо подчеркнуть, что устойчивое развитие отдельных секторов экономики имеет критическое значение для благосостояния не только арктических территорий, но и страны в целом. В частности, Череповицын и др. [32], рассматривая устойчивость нефтегазовых проектов российской Арктики, приходят к значимому в контексте настоящих рассуждений выводу о необходимости устойчивого роста нефтегазовой отрасли, для которого, в свою очередь, требуется развитие технологий и инфраструктурного обеспечения.

Обобщая, можно заключить, что ранее проведенные исследования показали особую значимость развития туризма на арктических территориях и устойчивости его ключевых акторов, при этом детальная оценка финансовой устойчивости арктических КСР не проведена. Научной новизной этой работы стал комплексный анализ финансового состояния КСР Арктической зоны России и определяющих его факторов при учете их неоднородности и нестационарности.

Гипотезой выступило предположение о большем числе и лучшем финансовом состоянии КСР в тех муниципальных образованиях, где более благоприятный климат и экономические условия корпоративной деятельности, существуют предпосылки культурно-познавательного, делового, внутреннего и сельского туризма.

3. Методы

Методология данного исследования основана на синтезе теории размещения производств и теории стейкхолдеров. Согласно первой, теории размещения производств, определенный вид деятельности осуществляется там, где для этого есть наилучшие возможности. Следовательно, мы можем говорить о том, что большее число КСР в одном из муниципальных образований обусловлено сочетанием требуемых институциональных, социально-экономических и природно-климатических условий. С другой стороны, в соответствии с теорией стейкхолдеров, возникновение любой организации допустимо связать с интересами некоторых групп ее стейкхолдеров. Таким образом, в рамках данной теории нельзя априори считать, что лучшее сочетание факторов приведет к наибольшему количеству действующих КСР, а они будут одинаково экономически успешны.

В работе анализировались 187 организаций российской Арктики, осуществляющих деятельность по предоставлению мест для временного проживания. Их отбор произведен на основе кода основной деятельности (ОКВЭД): выбирались организации, относящиеся к классу 55 «Деятельность гостиниц и прочих мест для временного проживания». Также критерием отбора было наличие ненулевой выручки за 2023 г. и регистрация в муниципальном образовании, входящем в состав Арктической зоны России.

На основании бухгалтерской отчетности указанных организаций рассчитаны 12 характеристик их финансового состояния за 2020–2023 гг. (табл. 1, подробное описание показателей дает Каргинова-Губинова [33]).

Таблица 1. Рассматриваемые показатели, характеризующие финансовое состояние КСР

Table 1. Considered indicators characterizing the financial condition of CAF

Наименование	Обозначение
Доля рентабельных организаций	Доля с прибылью
Медианная рентабельность активов у организаций: • с прибылью • с убытком	P_A с прибылью P_A с убытком
Медианная рентабельность продаж у организаций: • с прибылью • с убытком	P_{II} с прибылью P_{II} с убытком
Медианный удельный вес себестоимости в выручке	Уд. вес с/с

Окончание табл. 1

Наименование	Обозначение
Медианный удельный вес коммерческих и управленческих расходов в выручке	Уд. вес КР и УР
Доля организаций с коэффициентом автономии равным или выше нормативного	Доля с норм. $k_{авт}$
Доля организаций с коэффициентом обеспеченности собственными оборотными средствами равным или выше нормативного 0,1	Доля с норм. $k_{осос}$
Медианный коэффициент оборачиваемости активов	$k_{об.а.}$
Доля организаций с коэффициентом абсолютной ликвидности равным или выше нормативного 0,2	Доля с норм. $k_{аб.л.}$
Доля организаций с коэффициентом покрытия процентов равным или выше критического 1	Доля с норм. $k_{п.п.}$

Примечания: все показатели рассчитаны авторами в процентах на основании¹.

Источник: составлено авторами.

2020 г. взят в качестве начала анализируемого периода в связи с качественными изменениями, произошедшими в туристской деятельности на рубеже 2019–2020 гг., которые в первую очередь привели к снижению доли иностранных и более состоятельных туристов в российской Арктике.

Далее с помощью показателей дескриптивной статистики были определены сводные финансовые результаты КСР каждого муниципального образования и региона. В силу большого числа муниципальных образований в статье представлены только региональные сводные показатели. Для установления близости финансового состояния КСР разных регионов было произведено два варианта их двухэтапной иерархической кластеризации на основании евклидова расстояния: первый вариант предполагал использование в качестве одного из признаков числа изучаемых организаций, второй — соответственно, отсутствие данного признака. В качестве иных признаков выступали те финансовые характеристики, между которыми отсутствовала значимая корреляционная связь (ее наличие было определено по коэффициенту корреляции Пирсона): медианная рентабельность активов у организаций с прибылью, доли КСР с нормативными коэффициентами автономии и покрытия процентов, медианный коэффициент оборачиваемости активов.

На следующем этапе определено наличие взаимосвязи между, с одной стороны, количеством и финансовыми результатами КСР и, с другой — их потенциальными внешними факторами, а именно признаками муниципальных образований, представленными в табл. 2.

¹ Государственный информационный ресурс бухгалтерской (финансовой) отчетности. Федеральная налоговая служба России. URL: <https://bo.nalog.ru/> (дата обращения: 02.11.2024).

Таблица 2. Рассматриваемые показатели, характеризующие муниципальные образования

Table 2. Considered indicators characterizing municipalities

Наименование	Обозначение	Размерность
Климатические факторы: • благоприятность климата* • средняя продолжительность зимнего периода	Благоприятность климата Средняя зима	Балл Дни
Предпосылки культурно-познавательного туризма: • число объектов культурного наследия федерального и регионального значения • число национальных маршрутов	Число ОКН Число национальных маршрутов	Единицы Единицы
Предпосылки делового туризма — отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства)	Отгружено товаров	Рубли
Предпосылки внутреннего туризма (внутри муниципального образования проживающих в нем), поездок к знакомым и родственникам — численность населения в среднем за год	Численность населения	Единицы
Предпосылки сельского туризма — доля сельского населения	Доля сельского населения	Процент
Общэкономические факторы: • удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций по данным бухгалтерской отчетности • средний коэффициент к нормативам при производстве работ в зимнее время (уровень превышения капитальных затрат по сравнению со средним значением в стране)	Удельный вес прибыльных организаций Средний коэффициент	Процент —

Примечания:* — оценочный показатель, предполагающий выделение зон со сходными климатическими условиями от наименее (1 балл) к наиболее (5 баллов) комфортной для пребывания.

Источники показателей: База данных показателей муниципальных образований. Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/munst.htm> (дата обращения: 02.11.2024) ; Сведения из Единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. URL: <https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn> (дата обращения: 02.11.2024) ; Национальные туристические маршруты. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/turizm/reestry_turizm/nacionalnye_turisticheskie_marshruty/ (дата обращения: 02.11.2024); Методика определения дополнительных затрат при производстве работ в зимнее время : утверждена Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 25 мая 2021 года № 325/пр. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_391837/a3e8d0b4511d84f5317999b718979ace53676430/ (дата обращения: 02.11.2024) ; Технический регламент Таможенного Союза ТР ТС 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты»: утвержден Решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 года № 878. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902320567?marker=7E80KF> (дата обращения: 02.11.2024).

Источник: составлено авторами.

Отсутствие учета инфраструктурных факторов связано с тем, что для разных арктических муниципальных образований различные виды транспорта играют ключевую роль, что подтверждено Каргиновой-Губиновой и др. [34]. При этом, как показали Серова и Серова [35], существующая инфраструктура может быть ориентирована исключительно на поддержание производственной хозяйственной деятельности (не мобильности граждан).

Для установления наличия и степени связи использован коэффициент Пирсона (в отношении благоприятности климата из-за порядковой, а не интервальной шкалы — коэффициент Кендалла). Для значимых взаимосвязей были построены три вида регрессионных уравнений (сквозная регрессия, модели с фиксированными и со случайными эффектами), из которых выбрана наиболее точная на основе тестов Вальда, Хаусмана и Бреуша — Пагана. Напомним, в рамках теста Вальда при отклонении нулевой гипотезы (p -value меньше 0,05) признается более высокая точность модель с фиксированными эффектами по сравнению со сквозной регрессией. В рамках теста Хаусмана если нулевая гипотеза отвергается, более точной считается модель с фиксированными эффектами в сопоставлении с моделью со случайными. В случае, если данные тесты не позволяют определить предпочтительный вид модели, применяется тест Бреуша — Пагана, и при отклонении его нулевой гипотезы более точной считается модель со случайными эффектами в сопоставлении с моделью сквозной регрессии.

Регрессионные уравнения, в которых в качестве результирующего показателя выступало бы количество КСР, не строились, поскольку данный показатель более инертен и, следовательно, необходимо использовать более длительный временной период для получения моделей с сопоставимым уровнем значимости. При этом дополнительно построен ряд моделей исключительно между финансовыми характеристиками КСР, в рамках которых для повышения их точности рентабельность активов и продаж рассматривалась без деления на прибыльных и убыточных акторов.

Новизной предлагаемой методики можно считать использование панельных данных, а также определение силы связи и построение моделей финансовых результатов КСР от муниципальных характеристик (соответственно, включение характеристик мезо-уровня в анализ микроуровня).

4. Результаты

В 2023 г. наблюдался широкий разброс финансовых результатов КСР Арктической зоны России (табл. 3). Так, наибольшая медианная рентабельность тех из них, кто получил прибыль, в Ненецком автономном округе (21,9 %), наименьшая — в Чукотском (4,8 %). При этом в обоих названных регионах была как минимальная доля прибыльных организаций, так и максимальный медианный удельный вес их себестоимости в выручке. Самая низкая медианная рентабельность активов убыточных КСР зафиксирована в Республике Карелия (44,3 %).

Таблица 3. Показатели, характеризующие деятельность КСР Арктической зоны России в 2023 г.

Table 3. Indicators characterizing the activities of CAF in the Arctic Zone of Russia in 2023

Показатели КСР	Мурманская область	Республика Карелия	Архангельская область без АО	Ненецкий АО	Республика Коми	Ямало-Ненецкий АО	Ханты-Мансийский АО	Красноярский край	Республика Якутия	Чукотский АО
Количество	85	14	31	3	9	34	1	5	2	3
Доля с прибылью	71,4	71,4	87,1	33,3	66,7	85,3	100,0	80,0	100,0	33,3
P_A с прибылью	20,3	19,4	10,9	21,9	21,0	12,6	6,2	13,6	17,9	4,8
P_A с убытком	20,9	44,3	10,4	19,7	20,7	19,8	—	15,6	—	24,3
P_{II} с прибылью	19,9	16,9	10,1	70,9	22,8	16,7	8,9	9,0	28,3	21,9*
P_{II} с убытком	37,3	29,4	7,3	13,1	296,1	3,7	—	1861,7	—	14,3
Уд. вес с/с	85,3	84,1	86,7	111,0	85,1	85,3	91,2	88,4	71,7	95,6
Уд. вес КР и УР	28,3	23,0	17,8	—	57,1	17,0	—	17,5	—	79,7
Доля с норм. $k_{авт}$	44,7	50,0	58,1	33,3	55,6	52,9	100,0	80,0	100,0	0,0
Доля с норм. $k_{осос}$	54,1	42,9	61,3	66,7	44,4	64,7	100,0	80,0	100,0	0,0
$k_{об.а.}$	90,8	106,6	145,7	58,6	132,2	94,4	123,5	123,6	84,5	30,9
Доля с норм. $k_{аб.л.}$	55,3	50,0	54,8	66,7	33,3	61,8	100,0	60,0	50,0	33,3
Доля с норм. $k_{п.п.}$	21,2	0,0	19,4	0,0	11,1	8,8	0,0	0,0	0,0	33,3

Примечания: * — наличие отрицательной рентабельности от продаж при положительной рентабельности активов.

Источник: рассчитано авторами.

Проведенный кластерный анализ позволяет выделить три группы регионов: Мурманская область, имеющая наибольшее количество КСР, Ненецкий и Чукотский автономные округа (их сходство описано выше) и прочие регионы (табл. 4). Без учета числа организаций, можно говорить о значительном отличии их характеристик в Чукотском автономном округе по сравнению с прочими регионами.

Результаты корреляционного анализа свидетельствуют о наличии большего количества статистически значимых взаимосвязей характеристик муниципальных образований с числом КСР в сопоставлении с их финансовыми показателями (табл. 5).

Таблица 4. Кластеры регионов по показателям деятельности КСР за 2023 г.
Table 4. Clusters of regions by performance indicator of CAF in 2023

Регион	Номер кластера: число организаций	
	учитывается	не учитывается
Мурманская область	1	1
Республика Карелия	3	1
Архангельская область без АО	3	1
Ненецкий АО	2	1
Республика Коми	3	1
Ямало-Ненецкий АО	3	1
Ханты-Мансийский АО	3	1
Красноярский край	3	1
Республика Якутия	3	1
Чукотский АО	2	2

Источник: рассчитано авторами.

Таблица 5. Связь показателей КСР и характеристик муниципальных образований (коэффициент Пирсона, для благоприятности климата – коэффициент Кендалла)

Table 5. Relationship between indicators of CAF and characteristics of municipalities (Pearson coefficient, Kendall coefficient for climate favorability)

Показатели КСР	Характеристики муниципальных образований								
	Благоприятность климата	Средняя зима	Число ОКН	Число национальных маршрутов	Отгружено товаров	Численность населения	Доля сельского населения	Удельный вес прибыльных организаций	Средний коэффициент
Количество	0,245*	0,175	0,153	0,690**	0,046	0,912**	0,313**	0,157	0,046
Доля с прибылью	0,166	0,149	0,123	0,114	0,089	0,213	0,125	0,377*	0,123
P_A с прибылью	0,089	0,096	0,037	0,103	0,075	0,080	0,047	0,013	0,079
P_A с убытком	0,063	0,129	0,073	0,094	0,024	0,084	0,056	0,134	0,042
P_{II} с прибылью	0,119	0,102	0,044	0,094	0,059	0,080	0,062	0,024	0,069
P_{II} с убытком	0,230	0,019	0,023	0,138	0,103	0,070	0,063	0,138	0,136
Уд. вес с/с	0,144	0,252	0,001	0,018	0,028	0,043	0,203	0,119	0,003
Уд. вес КР и УР	0,118	0,263	0,025	0,002	0,661**	0,028	0,048	0,212	0,215

Окончание табл. 5

Показатели КСР	Характеристики муниципальных образований								
	Благоприятность климата	Средняя зима	Число ОКН	Число национальных маршрутов	Отгружено товаров	Численность населения	Доля сельского населения	Удельный вес прибыльных организаций	Средний коэффициент
Доля с норм. $k_{авт}$	0,073	0,016	0,037	0,003	0,108	0,349	0,023	0,126	0,225
Доля с норм. $k_{осос}$	0,114	0,042	0,011	0,042	0,084	0,297	0,099	0,091	0,112
$k_{об.а.}$	0,024	0,020	0,069	0,093	0,081	0,061	0,118	0,087	0,166
Доля с норм. $k_{аб.л.}$	0,122	0,043	0,065	0,157	0,079	0,067	0,210	0,082	0,031
Доля с норм. $k_{п.п.}$	0,059	0,175	0,103	0,101	0,092	0,125	0,009	0,272	0,170

Примечания: * — корреляция значима на уровне 0,05; ** — корреляция значима на уровне 0,01.

Источник: рассчитано авторами.

С учетом связей между самими финансовыми результатами организаций, следует отметить существование наиболее сильной взаимосвязи между количеством КСР и численностью населения (рис. 1). В целом допустимо заключить, что число КСР определяется предпосылками внутреннего туризма, поездок к знакомым и родственникам, предпосылками культурно-познавательного туризма, в меньшей степени — благоприятностью климата.

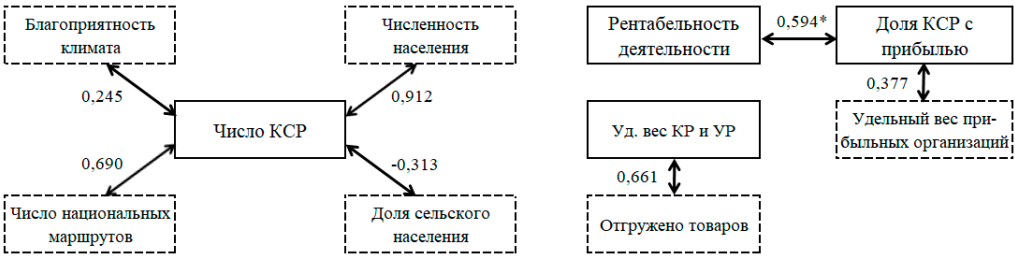


Рис. 1. Связь показателей КСР и характеристик муниципальных образований

Figure 1. Relationship between the indicators of the CAF and the characteristics of municipalities

Примечания: * — среднее значение коэффициента связи с рентабельностью активов и продаж. У стрелки коэффициент Пирсона, для благоприятности климата — коэффициент Кендалла. Непрерывная линия — количество КСР и их финансовые показатели; пунктирная линия — характеристики муниципальных образований. Не отражены связи исключительно между финансовыми результатами КСР — те, что не затрагивают характеристики муниципальных образований.

Источник: составлено авторами.

При этом, несмотря на значимость коэффициента корреляции между числом КСР и долей сельского населения, из-за его отрицательного значения мы не можем говорить об определяющей роли предпосылок сельского туризма. Скорее, следует уточнить: количество КСР, в первую очередь, обусловлено предпосылками поездок проживающих в городах, а также их посещения знакомыми и родственниками.

Интересно, что финансовые показатели КСР зависят совсем от других анализируемых характеристик, а именно от предпосылок делового туризма, также наблюдается более слабая связь с общеэкономическими факторами. При этом повышение предпосылок делового туризма приводит к снижению удельного веса коммерческих и управленческих расходов в выручке: КСР получают доход без дополнительного продвижения своих услуг. Однако это не оказывает статистически значимого влияния на рентабельность деятельности: по всей видимости, можно говорить о неэффективности маркетинговой деятельности (получаемый от нее эффект позволяет компенсировать понесенные расходы, но не приводит к дополнительной прибыли).

Кроме того, стоит отметить, что динамика рентабельности КСР и общей доли прибыльных среди них имеют заметную взаимосвязь, и это, вероятно, допустимо объяснить схожим воздействием прочих факторов и значительным нереализованным потенциалом рынка. Увеличение удельного веса КСР с прибылью ожидаемо происходит при повышении удельного веса прибыльных организаций в муниципальном образовании. Таким образом, финансовые результаты КСР частично определяются теми же экономическими и институциональными факторами, что и результаты деятельности прочих организаций.

Для значимых связей, затрагивающих показатели финансового состояния, построены регрессионные уравнения (табл. 6). Дополнительно представим в виде моделей статистически значимые взаимосвязи рентабельности КСР и иных их финансовых характеристик (табл. 7).

Таблица 6. Панельные модели зависимости показателей финансового состояния КСР от характеристик муниципальных образований за 2020–2023 гг.

Table 6. Panel models of the dependence of indicators of the financial condition of the CAF on the characteristics of municipalities for 20202023

Зависимая переменная	Независимая переменная (характеристика муниципального образования)	Статистика теста*		Уравнение**	
		Вальда	Хаусмана	Коэффициент	Константа
Уд. вес КР и УР, %	Отгружено товаров, млрд руб.	19,639 (<0,001)	10,548 (0,001)	130,65	56,75
Доля КСР с прибылью, %	Удельный вес прибыльных организаций, %	14,125 (0,002)	0,580 (0,446)	1,52	–56,46

Примечания: * — в скобках p-value; ** — в первом случае оптимальной является модель с фиксированными эффектами с одной дополнительной неизмеряемой переменной, во втором — со случайными.

Источник: рассчитано авторами.

Таблица 7. Панельные модели зависимости показателей рентабельности КСР от их прочих финансовых характеристик за 2020–2023 гг.

Table 7. Panel models of the dependence of the profitability indicators of the CAF on their other financial characteristics for 2020–2023

Зависимая переменная	Независимая переменная	Статистика теста*			Уравнение**	
		Вальда	Хаусмана	Бреуша — Пагана	Коэффициент	Константа
$P_A, \%$	Доля КСР с прибылью, %***	7,860 (0,049)	0,369 (0,544)	—	0,55	–66,61
$P_{II}, \%$		7,152 (0,067)	0,327 (0,567)	20,791 ($<0,001$)	0,54	–65,85
$P_{II}, \%$	Уд. вес с/с, %	3,768 (0,288)	0,143 (0,706)	20,027 ($<0,001$)	–0,62	6,90
$P_A, \%$	Доля с норм. Кавт, %	7,500 (0,058)	0,261 (0,610)	20,262 ($<0,001$)	0,09	–37,41
$P_{II}, \%$		6,769 (0,080)	0,331 (0,565)	19,148 ($<0,001$)	0,11	–38,33
$P_A, \%$	Доля с норм. КОСОС, %	8,694 (0,034)	0,024 (0,874)	—	0,29	–47,76
$P_{II}, \%$		8,057 (0,045)	0,011 (0,917)	—	0,32	–49,48
$k_{об.а}, \%$	$P_A, \%$	53,305 ($<0,001$)	0,377 (0,539)	—	–0,36	146,75

Примечания: * — в скобках p-value; ** — модели со случайными эффектами; *** — допустимо рассматривать и зависимость от рентабельности доли прибыльных КСР в связи с тем, что, в первую очередь, речь идет о статистической, а не функциональной взаимосвязи.

Источник: рассчитано авторами.

Вид моделей показывает: применительно к влиянию характеристик муниципального образования на финансовые результаты КСР прочие их признаки в ряде случаев стоит считать разными, но постоянными в рамках всего рассматриваемого периода. Иными словами, можно говорить о наибольшей необходимости учета индивидуальных характеристик КСР при анализе указанных взаимосвязей (неоднородности организаций инфраструктуры размещения). Применительно к воздействию на рентабельность прочих финансовых показателей допущение о различных, однако неизменных неизменяемых переменных некорректно: данный тип связи характеризуется достаточно высокой долей неопределенности.

5. Обсуждение

На основании проведенного корреляционно-регрессионного анализа, а именно уровня статистической значимости и знака коэффициентов корреляции (табл. 5), а также знака коэффициентов независимых переменных

в панельных моделях (табл. 6 и 7), можно говорить о том, что выдвинутая в работе гипотеза нашла лишь частичное подтверждение. Так, мы видим положительную зависимость от благоприятности климата, предпосылок культурно-познавательного и внутреннего туризма лишь численности, не финансового состояния КСР. При этом связь с климатом стоит признать слабой. С другой стороны, экономические условия корпоративной деятельности в регионе и предпосылки делового туризма влияют на финансовые характеристики КСР, но не на их количество. Соответственно, стоит сделать вывод: число КСР и их финансовые результаты определяются разными факторами. Положительной связи предпосылок сельского туризма и для числа КСР, и для рентабельности их деятельности не зафиксировано.

Исследование подтвердило, что существует высокая дифференциация климатических, экономических и социальных показателей муниципальных образований Арктической зоны Российской Федерации, что было показано в работе Пилясова и Молодцевой [8]. Было установлено различие финансового состояния КСР разных территорий российской Арктики.

Данный вывод соответствует заключению Lado-Sestayo et al. [17] о воздействии пространственного расположения на рентабельность отелей Испании, а также Lima Santos et al. [18] — на показатели КСР Португалии. Вслед за Lado-Sestayo et al. [17] существующие различия могут быть объяснены разницей в транспортной доступности территорий, уровне конкуренции КСР и т. д. При этом мы расширяем перечень данных факторов относящихся к климату, предпосылкам различных видов туризма и общеэкономическими аспектами ведения корпоративной деятельности.

В работе также были углублены выводы, полученные Соколовой и др. [25], Козновым и Бухановой [26] на примере анализа отдельных гостиниц России. В частности, мы подтвердили необходимость улучшения финансовой политики этих предприятий: определенное повышение эффективности КСР может быть достигнуто исключительно благодаря изменению финансового менеджмента.

Ограничения интерпретации полученных результатов обусловлены использованным принципом выбора организаций для анализа, который не свободен от недостатков. Так, у одного юридического лица зачастую есть несколько кодов ОКВЭД, а деятельность ведется не только в муниципальном образовании, где осуществлена регистрация. Кроме того, необходимо понимать, что часть КСР могут обслуживаться не юридическими лицами, а индивидуальными предпринимателями, но поскольку последние освобождены от сдачи стандартных бухгалтерских отчетов, на основании данных в открытом доступе невозможно рассчитать широкий круг финансовых показателей их деятельности.

Другие ограничения связаны со значительным расхождением числа КСР в разных муниципальных образованиях, а также невозможностью увеличения анализируемого периода для построения панельных моделей: хотя

точность регрессионных уравнений выше при анализе большего временного периода, в 2020 г. произошло отмеченное качественное изменение туриста российской Арктики.

6. Заключение

Проведенное исследование показало, что в настоящее время более высокие финансовые результаты коллективных мест размещения наблюдаются в муниципальных образованиях с лучшей экономической ситуацией, однако в них ниже необходимость в получении дополнительного дохода и больше возможностей его получения. Создание предпосылок культурно-познавательного туризма не улучшит финансовое состояние коллективных мест размещения, хотя увеличит их число. Аналогично, предпосылки внутреннего туризма, поездок к знакомым и родственникам допустимо рассматривать лишь как фактор повышения количества коллективных мест размещения, но не их рентабельности. При этом у нас ограничены возможности существенного укрепления финансовых показателей с помощью потенциала делового туризма и общеэкономических факторов. Также отдельный актор не в состоянии создать более комфортные климатические условия в определенном муниципальном образовании. Однако интересно, что в менее благоприятном климате несколько меньше коллективных мест размещения, но их деятельность не является менее эффективной.

Улучшение финансовых результатов коллективных мест размещения, в первую очередь, требует изменения финансового менеджмента и управления в целом. Так, показано:

1. Наблюдается отрицательная связь удельного веса себестоимости в выручке и рентабельности коллективных мест размещения, наиболее заметная — для рентабельности продаж (коэффициент корреляции $-0,666$). Поэтому допустимо полагать, что коллективным местам размещения для повышения своих финансовых показателей следует искать направления снижения расходов. Одним из них может стать кооперация представителей инфраструктуры размещения в отношении доставки туристов до мест размещения — последнее особенно актуально с учетом специфики арктических муниципальных образований, в частности, низкого уровня развития транспортной инфраструктуры и удаленности многих туристически привлекательных мест.

2. При снижении рентабельности для получения приемлемого финансового результата коллективных мест размещения вынуждены увеличивать оборачиваемость активов. В этой связи убыточным и низкорентабельным организациям стоит обратить внимание на проводимую ценовую политику и используемые формы расчета (ввести предоплату для гостей; по возможности, сделать больше сроки оплаты с контрагентами и т. д.).

3. Отсутствует взаимосвязь между коммерческими и управленческими расходами, с одной стороны, и рентабельностью коллективных мест размещения, с другой. На основании вышеизложенного, можно предположить общую неэффективность осуществляемой маркетинговой деятельности. В то же

время очевидно, что многие организации имеют низкие финансовые возможности для своего продвижения. При этом повышение эффективности продвижения достижимо при развитии общего арктического бренда и(или) бренда отдельных муниципальных образований.

4. Среди арктических коллективных мест размещения очень низкая доля тех, что характеризуются нормальным значением коэффициента покрытия процентов (в среднем по всем муниципальным образованиям их удельный вес составляет 10,31 %). Это, по всей видимости, говорит о высоких расходах на покрытие процентов. Безусловно, указанную проблему допустимо решить с помощью открытия специальных программ кредитования и субсидирования регионом части процентной ставки. Однако экономически целесообразнее проводить популяризацию пока малораспространенных инструментов, например биржевых облигаций.

5. Положительная взаимосвязь рентабельности инфраструктуры размещения и доли прибыльных коллективных мест размещения при росте данных показателей за последнее время (особенно в 2022–2023 гг.) свидетельствует в том числе о значительной нереализованности потенциала туристского рынка в российской Арктике. Соответственно, для входящих в нее муниципальных образований целесообразно в рамках проводимой политики сделать акцент именно на развитие туризма, в частности в рамках конкурсного распределения финансовых стимулирующих мер и инвестиционной поддержки арктических резидентов.

Таким образом, в ходе работы мы установили факторы, определяющие финансовые результаты коллективных мест размещения в муниципальных образованиях Арктической зоны России, и выработали на основе этого перечень мер по повышению их эффективности. Соответственно, заявленную цель можно считать достигнутой.

Теоретическая значимость исследования предопределяется показанной важностью учета неоднородности и нестационарности факторов, воздействующих на финансовые результаты акторов туристского бизнеса в российской Арктике, а также анализом значимости климатических, туристских и экономических факторов для деятельности одного из ключевых акторов — коллективных мест размещения. Практическую ценность имеют сделанные рекомендации по развитию туризма в Арктической зоне России, первоначально направленные на повышение экономической эффективности инфраструктуры размещения.

Продолжением исследования может стать анализ финансовых результатов иных акторов туристского бизнеса в Арктике для выработки комплексной стратегии ведения туристской деятельности и обеспечения устойчивого развития обозначенной территории.

Список использованных источников

1. *Ntibanyurwa A.* Tourism as a Factor of Development // WIT Transactions on Ecology and the Environment. 2006. Vol. 97. Pp. 1–12. <https://doi.org/10.2495/ST060071>

2. Беляева О. И., Прямычкин В. А. Стратегический подход к развитию туризма в малых городах // Региональная экономика. Юг России. 2022. Т. 10, № 1. С. 126–136. <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2022.1.12>
3. Ефимов И. П., Гуртов В. А., Стенусь И. С. Кадровая потребность экономики Российской Арктики: взгляд в будущее // Вопросы экономики. 2022. № 8. С. 118–132. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2022-8-118-132>
4. Aldybayev B., Gubarenko A., Imangulova T., Ussubaliyeva S., Abdikarimova M. Popularization of Objects of the Cultural and Historical Heritage of the Republic of Kazakhstan as a Factor for the Development of Ethnocultural Tourism of the Country // GeoJournal of Tourism and Geosites. 2021. Vol. 39, No. 4spl. Pp. 1450–1460. <https://doi.org/10.30892/gtg.394spl16-789>
5. Daly P., Dias A. L., Patuleia M. The Impacts of Tourism on Cultural Identity on Lisbon Historic Neighbourhoods // Journal of Ethnic and Cultural Studies. 2021. Vol. 8, No.1. Pp. 1–25. <https://doi.org/10.29333/ejecs/516>
6. Buckley R., Zhong L., Martin S. Mental Health Key to Tourism Infrastructure in China's New Megapark // Tourism Management. 2021. Vol. 82. 104169. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2020.104169>
7. Проворова А. А., Смиренникова Е. В., Уханова А. В. Здоровье населения российской Арктики: проблемы, вызовы и пути их решения // Арктика и Север. 2024. № 55. С. 161–181. <https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2024.55.161>
8. Пилясов А. Н., Молодцова В. А. Жизнестойкость арктических городов России: методологические подходы и количественные оценки // Известия Коми научного центра УрО РАН. 2021. № 2 (48). С. 5–26. <https://doi.org/10.19110/1994-5655-2021-2-5-26>
9. Кузнецова О. В. Экономическая дифференциация и восприимчивость муниципалитетов российской Арктики к федеральным преференциальным режимам // Экономика региона. 2024. Т. 20, № 2. С. 462–476. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2024-2-8>
10. Mitrović A., S. Knežević S., Milašinić M. Profitability analysis of hotel companies in the Republic of Serbia // Hotel and Tourism Management. 2021. Vol. 9, Issue 1. Pp. 121–134. <https://doi.org/10.5937/menhottur2101121M>
11. Nguyen N. T., Yadav M., Pande S., Bhanot A., Hasan M. F. Impact of Diversity Management on Organizational Performance in Hotel Organizations: A Conceptual Framework // International Journal of System Assurance Engineering and Management. 2022. Vol. 13. Pp. 186–196. <https://doi.org/10.1007/s13198-021-01358-7>
12. Babajee R. B., Seetanah B., Nunkoo R. The Determinants of Hotel Financial Performance: An Intellectual Capital Perspective // Journal of Hospitality Marketing & Management. 2020. Vol. 29, Issue 8. Pp. 1008–1026. <https://doi.org/10.1080/19368623.2020.1703870>
13. Beerli-Palacio A., Martín-Santana J. D., Román-Montoya C. Complementary Services at Hotels in Accordance with Their Pricing Strategy and the Price Sensitivity of Tourists // International Journal of Hospitality Management. 2020. Vol. 87. 102458. <https://doi.org/10.1016/j.ijhm.2020.102458>
14. Chen C.-J. Advertising Fee as a New Supply Chain Coordination Approach between Hotels and Online Travel Agencies // Journal of Hospitality and Tourism Insights. 2024. Vol. 7, Issue 4. Pp. 2422–2441. <https://doi.org/10.1108/JHTI-06-2023-0400>
15. Babajee R. B., Seetanah B., Nunkoo R., Gopy-Ramdhany N. Corporate Social Responsibility and Hotel Financial Performance // Journal of Hospitality Marketing & Management. 2022. Vol. 31, Issue 2. Pp. 226–246. <https://doi.org/10.1080/19368623.2021.1937433>
16. Floričić T. Sustainable Solutions in the Hospitality Industry and Competitiveness Context of “Green Hotels” // Civil Engineering Journal. 2020. Vol. 6, No. 6. Pp. 1104–1113. <https://doi.org/10.28991/cej-2020-03091532>
17. Lado-Sestayo R., Vivel-Búa M., Otero-González L. Connection between Hotel Location and Profitability Drivers: An Analysis of Location-specific Effects // Current Issues in Tourism. 2020. Vol. 23, Issue 4. Pp. 452–469. <https://doi.org/10.1080/13683500.2018.1538203>

18. Lima Santos L., Gomes C., Malheiros C., Lucas A. Impact Factors on Portuguese Hotels' Liquidity // *Journal of Risk and Financial Management*. 2021. Vol. 14, Issue 4. 144. <https://doi.org/10.3390/jrfm14040144>
19. Zhang D., Xie J., Sikveland M. Tourism Seasonality and Hotel Firms' Financial Performance: Evidence from Norway // *Current Issues in Tourism*. 2021. Vol. 24, Issue 21. Pp. 3021–3039. <https://doi.org/10.1080/13683500.2020.1857714>
20. Quan L., Al-Ansi A., Han H. Assessing Customer Financial Risk Perception and Attitude in the Hotel Industry: Exploring the Role of Protective Measures Against COVID-19 // *International Journal of Hospitality Management*. 2022. Vol. 101. 103123. <https://doi.org/10.1016/j.ijhm.2021.103123>
21. Yacoub L., ElHajjar S. How Do Hotels in Developing Countries Manage the Impact of COVID-19? The Case of Lebanese Hotels // *International Journal of Contemporary Hospitality Management*. 2021. Vol. 33, Issue 3. Pp. 929–948. <https://doi.org/10.1108/IJCHM-08-2020-0814>
22. Crespi-Cladera R., Martin-Oliver A., Pascual-Fuster B. Financial Distress in the Hospitality Industry During the Covid-19 Disaster // *Tourism Management*. 2021. Vol. 85. 104301. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2021.104301>
23. Panjaitan M., Br Sagala P. N., Napitupulu H. M. Effect of Current Ratio, Debt to Equity Ratio, Return on Equity Ratio, and Net Profit Margin Ratio on Financial Distress Conditions in Hotel, Restaurant, and Tourism Sub-Sector Companies Listed on the Indonesia Stock Exchange for the 2017–2020 Period // *Budapest International Research and Critics Institute-Journal*. 2022. Vol. 5, No. 1. Pp. 7756–7762. <https://doi.org/10.33258/birci.v5i1.4518>
24. Pereira-Moliner J., López-Gamero M. D., Font X., Molina-Azorín J. F., Tari J. J., Pertusa-Ortega E. M. Sustainability, Competitive Advantages and Performance in the Hotel Industry: A Synergistic Relationship // *Journal of Tourism and Services*. 2021. Vol. 12, No. 23. Pp. 132–149. <https://doi.org/10.29036/jots.v12i23.282>
25. Куцис В. М., Цанко М. А. Анализ финансового состояния отеля «Адмирал» (г. Саранск, Республика Мордовия) // *Тенденции развития науки и образования*. 2019. № 49–8. С. 52–57. <https://doi.org/10.18411/lj-04-2019-161>
26. Мамлеева Э. Р., Трофимова Н. В., Сазыкина М. Ю., Карачурина А. А. Коллективные средства размещения в Республике Башкортостан: оценка деятельности и эффективность функционирования // *Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика*. 2024. № 2 (48). С. 45–58. <https://doi.org/10.17122/2541-8904-2024-2-48-45-58>
27. Тимошенко Д. С. Брендинг арктических туристских дестинаций в России // *Арктика и Север*. 2021. № 42. С. 257–270. <https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2021.42.257>
28. Князева Г. А., Поротникова Н. А., Антипов В. В., Макуха В. В. Арктический туризм как драйвер устойчивого развития территории: исследование заинтересованности местных стейкхолдеров Республики Коми // *Арктика и Север*. 2023. № 52. С. 180–198. <https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2023.52.180>
29. Ren C., Jóhannesson G. T., Ásgeirsson M. H., Woodall S., Reigner N. Rethinking Connectivity in Arctic Tourism Development // *Annals of Tourism Research*. 2024. Vol. 105. 103705. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2023.103705>
30. Кошелева Т. Н., Бирюкова А. В. Управление параметрами внутренней устойчивости системы сервисного обслуживания в рамках туристско-рекреационных кластеров в Арктической зоне // *Экономика, предпринимательство и право*. 2024. Т. 14, № 2. С. 413–428. <https://doi.org/10.18334/epp.14.2.120352>
31. Raheem D., Holopainen A., Koegst J., Tulimaa M., Benkherouf M. Promoting Sustainability within the Nordic-Arctic Region's Food System: Challenges and Trends // *Sustainability*. 2022. Vol. 14, Issue 15. 9716. <https://doi.org/10.3390/su14159716>
32. Череповицын А. Е., Цветков П. С., Евсеева О. О. Критический анализ методических подходов к оценке устойчивости арктических нефтегазовых проектов // *Записки Горного института*. 2021. Т. 249. С. 463–479. <https://doi.org/10.31897/PMI.2021.3.15>

33. Каргинова-Губинова В. В. Неорганичная органика: развитие рынка органической продукции при конфликте удовлетворяемых интересов. М.: Первое экономическое издательство, 2024. 300 с. <https://doi.org/10.18334/9785912925146>

34. Каргинова-Губинова В. В., Васильева А. В., Морошкина М. В., Поташева О. В. Привлечение инвестиций в Арктике: в каких регионах арктические резиденты наиболее значимы, эффективны и устойчивы? // Арктика: экология и экономика. 2023. Т. 13, № 3. С. 394–404. <https://doi.org/10.25283/2223-4594-2023-3-394-404>

35. Серова Н. А., Серова В. А. Транспортная инфраструктура российской Арктики: специфика функционирования и перспективы развития // Проблемы прогнозирования. 2021. № 2 (185). С. 142–151. <https://doi.org/10.47711/0868-6351-185-142-151>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Каргинова-Губинова Валентина Владимировна

Кандидат экономических наук, старший научный сотрудник отдела региональной экономической политики Института экономики — обособленного подразделения Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Карельский научный центр Российской академии наук», г. Петрозаводск, Россия (185030, г. Петрозаводск, пр. А. Невского, 50); ORCID <https://orcid.org/0000-0002-5125-3388> e-mail: vkarginowa@yandex.ru

Васильева Анастасия Владимировна

Кандидат экономических наук, старший научный сотрудник отдела институционального развития регионов Института экономики — обособленного подразделения Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Карельский научный центр Российской академии наук», г. Петрозаводск, Россия (185030, г. Петрозаводск, пр. А. Невского, 50); ORCID <https://orcid.org/0000-0002-6019-819X> e-mail: vasnask@gmail.com

БЛАГОДАРНОСТИ

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-28-00092, <https://rscf.ru/project/24-28-00092/>

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Каргинова-Губинова В. В., Васильева А. В. Финансовое состояние гостиничной инфраструктуры Арктической зоны России и определяющие его факторы // Journal of Applied Economic Research. 2025. Т. 24, № 2. С. 438–461. <https://doi.org/10.15826/vestnik.2025.24.2.015>

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ

Дата поступления 17 февраля 2025 г.; дата поступления после рецензирования 10 марта 2025 г.; дата принятия к печати 22 марта 2025 г.

Financial Condition of the Hotel Infrastructure of the Arctic Zone of Russia and its Determinants

Valentina V. Karginova-Gubinova  , Anastasiia V. Vasileva 

Karelian Research Centre of the Russian Academy of Sciences,
Petrozavodsk, Russia

 vkarginowa@yandex.ru

Abstract. Tourist interest in the Russian Arctic has been growing in recent years. The development of tourism can improve the economic and social well-being of the local population, but it depends largely on the efficiency of key market actors. With this in mind, this paper aims to study the financial condition of Arctic collective accommodation facilities. The purpose of the study is to determine the factors that determine the financial performance of hospitality venues in the municipalities of the Arctic zone of Russia, and to develop a list of recommended measures to improve their efficiency. The hypothesis was the assumption of a larger number and better financial condition of the hospitality venues in those municipalities that enjoy a more favorable climate and economic conditions for corporate activity and that boast prerequisites for cultural and educational, business, domestic and rural tourism. The methodology of the work involves analyzing the data from the accounting statements of the hospitality venues of the Russian Arctic and municipal statistics. The methods of descriptive statistics were used, cluster, correlation and regression analyses were carried out, in particular, panel models of dependencies of the collective accommodation facilities financial indicators on various factors were built. The results of the study showed that the financial condition of the collective accommodation facilities varies across Arctic municipalities and is not related to climate, prerequisites of cultural and recreational and domestic tourism, although these factors affect the number of these organizations. Higher financial results of the collective accommodation facilities in municipalities with a better economic situation are observed, but there is a lower need for tourism as a source of additional income and diversification of activities. The potential for increasing the number and improving the profitability of the collective accommodation facilities by strengthening the prerequisites for business tourism is significantly limited. Theoretical significance has confirmed the heterogeneity and non-stationarity of factors affecting the financial condition of the Arctic collective accommodation facilities. The practical value of the work is due to the formed recommendations for the development of tourism in the Russian Arctic.

Key words: collective accommodation facilities; hotel profitability; Russian Arctic; Arctic zone; Arctic tourism; Arctic brand; climate favourability; tourism prerequisites.

JEL Z33, R12

References

1. Ntibanyurwa, A. (2006). Tourism as a Factor of Development. *WIT Transactions on Ecology and the Environment*, Vol. 97, 1–12. <https://doi.org/10.2495/ST060071>
2. Belyaeva, O.I., Pryamichkin, V.A. (2022). Strategic Approach to Tourism Development in Small Towns. *Regional Economy. South of Russia*, Vol. 10, No. 1, 126–136. (In Russ.). <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2022.1.12>
3. Efimov, I.P., Gurtov, V.A., Stepus, I.S. (2022). Recruitment Needs of the Russian Arctic Economy: Future Outlook. *Voprosy Ekonomiki*, No. 8, 118–132. (In Russ.). <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2022-8-118-132>
4. Aldybayev, B., Gubarenko, A., Imangulova, T., Ussubaliyeva, S., Abdikarimova, M. (2021). Popularization of Objects of the Cultural and Historical Heritage of the Republic of Kazakhstan

as a Factor for the Development of Ethnocultural Tourism of the Country. *GeoJournal of Tourism and Geosites*, Vol. 39, No. 4spl, 1450–1460. <https://doi.org/10.30892/gtg.394spl16-789>

5. Daly, P., Dias, A.L., Patuleia, M. (2021). The Impacts of Tourism on Cultural Identity on Lisbon Historic Neighbourhoods. *Journal of Ethnic and Cultural Studies*, Vol. 8, No.1, 1–25. <https://doi.org/10.29333/ejecs/516>

6. Buckley, R., Zhong, L., Martin, S. (2021). Mental Health Key to Tourism Infrastructure in China's New Megapark. *Tourism Management*, Vol. 82, 104169. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2020.104169>

7. Provorova, A.A., Smirennikova, E.V., Ukhanova, A.V. (2024). Population Health in the Russian Arctic: Problems, Challenges, Solutions. *Arctic and North*, No. 55, 161–181. (In Russ.). <https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2024.55.161>

8. Pilyasov, A.N., Molodtsova, V.A. (2021). Resilience of Russian Arctic Cities: Methodological Approaches and Quantitative Assessments. *Proceedings of the Komi Science Centre of the Ural Division of the Russian Academy of Sciences*, No. 2, 5–26. (In Russ.). <https://doi.org/10.19110/1994-5655-2021-2-5-26>

9. Kuznetsova, O.V. (2024). Economic Differentiation of Municipalities of the Russian Arctic and Their Receptivity to Federal Preferential Treatment. *Economy of Regions*, Vol. 20, No. 2, 462–476. (In Russ.). <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2024-2-8>

10. Mitrović, A., S. Knežević, S., Milašinović, M. (2021). Profitability analysis of hotel companies in the Republic of Serbia. *Hotel and Tourism Management*, Vol. 9, Issue 1, 121–134. <https://doi.org/10.5937/menhottur2101121M>

11. Nguyen, N.T., Yadav, M., Pande, S., Bhanot, A., Hasan, M.F. (2022). Impact of Diversity Management on Organizational Performance in Hotel Organizations: A Conceptual Framework. *International Journal of System Assurance Engineering and Management*, Vol. 13, 186–196. <https://doi.org/10.1007/s13198-021-01358-7>

12. Babajee, R.B., Seetanah, B., Nunkoo, R. (2020). The Determinants of Hotel Financial Performance: An Intellectual Capital Perspective. *Journal of Hospitality Marketing & Management*, Vol. 29, Issue 8, 1008–1026. <https://doi.org/10.1080/19368623.2020.1703870>

13. Beerli-Palacio, A., Martín-Santana, J.D., Román-Montoya, C. (2020). Complementary Services at Hotels in Accordance with Their Pricing Strategy and the Price Sensitivity of Tourists. *International Journal of Hospitality Management*, Vol. 87, 102458. <https://doi.org/10.1016/j.ijhm.2020.102458>

14. Chen, C.-J. (2024). Advertising Fee as a New Supply Chain Coordination Approach between Hotels and Online Travel Agencies. *Journal of Hospitality and Tourism Insights*, Vol. 7, Issue 4, 2422–2441. <https://doi.org/10.1108/JHTI-06-2023-0400>

15. Babajee, R.B., Seetanah, B., Nunkoo, R., Gopy-Ramdhany, N. (2022). Corporate Social Responsibility and Hotel Financial Performance. *Journal of Hospitality Marketing & Management*, Vol. 31, Issue 2, 226–246. <https://doi.org/10.1080/19368623.2021.1937433>

16. Florićić, T. (2020). Sustainable Solutions in the Hospitality Industry and Competitiveness Context of “Green Hotels”. *Civil Engineering Journal*, Vol. 6, No. 6, 1104–1113. <https://doi.org/10.28991/cej-2020-03091532>

17. Lado-Sestayo, R., Vivel-Búa, M., Otero-González, L. (2020). Connection between Hotel Location and Profitability Drivers: An Analysis of Location-specific Effects. *Current Issues in Tourism*, Vol. 23, Issue 4, 452–469. <https://doi.org/10.1080/13683500.2018.1538203>

18. Lima Santos, L., Gomes, C., Malheiros, C., Lucas, A. (2021). Impact Factors on Portuguese Hotels' Liquidity. *Journal of Risk and Financial Management*, Vol. 14, Issue 4, 144. <https://doi.org/10.3390/jrfm14040144>

19. Zhang, D., Xie, J., Sikveland, M. (2021). Tourism Seasonality and Hotel Firms' Financial Performance: Evidence from Norway. *Current Issues in Tourism*, Vol. 24, Issue 21, 3021–3039. <https://doi.org/10.1080/13683500.2020.1857714>

20. Quan, L., Al-Ansi, A., Han, H. (2022). Assessing Customer Financial Risk Perception and Attitude in the Hotel Industry: Exploring the Role of Protective Measures Against COVID-19. *International Journal of Hospitality Management*, Vol. 101, 103123. <https://doi.org/10.1016/j.ijhm.2021.103123>

21. Yacoub, L., ElHajjar, S. (2021). How Do Hotels in Developing Countries Manage the Impact of COVID-19? The Case of Lebanese Hotels. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, Vol. 33, Issue 3, 929–948. <https://doi.org/10.1108/IJCHM-08-2020-0814>
22. Crespi-Cladera, R., Martín-Oliver, A., Pascual-Fuster, B. (2021). Financial Distress in the Hospitality Industry During the Covid-19 Disaster. *Tourism Management*, Vol. 85, 104301. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2021.104301>
23. Panjaitan, M., Br Sagala, P.N., Napitupulu, H.M. (2022). Effect of Current Ratio, Debt to Equity Ratio, Return on Equity Ratio, and Net Profit Margin Ratio on Financial Distress Conditions in Hotel, Restaurant, and Tourism Sub-Sector Companies Listed on the Indonesia Stock Exchange for the 2017–2020 Period. *Budapest International Research and Critics Institute-Journal*, Vol. 5, No. 1, 7756–7762. <https://doi.org/10.33258/birci.v5i1.4518>
24. Pereira-Moliner, J., López-Gamero, M.D., Font, X., Molina-Azorin, J.F., Tarí, J.J., Pertusa-Ortega, E.M. (2021). Sustainability, Competitive Advantages and Performance in the Hotel Industry: A Synergistic Relationship. *Journal of Tourism and Services*, Vol. 12, No. 23, 132–149. <https://doi.org/10.29036/jots.v12i23.282>
25. Kitsis, V.M., Tsapko, M.A. (2019). Analysis of the Financial Condition of the Admiral Hotel (Saransk, Republic of Mordovia). *Trends in the Development of Science and Education*, No. 49–8, 52–57. (In Russ.). <https://doi.org/10.18411/lj-04-2019-161>
26. Mamleeva, E.R., Trofimova, N.V., Sazykina, M.Yu., Karachurina, A.A. (2024). Collective Accommodation Facilities in the Republic of Bashkortostan: Assessment of Activities and Efficiency of Functioning. *Bulletin USPTU. Science, Education, Economy. Series Economy*, No. 2, 45–58. (in Russ.). <https://doi.org/10.17122/2541-8904-2024-2-48-45-58>
27. Timoshenko, D.S. (2021). Branding of the Arctic Tourism Destinations in Russia. *Arctic and North*, No. 42, 257–270. (In Russ.). <https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2021.42.257>
28. Knyazeva, G.A., Porotnikova, N.A., Antipov, V.V., Makukha, V.V. (2023). Arctic Tourism as a Driver of Sustainable Development of the Territory: Research of the Interest of Local Stakeholders in the Komi Republic. *Arctic and North*, No. 52, 180–198. (In Russ.). <https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2023.52.180>
29. Ren, C., Jóhannesson, G.T., Ásgeirsson, M.H., Woodall, S., Reigner, N. (2024). Rethinking Connectivity in Arctic Tourism Development. *Annals of Tourism Research*, Vol. 105, 103705. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2023.103705>
30. Kosheleva, T.N., Biryukova, A.V. (2024). Managing the Parameters of the Internal Sustainability of the Service System within the Framework of Tourist and Recreational Clusters in the Arctic Zone. *Journal of Economics, Entrepreneurship and Law*, Vol. 14, No. 2, 413–428. (In Russ.). <https://doi.org/10.18334/epp.14.2.120352>
31. Raheem, D., Holopainen, A., Koegst, J., Tulimaa, M., Benkherouf, M. (2022). Promoting Sustainability within the Nordic-Arctic Region's Food System: Challenges and Trends. *Sustainability*, Vol. 14, Issue 15, 9716. <https://doi.org/10.3390/su14159716>
32. Cherepovitsyn, A.E., Tsvetkov, P.S., Evseeva, O.O. (2021). Critical analysis of methodological approaches to assessing sustainability of arctic oil and gas projects. *Journal of Mining Institute*, Vol. 249, 463–479. (In Russ.). <https://doi.org/10.31897/PMI.2021.3.15>
33. Karginova-Gubinova, V.V. (2024). *Inorganic Organics: Development of the Organic Products Market under the Conflict of Satisfiable Interests*. Moscow, PRIMEC Publishers, 300 p. (In Russ.). <https://doi.org/10.18334/9785912925146>
34. Karginova-Gubinova, V.V., Vasilieva, A.V., Moroshkina, M.V., Potasheva, O.V. (2023). Attracting Investments in the Arctic: In Which Regions are Arctic Residents the Most Significant, Effective and Sustainable? *Arctic: Ecology and Economy*, Vol. 13, No. 3, 394–404. (In Russ.). <https://doi.org/10.25283/2223-4594-2023-3-394-404>
35. Serova, N.A., Serova, V.A. (2021). Transport Infrastructure of the Russian Arctic: Specifics Features and Development Prospects. *Forecasting Problems*, No. 2, 142–151. (In Russ.). <https://doi.org/10.47711/0868-6351-185-142-151>

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Valentina Vladimirovna Karginova-Gubinova

Candidate of Economic Sciences, Senior Researcher, Department of Regional Economic Policy, Institute of Economics, Karelian Research Centre, Russian Academy of Sciences, Petrozavodsk, Russia (185030, Petrozavodsk, Al. Nevsky Prospect, 50); ORCID <https://orcid.org/0000-0002-5125-3388> e-mail: vkarginowa@yandex.ru

Anastasiia Vladimirovna Vasileva

Candidate of Economic Sciences, Senior Researcher, Department of Regional Institutional Development, Institute of Economics, Karelian Research Centre, Russian Academy of Sciences, Petrozavodsk, Russia (185030, Petrozavodsk, Al. Nevsky Prospect, 50); ORCID <https://orcid.org/0000-0002-6019-819X> e-mail: vasnask@gmail.com

ACKNOWLEDGMENTS

The study was supported by the Russian Science Foundation grant No. 24-28-00092, <https://rscf.ru/project/24-28-00092/>

FOR CITATION

Karginova-Gubinova, V.V., Vasileva, A.V. (2025). Financial Condition of the Hotel Infrastructure of the Arctic Zone of Russia and its Determinants. *Journal of Applied Economic Research*, Vol. 24, No. 2, 438–461. <https://doi.org/10.15826/vestnik.2025.24.2.015>

ARTICLE INFO

Received February 17, 2025; Revised March 10, 2025; Accepted March 22, 2025.

