

Оценка экономической безопасности российских строительных компаний

В. В. Криворотов¹ , А. В. Калина^{1,2}  , Г. Л. Кондрашкин¹ 

¹ Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина,
г. Екатеринбург, Россия

² Институт экономики Уральского отделения РАН,
г. Екатеринбург, Россия
 alexkalina74@yandex.ru

Аннотация. Деятельность строительных компаний в современных российских условиях подвержена большим потрясениям, связанным с ухудшением общеэкономической ситуации, сокращением массовых льготных ипотечных программ, повышением ключевой ставки Центробанком России и рядом других тенденций и процессов. Это, в свою очередь, делает актуальной задачу обеспечения экономической безопасности российских строительных компаний, что является залогом их «выживания» и сохранения конкурентоспособности на динамично меняющихся рынках. Целью настоящей статьи является разработка и практическая реализация методического инструментария оценки экономической безопасности строительных компаний и образующих их организаций, основанной на комплексном учете различных сторон и аспектов их деятельности. В рамках исследования рассматривались гипотезы, согласно которым: 1) возможно создание комплексного универсального методического инструментария, позволяющего проводить оценку экономической безопасности отдельных компаний, групп компаний и сравнительный анализ компаний, входящих в различные группы (объединения); 2) невысокие и низкие показатели экономической безопасности компаний и организаций, являющихся структурным элементом (дивизионом) крупных компаний-застройщиков федерального уровня, не будут оказывать существенного влияния на их деятельность, а будут зависеть от результатов деятельности других компаний группы и группы в целом. Объектом исследования выступала компания ООО «ЛСР. Строительство-Урал», входящая в группу компаний крупнейшего федерального застройщика ЛСР, а также подразделения других крупных федеральных компаний-застройщиков, работающих в Уральском регионе. В основу разрабатываемого методического подхода был положен индикативный анализ, который основывается на проведении оценки экономической безопасности компании в разрезе четырех блоков показателей, отражающих различные стороны деятельности компаний, и использующий универсальные подходы и алгоритмы для получения сопоставимых оценок по различным показателям и компаниям, а также сводных (резюмирующих) оценок экономической безопасности компаний. Результаты апробации методического инструментария показали его реализуемость и универсальность, а также возможность широкомасштабного использования при решении задач развития и управления экономической безопасностью строительных компаний и смежных видов деятельности и производств.

Ключевые слова: строительная компания; экономическая безопасность; оценка экономической безопасности; методика оценки; индикативный анализ; нормирование показателей.

1. Введение

В конце октября 2024 г. на заседании Центрального банка Российской Федерации было объявлено о повышении ключевой ставки до исторического максимума — 21 %. Вслед за этим повысились и ставки по программам ипотечного кредитования и по банковским кредитным продуктам для строительных организаций и компаний. Это, в свою очередь, может привести, а в некоторых случаях привело к замораживанию проектов, ухудшению финансового состояния и банкротству строительных компаний, а также общему спаду в строительной сфере. Подобные условия требуют от хозяйствующих субъектов построения комплексной системы управления, которая будет направлена на поддержание и повышение уровня экономической безопасности (далее — ЭБ). Актуальность выбранной теме добавляет вступивший в силу с 2025 г. ипотечный стандарт, который может привести к еще большему росту ставок по ипотечным программам и, как следствие, падению числа сделок на рынке, поскольку банки будут закладывать в размер ставки упускаемую из-за введенного стандарта выгоду¹.

С другой стороны, развитие экономики России в последние десятилетия и неблагоприятные внешние условия для такого развития в последние годы требуют уделять все большее внимания проблемам обеспечения экономической безопасности национальной экономики, центральное место при решении которых занимают вопросы, связанные с экономической безопасностью предприятий, компаний и территорий различного иерархического уровня.

Следует отметить, что экономическая безопасность предприятий и компаний — это комплексное понятие, включающее в себя как факторы, связанные с внутренней средой организации, так и факторы, связанные с воздействием на организацию внешней среды. Другими словами, ЭБ компании — это состояние защищенности хозяйствующего субъекта, при котором компания защищена от внешних и внутренних угроз, а также нацелена на получение стабильного дохода в условиях бесперебойной работы и при оптимальном задействовании всех ресурсов².

В вопросах исследования и обеспечения ЭБ компаний центральное место занимает проведение объективной комплексной оценки ЭБ. Именно такая оценка дает информацию о состоянии организации (прежде всего, финансовом), оценивает траекторию движения компании с позиций удовлетворения совокупности требований ЭБ, дает возможность провести сравнительный анализ компании на конкурентном поле, а также выбрать наилучшие пути развития компании и оптимального использования имеющихся ресурсов.

¹ Что ждет застройщиков в условиях запредельной ставки ЦБ? URL: <https://www.finam.ru/publications/item/ostatsya-v-zhivykh-cto-zhdet-zastroyschikov-v-usloviyakh-zapredelnoy-stavki-tsb-20241028-1726/>

² Оценка экономической безопасности предприятия // Ида Тен : сайт. URL: <https://ida-ten.ru/economic/ocenka-ekonomicheskoi-bezopasnosti-predpriyatiya?ysclid=ltjox729o609243809>

Целью статьи является разработка и практическая реализация методического инструментария оценки экономической безопасности строительных компаний и образующих их организаций, основанной на комплексном учете различных сторон и аспектов их деятельности.

В ходе проведения исследования в рамках поставленной цели были выдвинуты следующие основополагающие гипотезы:

H1. Практическая возможность создания комплексного универсального методического инструментария, позволяющего проводить оценку экономической безопасности отдельных компаний, групп компаний и сравнительный анализ компаний, входящих в различные группы (объединения).

H2. Невысокие и низкие показатели экономической безопасности компаний и организаций, являющихся структурным элементом (дивизионом) крупных компаний-застройщиков федерального уровня, не будут оказывать существенного влияния на их деятельность, а будут зависеть от результатов деятельности других компаний группы и группы в целом.

Структура статьи. Во введении обоснована актуальность проводимого исследования, приведены цель и гипотезы проводимого исследования. Во втором разделе дан аналитический обзор научной литературы, связанной с формированием системы, методических подходов и оценкой экономической безопасности компаний. В третьем разделе приведен авторский подход к оценке ЭБ строительной организации. В четвертом разделе приведены результаты оценки ЭБ ООО «ЛСР. Строительство-Урал» и ее сравнение с оценками других компаний-конкурентов, работающих в Уральском регионе. В пятом разделе проводится обсуждение полученных результатов. В шестом разделе приведены основные выводы по результатам проведенного исследования.

2. Обзор литературы

На сегодняшний день в отечественной и зарубежной литературе накоплен достаточно большой опыт в исследовании и оценке экономической безопасности предприятий и компаний. Прежде всего следует остановиться на вопросах формирования понятия ЭБ, построения рациональной структуры ЭБ предприятий и компаний и механизмов обеспечения ЭБ.

Так, например, по мнению Н. Machovski, экономическая безопасность должна обеспечивать достаточно высокую степень независимости от партнера по жизненно важным экономическим параметрам, т.е. таким, которые в случае нарушения влияют на свободу выбора в ключевых решениях и неприемлемы с коммерческой точки зрения [1].

Подобного подхода придерживается Н. Maull, который полагает, что экономическая безопасность понимает отсутствие острой угрозы минимально приемлемому уровню основных параметров и ценностей, которых придерживаются компания или государство [2].

Rylypenko et al. [3] выделили ключевые компоненты системы экономической безопасности предприятий и компаний, а также предложена

и обоснована структурная модель обеспечения комплексной стратегической экономической безопасности, в которой выделено восемь взаимосвязанных уровней. При этом обоснована целесообразность синтеза процессуального (влияние существующих в компании бизнес-процессов на экономическую безопасность компании) и циклического подходов, позволяющих выявлять угрозы в контексте детерминант безопасности.

Belás et al. [4] связывают экономическую и финансовую безопасность с управлением кредитными рисками, так как в этом случае финансовая несостоятельность компании может напрямую угрожать ее существованию.

Ianioglo [5, 6] рассматривает комплексную систему обеспечения ЭБ предприятий и компаний, ее основные элементы и алгоритм взаимодействия между ними. Предложены стратегия обеспечения и механизмы укрепления ЭБ компании. Автором также предлагается к существующей системе ЭБ компании добавить производственно-сбытовую и инновационную составляющие, а также практические механизмы их внедрения в деятельность компаний различной отраслевой направленности.

Jankelová et al. [7] исследуют проблемы обеспечения ЭБ предприятий и компаний в условиях кризисных ситуаций в экономике отдельных стран и мировой экономики в целом. Авторами подчеркивается, что глобальный экономический кризис является одним из наиболее значительных изменений окружающей среды, влияющих на все управленческие функции как на государственном уровне, так и на уровне предприятий и компаний. В качестве ключевого механизма преодоления угроз и негативных тенденций и обеспечения ЭБ компании предлагаются организационные изменения, направленные на оптимизацию организационной структуры предприятий и компаний.

Khalina et al. [8] исследовали формирование организационного механизма экономической безопасности применительно к машиностроительным предприятиям, то есть компаниям, ориентированным на выпуск высокотехнологичной продукции и продукции высокой степени готовности. Авторы предлагают методологические основы формирования организационной поддержки управления процессом обеспечения экономической безопасности машиностроительного предприятия, главными элементами которых являются методический инструментарий оценки угроз экономической безопасности, предусматривающий как оценку отдельных угроз, так и определение интегрального показателя, оценивающего комплексное влияние совокупности угроз, а также модельный аппарат, позволяющий определить оптимальный комплекс мероприятий по противодействию угрозам и спланировать возможные затраты на организационное обеспечение этих мероприятий.

Raczkowski & Schneider [9] выделяют такие аспекты экономической безопасности деловых операций, как управление в экономической системе, коммерческие риски во внутренних и международных сделках, оценка партнеров, неофициальная экономика и государственный бюджет, экономическая безопасность бизнеса, роль и значение закона в бизнесе. При этом главную

угрозу экономической безопасности деловых операций авторы видят в теневых операциях и экономических злоупотреблениях, связанным с уклонением от уплаты налогов.

Проблемы экономической и финансовой безопасности финансовых организаций (в первую очередь банков) рассматриваются Tvaronavičienė et al. [10] на примере банковского сектора Великобритании и Германии. Для оценки влияния ключевых факторов на показатели экономической безопасности и эффективности работы банков была использована модель с фиксированным эффектом, которая позволила выявить ряд существенных взаимосвязей, что дало возможность определить и обосновать ряд политических решений, направленных на поддержание более высоких показателей работы банков, на повышение экономической безопасности экономик еврозоны.

Raudeliūnienė et al. [11] рассматривают проблему обеспечения экономической безопасности предпринимательского сектора рассматривается в контексте более глобальной проблемы — устойчивого развития экономик стран и регионов. Соответственно, основной упор авторы сделали на формирование концепции устойчивого предпринимательства с учетом безопасного и устойчиво развивающегося общества и определение ключевых факторов успеха устойчивого предпринимательства в глобальной экономике. Примерно с аналогичных позиций экономическая безопасность в контексте устойчивого развития рассмотрена Wysokińska-Senkus & Raczkowski [12].

Rehak & Johnson [13] исследуют влияние на экономическую безопасность предприятий и компаний критических инфраструктур. Авторы анализируют понятие и структуру экономической безопасности предприятий и компаний, фундаментальные факторы, участвующие в ее создании, угрозы ЭБ с позиций возможных последствий сбоя критической инфраструктуры.

Современные подходы к исследованию экономической безопасности рассматриваются Tamošiūnienė & Munteanu [14]. Авторы выделили четыре подхода к формированию понятия и обеспечению экономической безопасности. При этом изменение подходов связывается с эволюцией угроз ЭБ в условиях трансформирующейся среды и глобализации.

Vivchar [15] разработала систему управления компанией, основанную на обеспечении и достижении требований ее экономической и финансовой безопасности. Автором предлагается структурно-логическая схема финансово-экономической безопасности бизнеса, включающая следующие основные блоки: 1) прогрессивное управление затратами компании; 2) бюджетирование; 3) управление денежными потоками; 4) диагностика компании; 5) управление оборотными средствами; 6) применение международных стандартов для обеспечения безопасности; 7) налоговое планирование и др.

Проблеме формирования понятия «экономическая безопасность предприятия» и подходам к ее исследованию посвящена работа Avanesova & Chuprin [16]. Авторы справедливо отмечают, что в современной науке и практике отсутствуют единые взгляды на дискурс в этой области, а также

недостаточно обоснованы предложения по внедрению современных методов и моделей управления экономической безопасностью на всех уровнях экономики. Исходя из проведенного исследования, они предлагают рассматривать экономическую безопасность предприятий и компаний как способность компании развиваться, повышать свою конкурентоспособность и конкурентоспособность выпускаемой продукции, сохранять свои позиции на конкурентных рынках, что характеризует силу и экономический потенциал предприятий по противодействию негативному воздействию внешней и внутренней среды.

Вопросы финансовой безопасности как ключевой составляющей экономической безопасности рассматриваются Blakuta & Ganushchak [17]. Авторы дают собственные определения таким понятиям, как «безопасность», «финансовая безопасность предприятия», «экономическая безопасность предприятия», а также предлагают свой подход к систематизации современных угроз экономической безопасности предприятий и компаний и средств противодействия им. При этом в своих исследованиях они опираются на такие методы, как обобщение теоретических знаний, методы сравнения, методы анализа и синтеза, статистический анализ, фактологический анализ.

Проблемы обеспечения экономической безопасности в процессе управления инвестиционными проектами рассматриваются Ostapiuk et al. [18]. Предлагается система управления инвестиционными проектами, основанная на достижении требований и критериев экономической безопасности компании и минимизации возникающих рисков.

Методологический подход, предусматривающий определение уровня безопасности на трех уровнях: «показатель — функциональная составляющая — финансовый показатель», предлагается Shynkar et al. [19]. Авторы позиционируют свой подход как универсальный, который можно применять для различных видов экономической деятельности и отраслей с учетом специфики конкретных видов деятельности и компаний.

Одна из главных проблем в исследованиях экономической безопасности предприятий и компаний связана с формированием методического подхода и инструментария ее оценки. Различные специалисты предлагают достаточно большое число методик и подходов, которые зачастую существенно отличаются друг от друга.

Отдельные работы, например Hacker et al. [20] и Munteanu & Tamošiūnienė [21], рассматривают методические подходы к оценке экономической безопасности на более высоком уровне — уровне государства и национальной экономики, а бизнес-среда и компании рассматриваются только как отдельная составляющая методик, и их деятельность прежде всего направлена на достижение национальных интересов в сфере национальной экономической безопасности.

В качестве примеров работ, связанных с разработкой методического инструментария и проведения оценки экономической безопасности предприятий

и компаний, можно привести исследования Ianioglo [5, 6], Khalina et al. [8], Shynkar et al. [19] и многих других специалистов. В то же время следует отметить, что какого-либо единого универсального подхода к такой оценке нет. Каждый из авторов предлагает свои методические принципы, набор показателей экономической безопасности компаний, алгоритмы проведения оценки и получения результатов и т. д.

Во многих исследованиях вопросы проведения оценки и обеспечения экономической безопасности компаний опираются на оценки таких показателей и характеристик, как кредитный риск и платежеспособность. Например, на такую оценку опираются Belás et al. [4], Altman et al. [22], Behr & Guttler [23], Hackbarth et al. [24], Leopoulos et al. [25] и многие другие ученые и практики. Также в этой группе методов получил распространение подход, связанный с оценкой финансовых коэффициентов и нефинансовых переменных. В качестве примера такого подхода можно привести работу Pervan & Kuvek [26]. Однако с нашей точки зрения хотя такие подходы получили широкое распространение на практике, они рассматривают только одну из важнейших сторон экономической безопасности компании, упуская многие, не менее важные стороны и аспекты.

Подытоживая анализ работ, посвященных формированию понятия и структуры экономической безопасности компании, а также подходов к ее оценке, следует сказать, что на сегодняшний день комплексный общепризнанный универсальный подход к проведению такой оценки отсутствует. Поэтому в рамках настоящего исследования авторами предпринята попытка создания и реализации такого подхода, дальнейшее внедрение и использование которого позволит устранить отмеченные недостатки и противоречия и станет надежным инструментом менеджеров компаний при решении задач их текущего и стратегического развития.

3. Методический инструментарий оценки экономической безопасности компании

С учетом анализа методов и подходов к оценке экономической безопасности предприятий и компаний авторами предлагается подход, основанный на индикативном анализе. Формирование индикаторов экономической безопасности применительно к строительным компаниям предлагается осуществлять в рамках блочной структуры. При этом выделяются четыре крупных индикативных блока [35, 36]:

1. Финансовая составляющая.
2. Производственно-сбытовая составляющая.
3. Техничко-технологическая составляющая.
4. Интеллектуально-кадровая составляющая.

Предлагаемый состав индикаторов экономической безопасности строительной компании по каждой из составляющих и подходы к их расчету представлены в табл. 1.

Таблица 1. Показатели для оценки экономической безопасности строительной компании и подходы к их расчету

Table 1. Metrics for assessing the economic security of a construction company and approaches to their calculation

Наименование показателя	Подход к расчету	Нормативное (пороговое) значение
Финансовая составляющая		
Коэффициент текущей ликвидности	Текущие активы / (Срочные обязательства + + Краткосрочные пассивы)	От 1,5 до 2
Коэффициент абсолютной ликвидности	Ликвидные активы / (Срочные обязательства + + Краткосрочные пассивы)	От 0,2 до 0,5
Коэффициент быстрой ликвидности	(Быстрореализуемые активы + + Наиболее ликвидные активы) / (Наиболее срочные обязательства + + Краткосрочные пассивы)	От 0,7 до 1,5
Коэффициент общей ликвидности	Ликвидные средства предприятия / Платежные обязательства	Больше или равно 1
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами	(Собственный капитал – – Внеоборотные активы) / Оборотные активы	Не менее 0,1
Коэффициент текущей платежеспособности	(Денежные средства + + Краткосрочные вложения) / Задолженность, срок оплаты которой уже наступил	Больше или равно 1
Коэффициент долгосрочной платежеспособности	Долгосрочный заемный капитал / Собственный капитал	Сравнивается значение на начало и конец периода
Коэффициент автономии	Собственный капитал / Активы предприятия	Не менее 0,5
Коэффициент финансового риска	Заемные средства / Собственный капитал	Менее 1
Коэффициент финансовой устойчивости	(Собственный капитал + + Долгосрочный заемный капитал) / Валюта баланса	Критическое значение — 0,75; нормальное — 0,9
Пятифакторная модель Альтмана	$1,2 * X1 + 1,4 * X2 + 3,3 * X3 +$ $+ 0,6 * X4 + 1,0 * X5.$ Подробнее см. [27]	От 1,23 до 2,89

Окончание табл. 1

Наименование показателя	Подход к расчету	Нормативное (пороговое) значение
Производственно-сбытовая составляющая		
Рентабельность продаж	Прибыль от продаж / Выручка от продаж	От 0,1
Рентабельность активов	Чистая прибыль / Средняя величина активов	От 0
Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности	Дебиторская задолженность / Кредиторская задолженность	От 0,9
Рентабельность совокупного капитала	Чистая прибыль / Среднее значение собственного и заемного капитала	Сравнение со среднеотраслевым показателем
Рентабельность собственного капитала	Чистая прибыль / Собственный капитал	Сравнение со среднеотраслевым показателем
Технико-технологическая составляющая		
Фондоотдача	Выручка от продаж / Среднегодовая стоимость основных фондов на начало года	Сравнение со среднеотраслевым показателем
Коэффициент обновления основных средств	Стоимость ОС, введенных в работу / Стоимость ОС на конец периода	Более 0
Коэффициент годности основных средств	(Первоначальная стоимость ОС – – накопленная амортизация) / Первоначальная стоимость ОС	От 0,3 до 0,5
Материалоотдача	Объем выпущенной продукции / Сумма материальных затрат	Сравнивается значение на начало и конец периода
Интеллектуально-кадровая составляющая		
Средний уровень заработной платы в компании	Фонд оплаты труда / (Среднесписочная численность * 12)	Сравнивается со средним значением по региону
Производительность труда одного работающего	Объем реализации продукции в фиксированных ценах / Среднесписочная численность	Сравнивается значение на начало и конец периода

Источник: составлена авторами.

Показатели, предлагаемые в табл. 1, имеют разную размерность и несопоставимость нормативных значений. Для их агрегирования и получения сводных показателей применяется принцип аддитивности. При таком подходе после расчета текущих значений показателей и их сравнения с нормативными значениями им будет выставляться штрафной балл в зависимости от уровня соответствия и величины отклонения от нормативных значений.

Изначально будет определяться оптимальное значение для интервала нормативных значений, после этого будет определяться критерий, по которому предполагается оценивать полученные значения коэффициентов. Далее происходит расчет отклонения от оптимального значения, выставление штрафного балла и нормирование оценок. Исходя из вышесказанного, предлагается два критерия нормирования.

Критерий 1. В случае, если полученные значения индикативных показателей находятся в интервале нормативных, но при этом отличаются от оптимального значения, предлагается им присваивать нормированную оценку в зависимости от соответствия шкале (табл. 2). Оптимальным значением считается такое значение, которое будет входить в интервал нормативных и обеспечивать устойчивое состояние компании. Подходы к выбору нормативных границ по показателям будут рассмотрены далее. На практике обычно в качестве оптимального значения принимается верхняя или нижняя граница интервала нормативных значений показателя.

При таком подходе максимальная величина штрафного балла — 1, которая присваивается в случае отклонения значения индикативного показателя более чем на 100 % от оптимального. При использовании критерия 1 отклонение значения показателя от оптимального значения определяется из соотношения:

Таблица 2. Оценка величины штрафного балла согласно критерию 1

Table 2. Assessment of the penalty point value according to criterion 1

Отклонение текущего значения индикативного показателя от оптимального	Начисленный штрафной балл
$\pm 10\%$	0,1
$\pm 20\%$	0,2
$\pm 30\%$	0,3
...	...
$\pm 100\%$ и более	1

Источник: составлена авторами.

$$\Delta = \frac{|c - b|}{b}, \quad (1)$$

где c — фактическое (текущее) значение соответствующего показателя экономической безопасности компании; b — оптимальное значение показателя ЭБ компании.

Критерий 2. В случае, если полученные значения индикативных показателей находятся не в интервале нормативных значений, то присваивание нормированных значений шкале, представленной в табл. 3.

В случае, если показатель ЭБ компании за несколько рассматриваемых периодов удовлетворяет сразу двум критериям (в отдельные периоды — критерию 1, в другие — критерию 2), то есть в разные периоды получен результат как в интервале нормативных значений, так и за его пределами, то его стоит оценивать сразу по двум критериям: если полученное значение лежит в интервале нормативных, то используется критерий 1, иначе — критерий 2.

Следует отметить, что некоторые показатели ЭБ компании могут не иметь интервала нормативных значений и их нормативное значение составляет вполне конкретную величину (например, среднеотраслевое значение), то оценка ситуации по таким показателям будет проводиться по критерию 2.

Таким образом, максимальная величина штрафного балла будет составлять 10, что соответствует отклонению значения индикативного показателя более чем на 100 % от оптимального.

Отклонение фактических значений показателей ЭБ от оптимальных, по аналогии с критерием 1, определяется на основании выражения (1). Также следует отметить, что в случае получения отрицательных значений показателей (например, убыточность компании и т. п.) будет выставляться максимальное значение штрафного балла (в нашем случае 10 баллов).

Таблица 3. Оценка величина штрафного балла согласно критерию 2

Table 3. Evaluation of the penalty point value according to criterion 2

Отклонение текущего значения индикативного показателя от оптимального	Начисленный штрафной балл
±10 %	1
±20 %	2
±30 %	3
...	...
±100 % и более	10

Источник: составлена авторами.

Также необходимо ввести понятие веса (значимости) индикативного показателя внутри соответствующего индикативного блока. Обычно при формировании состава индикативных показателей стараются делать их равнозначными, тогда их вес будет определяться из соотношения:

$$a_i = \frac{1}{n}, \tag{2}$$

где a_i — вес i -го показателя внутри индикативного блока; n — число индикативных показателей ЭБ, входящих в соответствующий блок.

Если показатели в блоки не равновесные (значимость отдельных показателей выше, а других ниже), то величина a_i определяется другим способом. Обычно используются процедуры экспертного анализа или подход, основанный на определении удельных весов (вкладов) отдельных составляющих в общем результате.

Результирующий (интегральный) показатель экономической безопасности по k -му индикативному блоку (ЭБ_k) и экономической безопасности в целом ($\text{ЭБ}_{\text{инт}}$) определяется, исходя из соотношения:

$$\text{ЭБ}_k = \sum_{i=1}^n \text{ШБ}_i \cdot a_i, \tag{3}$$

$$\text{ЭБ}_{\text{инт}} = \frac{1}{K} \sum_{k=1}^K \text{ЭБ}_k, \tag{4}$$

где ШБ_i — штрафной балл по i -му показателю ЭБ компании, входящему в k -й индикативный блок; n — число показателей ЭБ компании, входящих в k -й индикативный блок; K — число индикативных блоков, использованных при оценке ЭБ компании.

Величины ЭБ_k и $\text{ЭБ}_{\text{инт}}$ измеряются в баллах. Отнесение ситуации по экономической безопасности компании к тем или иным ситуациям с точки зрения проявления угроз и возникающих опасностей предлагается выполнять согласно шкале, приведенной в табл. 4.

Таблица 4. Оценка уровня экономической безопасности компании по показателям по сводным (интегральным показателям)

Table 4. Assessment of the company's economic security level by indicators based on consolidated (integral) indicators

Значение ЭБ_k и $\text{ЭБ}_{\text{инт}}$	Уровень экономической безопасности
$0 \leq \text{ЭБ}_k, \text{ЭБ}_{\text{инт}} < 1$	Высокий
$1 \leq \text{ЭБ}_k, \text{ЭБ}_{\text{инт}} < 4$	Средний
$4 \leq \text{ЭБ}_k, \text{ЭБ}_{\text{инт}} < 7$	Низкий
$\text{ЭБ}_k, \text{ЭБ}_{\text{инт}} \geq 7$	Критический

Источник: составлена авторами.

4. Результаты

Центральным объектом исследования в настоящей работе стала компания ООО «ЛСР. Строительство-Урал», являющаяся одной из крупнейших строительных компаний Свердловской области и Уральского региона. Оценка ЭБ компании проводилась за период 2020–2023 гг. Результаты оценки представлены в табл. 5.

Результаты проведенной оценки ЭБ ООО «ЛСР. Строительство-Урал» показали, что в период 2020–2023 гг. уровень ЭБ компании снизился с низкого до критического уровня, а главными составляющими, обусловившими такую картину, стали финансовая, производственно-сбытовая и технико-технологическая составляющие.

4.1. Производственно-сбытовая составляющая

В основе расчета большей части показателей индикативного блока используется чистая прибыль. Как показывают результаты деятельности ООО «ЛСР. Строительство-Урал», компания получила непокрытый убыток трижды на протяжении рассматриваемого периода, что обусловило получение высоких штрафных баллов по показателям рентабельности активов, собственного и совокупного капитала. Недостаток прибыли может привести к неразвитости компании, что влечет за собой потерю уровня конкурентоспособности по сравнению с другими компаниями в отрасли. Сам показатель рентабельности важен в первую очередь для привлечения финансирования, поскольку инвесторы склонны вкладывать свои денежные средства в инструменты с высокой доходностью [28].

При расчете показателя рентабельности продаж использовалась прибыль от продаж, которая в 2023 г. получилась отрицательной из-за высокой себестоимости, превышающей даже выручку. И важным фактором является то, что у компании на 1 рубль кредиторской задолженности приходится всего лишь 0,54 рубля дебиторской, что создает угрозу для ее финансового положения.

Проанализируем ситуацию по отдельным годам рассматриваемого периода. В 2020 г. выручка ООО «ЛСР. Строительство-Урал» снизилась по сравнению с 2019 г., но осталась примерно на том же уровне. При этом рост себестоимости произошел на 3,51 %, что вызвано следующими показателями: рост расходов на оплату труда в связи с увеличением объемов производства изделий на объекты Универсиады в Екатеринбурге, увеличение амортизации за счет ввода в эксплуатацию новых объектов основных средств, увеличение затрат на услуги субподрядчиков, затрат на спецодежду. Прочие доходы и расходы нами детально не рассматривались, поскольку их совокупное изменение незначительно. Падение выручки обусловлено уменьшением количества объектов строительства в кварталах Мичуринский и Блюхера, снижением поставок по теплоэнергии для субабонентов, уменьшением объема доставки железобетонных изделий.

Таблица 5. Результаты оценки экономической безопасности ООО «ЛСР. Строительство-Урал» в 2020–2023 гг.
Table 5. The results of the assessment of the economic security of LLC "LSR. Stroitelstvo – Ural" in 2020–2023.

Показатель	Значение				Нормативное значение	Выборочный критерий	Отклонение от оптимального значения, %				Балльная оценка			
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.			2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Финансовая составляющая														
Коэффициент текущей ликвидности, отн. ед.	1,105	1,141	1,147	0,899	От 1,5 до 2	№ 2	-26	-24	-24	-40	3,0	2,0	2,0	4,0
Коэффициент абсолютной ликвидности, отн. ед.	0,379	0,209	0,089	0,078	От 0,2 до 0,5	№ 1 и № 2 № 2–0,2	-24	-58	-56	-61	0,2	0,6	6,0	6,0
Коэффициент быстрой ликвидности, отн. ед.	0,797	0,769	0,865	0,602	От 0,7 до 1,5	№ 1 и № 2 № 2–0,7	-47	-49	-42	-14	0,5	0,5	0,4	1,0
Коэффициент общей ликвидности, отн. ед.	0,413	0,264	0,121	0,115	Более 1	№ 2	-59 %	-74 %	-88 %	-89 %	6,0	7,0	9,0	9,0
Коэффициент обеспеченности оборотных активов, отн. ед.	0,000	0,033	0,024	–	От 0,1 до 1	№ 2	-100	-67	-76	н/п	10,0	7,0	8,0	10,0
Коэффициент текущей платежеспособности, отн. ед.	0,160	0,070	0,030	0,030	От 1 до 2	№ 2	-84	-93	-97	-97	8,0	9,0	10,0	10,0
Коэффициент долгосрочной платежеспособности, отн. ед.	0,300	0,200	0,300	0,400	Более 1	№ 2	-70	-80	-70	-60	7,0	8,0	7,0	6,0
Коэффициент автономии, отн. ед.	0,230	0,260	0,220	0,120	От 0,5 до 1	№ 2	-54	-48	-56	-76	5,0	5,0	6,0	8,0
Коэффициент финансового риска, отн. ед.	3,420	2,900	3,640	7,220	От 0 до 1	№ 2	242	190	264	622	10,0	10,0	10,0	10,0

Продолжение табл. 5

Показатель	Значение				Нормативное значение	Оптимальное значение	Выбранный критерий	Отклонение от оптимального значения, %				Балльная оценка			
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.				2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Коэффициент финансовой устойчивости, отн. ед.	0,287	0,305	0,283	0,168	От 0,75 до 0,9	0,75	№ 2	-62	-59	-62	-78	6,0	6,0	6,0	8,0
Модель Альмана, отн. ед.	1,46	2,58	2,62	1,24	От 1,23 до 2,89	,23	№ 1	-49	-11	-9	-57	0,5	0,1	0,1	0,6
Финансовая составляющая в целом															
Производственно-сбытовая составляющая															
Рентабельность продаж, %	2,03	8,98	19,67	–	Среднеотр.	3,45 %	№ 2	-41	160	470	н/п	4,0	0,0	0,0	10,0
Рентабельность активов, %	–	6,93	–	–	От 15 до 20 %	20 %	№ 2	н/п	-65	н/п	н/п	10,0	7,0	10,0	10,0
Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности, отн. ед.	0,43	0,67	0,82	0,54	От 0,9 до 1	1	№ 2	-57	-33	-18	-46	6,0	3,0	2,0	5,0
Рентабельность совокупного капитала, %	–	3,50	–	–	КС ЦБ РФ	5,77 %	№ 2	н/п	-39	н/п	н/п	10,0	4,0	10,0	10,0
Рентабельность собственного капитала, %	–	15,00	–	–	Среднеотр.	25,83 %	№ 2	н/п	-42	н/п	н/п	10,0	4,0	10,0	10,0
Производственно-сбытовая составляющая в целом															
Технико-технологическая составляющая															
Фондоотдача, руб./руб.	7,02	10,99	14,17	9,07	Среднеотр.	8,95	№ 2	-22	23	58	1	2,0	0,0	0,0	0,0
Коэффициент обновления основных средств, %	4,30	6,47	4,73	1,70	Более 0	0,1 %	№ 2	4200	6370	4630	1600	0,0	0,0	0,0	0,0

Окончание табл. 5

Показатель	Значение				Нормативное значение	Оптимальное значение	Выбранный критерий	Отклонение от оптимального значения, %				Балльная оценка			
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.				2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Коэффициент годности основных средств, %	35,08	35,42	34,28	28,66	Более 50 %	50 %	№ 2	-30	-29	-31	-43	3,0	3,0	3,0	4,0
Технико-технологическая составляющая в целом															
Интеллектуально-кадровая составляющая															
Средний уровень заработной платы в компании, отн. ед.	1,097	1,167	1,080	1,015	Средняя ЗП по региону	1	№ 2	10	17	8	1	0,0	0,0	0,0	0,0
	Интеллектуально-кадровая составляющая в целом														
Интегральная оценка экономической безопасности															
								6,1	4,5	5,9	7,5				

Источник: расчеты авторов.

По сравнению с 2021 г. в 2022 г. произошло значительное увеличение выручки и такое же значительное увеличение себестоимости, что во многом определялось постпандемийными тенденциями, а также санкционной политикой зарубежных стран в отношении России. Себестоимость в 2021 г. составляла 91 % от выручки от продаж, а в 2022 г. данный показатель увеличился до 96 %.

В 2023 г. себестоимость превышала выручку от продаж, произошло существенное снижение прочих доходов из-за снижения поступлений от продажи материалов и основных средств. Поступления от продажи материалов снизились почти вдвое. Возможно, организация продает имеющиеся материалы с целью покрыть убытки от текущей деятельности и изыскать средства для обеспечения текущей деятельности. Падение выручки обусловлено снижением объемов работ на объектах Универсиады и паркингов в жилых комплексах, стройку которых осуществляла группа ЛСР. Поэтому можно отметить высокую зависимость бизнеса рассматриваемого хозяйствующего субъекта от деятельности компаний группы.

По результатам получения убытка в компании разработаны и реализуются меры, направленные на получение прибыли, а именно увеличение строительно-монтажных работ за счет заключения новых контрактов. По нашему мнению, получение чистой прибыли в первую очередь может быть достигнуто за счет заключения новых контрактов и снижения себестоимости.

Получение чистой прибыли по результатам периода возможно за счет развития новых веток деятельности или сотрудничества не только с компаниями группы. Общество заверяет, что, несмотря на неспособность погашать обязательства в срок, руководство сможет найти дополнительные источники для покрытия дефицита, в том числе с помощью материнской организации.

4.2. Финансовая составляющая

В рамках оценки финансовой составляющей экономической безопасности компании были выделены следующие показатели, не удовлетворяющие требованиям ЭБ и получившие высокие штрафные баллы: коэффициент текущей ликвидности, коэффициент абсолютной ликвидности, коэффициент общей ликвидности, коэффициент быстрой ликвидности, коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами, коэффициент текущей платежеспособности, коэффициент автономии, коэффициент финансового риска, коэффициент финансовой устойчивости, коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности и заемных средств.

Коэффициент текущей ликвидности определяет способность компании выполнять краткосрочные долговые обязательства [29]. В данном случае коэффициент показывает, что у хозяйствующего субъекта недостаточно средств для погашения краткосрочных обязательств. Это вызвано тем, что у компании падают оборотные активы за счет снижения запасов, дебиторской

задолженности и денежных средств, краткосрочные обязательства падают, но не настолько значительно.

Коэффициент абсолютной ликвидности характеризует способность компании немедленно погасить краткосрочные обязательства за счет средств на счетах и финансовых вложений. Для ООО «ЛСР. Строительство-Урал» коэффициент снижался на протяжении всего рассматриваемого периода. Это вызвано тем, что количество денежных средств, находящихся на балансе организации, ежегодно снижается, а краткосрочные обязательства, наоборот, увеличиваются или незначительно уменьшаются. Стоит отметить, что компания не рассматривает для себя финансовые вложения и не инвестирует денежные средства.

Коэффициент общей ликвидности показывает комплексную оценку ликвидности по балансу. Проведенные оценки показали, что общая ликвидность у компании недостаточна. Связано это в первую очередь с ростом краткосрочной задолженности (кредиторской задолженности и заемных средств) и снижением денежных средств и денежных эквивалентов, а также с тем, что компания не рассматривает для себя такой инструмент, как финансовые вложения. В силу этого общая ликвидность падает.

Коэффициент быстрой ликвидности показывает, что ликвидных средств компании недостаточно для покрытия краткосрочной кредиторской задолженности, что вызвано резким снижением дебиторской задолженности.

Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами сигнализирует о том, что у компании недостаточно собственных оборотных средств для поддержания финансовой устойчивости. Это вызвано тем, что большую часть оборотных активов составляет дебиторская задолженность, но при этом резерв по сомнительным долгам незначителен. Это значит, что компания предполагает получение денежных средств, поскольку большую часть дебиторской задолженности составляет задолженность компаний Группы. При этом раздел «Капитал и резервы» значительно меньше раздела «Оборотных активов», поскольку компания неоднократно получала непокрытый убыток по результатам периода, что снижает нераспределенную прибыль в балансе.

Коэффициент текущей платежеспособности также ежегодно снижается, что показывает неспособность компании отвечать по своим обязательствам на текущий момент. Это вызвано тем, что снижается самая ликвидная часть баланса — денежные средства и их эквиваленты, а ежегодные платежи увеличиваются, что связано преимущественно с оплатой поставщикам за сырье, материалы, работы и услуги. Данный показатель имеет большое значение в рамках деятельности хозяйствующих субъектов, поскольку является одним из наиболее важных и заметных показателей для оценки со стороны контрагентов, поскольку характеризует возможность выполнять свои обязательства вовремя [30].

Коэффициент автономии также ежегодно снижается. Это означает, что увеличивается зависимость компании от кредиторов, вызванное

существенным падением нераспределенной прибыли организации из-за получения убытка по результатам осуществления деятельности трижды на протяжении рассматриваемого периода.

Коэффициент финансового риска показывает соотношение долговых обязательств и собственного капитала; нормой будет ситуация, когда значение собственного капитала превышает долговые обязательства. Полученные значения для ООО «ЛСР. Строительство-Урал» свидетельствуют о том, что компания имеет огромную кредиторскую задолженность и значительные прочие обязательства, которые превышают имеющийся собственный капитал в среднем в 3,3 раза на протяжении наблюдаемого периода (недостаток собственного капитала с незначительным резервным капиталом и получением отрицательного финансового результата).

Коэффициент финансовой устойчивости показывает долю долгосрочных источников финансирования и собственного капитала в общем объеме заемного капитала, а также возможность компании привлечь дополнительное финансирование [31]. Нормальной считается ситуация, при которой от 75 до 90 % финансирования организации приходится на собственные и долгосрочные заемные средства. Выбранный хозяйствующий субъект не рассматривает для себя долгосрочные источники финансирования, при этом в краткосрочных обязательствах преобладает именно кредиторская задолженность (значительная доля просроченных), поэтому контрагенты вынуждены обращаться в арбитражный суд с исковыми заявлениями. За 2023 г. зарегистрировано 12 дел, где ответчиком являлось ООО «ЛСР. Строительство-Урал».

Подытоживая оценку ЭБ ООО «ЛСР. Строительство-Урал», можно отметить, что основными слабыми сторонами компании являются получение убытка по результатам финансового года, существенное падение выручки в 2023 г., зависимость выручки от компаний Группы, большая сумма кредиторской задолженности, высокое значение себестоимости, низкие темпы обновления основных средств, недостаток ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости, а также уменьшение объема оборотных активов за счет падения дебиторской задолженности.

4.3. Оценка экономической безопасности

Для апробации и практического использования разработанного методического инструментария были проведены оценки ЭБ для основных компаний-конкурентов ООО «ЛСР. Строительство-Урал». Для анализа были выбраны следующие компании:

1. ООО Завод «Берит» (далее — Берит), входит в группу компаний «Атомстройкомплекс».
2. ООО СЗ «Брусника» (далее — Брусника), входит в группу компаний «Брусника».
3. ООО СЗ «Синара-Девелопмент» (далее — Синара), входит в группу компаний «Синара».

4. ООО СЗ «УГМК-Застройщик» (далее — УГМК), входит в «Уральскую горно-металлургическую компанию — Холдинг».

Выбранные компании осуществляют деятельность в том же регионе, что и ООО «ЛСР. Строительство-Урал». Обращаем внимание, что для полноты анализа были выбраны компании-конкуренты, которые позволяют сравнить полученный уровень экономической безопасности с разных ракурсов по следующим признакам:

- производственная компания, которая поставляет сырье для строительства другим компаниям в рамках одной группы;
- застройщики, которые входят в группу компаний, специализирующихся на строительстве;
- застройщики, которые входят в группу компаний, имеющих огромный диверсифицированный портфель отраслей влияния и специализацию на различных сегментах недвижимости (эконом, комфорт и элитная).

Результаты проведенной оценки экономической безопасности по компаниям-конкурентам ООО «ЛСР. Строительство-Урал» за 2023 г. представлены в табл. 6. Данные, представленные в табл. 6, позволяют сделать вывод, что уровень безопасности всех проанализированных компаний находится на низком уровне. Наиболее близким к ООО «ЛСР. Строительство-Урал» оказалась компания ООО Завод «Берит», входящая в группу «Атомстройкомплекс». Бизнес-модели этих компаний очень схожи, поскольку они обе являются дочерними обществами в рамках крупной строительной группы и обеспечивают поставку материалов для строительства остальным компаниям группы. У компаний-застройщиков уровень экономической безопасности оказался выше, наивысшим уровнем обладает ООО СЗ «Брусника». Две другие компании, ООО СЗ «Синара-Девелопмент» и ООО СЗ «УГМК-Застройщик», обладают одинаковым уровнем экономической безопасности.

Подводя итог оценке состояния экономической безопасности ООО «ЛСР. Строительство-Урал», можно отметить, что преимущества организации связаны в первую очередь с вхождением в состав группы ПАО «ЛСР», которое регулирует деятельность, но это и дает большую зависимость от группы, так как большая часть выручки поступает от компаний Группы. Выбранный хозяйствующий субъект может воспользоваться помощью материнской компании в целях получения заемных средств под более низкий процент.

Основные минусы связаны с получением убытка по результатам деятельности, существенной кредиторской задолженностью и наличием просроченной кредиторской задолженности, падением платежеспособности и финансовой устойчивости, падением выручки и, как следствие, дебиторской задолженности, а также износом основных фондов, недостаточным темпом их обновления. Кроме того, организация имеет высокую себестоимость производимой продукции, что в том числе мешает получать положительный финансовый результат.

Таблица 6. Оценка экономической безопасности компаний-конкурентов ООО «ЛСР. Строительство-Урал» в 2023 г.
Table 6. Assessment of the economic security of companies competing with LLC "LSR. Stroitelstvo – Ural" in 2023

Показатель	Значение				Нормативное значение	Оптимальное значение	Выбранный критерий	Отклонение от оптимального значения, %				Балльная оценка			
	Берит	Брусника	Синара	УТМК				Берит	Брусника	Синара	УТМК	Берит	Брусника	Синара	УТМК
Финансовая составляющая															
Коэффициент текущей ликвидности, отн. ед.	5,14	1,59	3,07	0,90	От 1,5 до 2	№ 1–1,5 № 2–2	№ 1 и № 2	243	–21	105	–40	3,0	2,0	2,0	4,0
Коэффициент абсолютной ликвидности, отн. ед.	0,21	0,24	0,40	0,23	От 0,2 до 0,5	0,5	№ 1	–58	–52	–20	–54	0,6	0,5	0,2	0,5
Коэффициент быстрой ликвидности, отн. ед.	3,70	1,04	1,42	0,54	От 0,7 до 1,5	№ 1–1,5 № 2–0,7	№ 1 и № 2	429	–31	–5	–23	10,0	0,3	0,1	2,0
Коэффициент общей ликвидности, отн. ед.	0,11	0,28	0,38	0,48	Более 1	1,00	№ 2	–89	–72	–62	–52	9,0	7,0	6,0	5,0
Коэффициент обеспеченности оборотных активов, отн. ед.	0,22	–	0,21	–	От 0,1 до 1	№ 1–1 № 2–0,1	№ 1 и № 2	–78	–100	–79	–100	0,8	10,0	0,8	10,0
Коэффициент текущей платежеспособности, отн. ед.	0,02	0,27	0,37	1,07	От 1 до 2	№ 1–2,0 № 2–1,0	№ 1 и № 2	–98	–73	–63	–47	10,0	7,0	6,0	0,5
Коэффициент долгосрочной платежеспособности, отн. ед.	1,33	5,94	1,17	4,88	более 1	1	№ 2	33	494	17	388	0,0	0,0	0,0	0,0
Коэффициент автономии, отн. ед.	0,36	0,08	0,33	0,04	От 0,5 до 1	0,50	№ 2	–28	–84	–34	–92	3,0	8,0	3,0	9,0
Коэффициент финансового риска, отн. ед.	1,80	11,67	2,05	27,09	От 0 до 1	1,0	№ 2	80	1067	105	2609	8,0	10,0	10,0	10,0

Продолжение табл. 6

Показатель	Значение				Нормативное значение	Оптимальное значение	Выборанный критерий	Отклонение от оптимального значения, %				Балльная оценка			
	Берит	Брусника	Синара	УТМК				Берит	Брусника	Синара	УТМК	Берит	Брусника	Синара	УТМК
Коэффициент финансовой устойчивости, отн. ед.	0,83	0,55	0,71	0,21	От 0,75 до 0,9	№ 1–0,9 № 2–2,0	№ 1 и № 2	–8	–27	–5	–72	0,8	3,0	1,0	7,0
Модель Альмана, отн. ед.	1,94	0,54	1,07	0,44	От 1,23 до 2,89	№ 1–2,89 № 2–1,23	№ 1 и № 2	–33	–56	–13	–64	0,3	5,0	1,0	6,0
Финансовая составляющая в целом															
Производственно-сбытовая составляющая															
Рентабельность продаж, %	–	26,00	24,00	4,00	Среднеотр.	1–3,6 % 2–10,3 % 3–12,4 % 4–3,37 %	№ 2	–100	152	94	19	10,0	0,0	0,0	0,0
Рентабельность активов, %	1,00	2,00	3,00	4,00	От 15 до 20 %	20 %	№ 2	–95	–90	–85	–80	10,0	9,0	9,0	8,0
Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности, отн. ед.	4,02	5,12	1,48	2,38	От 0,9 до 1	1	№ 2	302	412	48	138	0,0	0,0	0,0	0,0
Рентабельность совокупного капитала, %	0	0	1	1	КС ЦБ РФ	10,0 %	№ 2	–98	–96	–89	–89	10,0	10,0	9,0	9,0
Рентабельность собственного капитала, %	1,00	3,00	3,00	29,00	Среднеотр.	1–32,3 % 2–34,0 % 3–15,1 % 4–37,8 %	№ 2	–97	–91	–80	–23	10,0	9,0	8,0	2,0

Окончание табл. 6

Показатель	Значение				Нормативное значение	Оптимальное значение	Выборанный критерий	Отклонение от оптимального значения, %				Балльная оценка			
	Берит	Брусника	Синара	УТМК				Берит	Брусника	Синара	УТМК	Берит	Брусника	Синара	УТМК
Производственно-сбытовая составляющая в целом															
Технико-технологическая составляющая															
Фондоотдача, руб./руб.	13,49	12,34	35,06	2,51	Среднеотр.	1–16,0 2–21,0 3–1,3 4–21,5	№ 2	–16	–41	2597	–88	2,0	4,0	0,0	9,0
Коэффициент обновления основных средств, %	35,40	56,56	30,77	18,14	Более 0	0	№ 2	>1000	>1000	>1000	>1000	0,0	0,0	0,0	0,0
Коэффициент годности основных средств, %	96	86	61	96	Более 50 %	50 %	№ 2	92	72	22	92	0,0	0,0	0,0	0,0
Технико–технологическая составляющая в целом															
Интеллектуально-кадровая составляющая															
Средний уровень заработной платы в компании, отн. ед.	1,15	3,19	2,14	4,05	Средняя ЗП по региону	1	№ 2	15	219	114	305	0,0	0,0	0,0	0,0
Интеллектуально-кадровая составляющая в целом															
Интегральная оценка экономической безопасности															
								5,8	4,5	3,9	4,4				

Источник: расчеты авторов.

5. Обсуждение результатов

Полученные результаты подтвердили работоспособность предлагаемой методики и возможности ее широкого применения применительно к строительным компаниям, а также компаниям, работающим в других сферах деятельности. Это, в свою очередь, показывает универсальность предлагаемого методического инструментария и возможность его использования для решения задач текущего и стратегического развития компаний.

Анализ результатов оценки экономической безопасности ООО «ЛСР. Строительство-Урал» и его компаний-конкурентов, выполненной с использованием предложенного методического инструментария, показал, что уровень экономической безопасности компании зависит от масштабов ее деятельности и специализации. Так, у компаний, которые входят в большую диверсифицированную группу, уровень безопасности оказался ниже, чем у федерального застройщика. Также следует отметить, что для дочерних производственных компаний ситуация низкой экономической безопасности является нормальной, поскольку они являются обслуживающими организациями для остальных компаний группы. В случае каких-либо серьезных проблем остальные компании смогут оказать им помощь.

Проведенное исследование показало, что предлагаемый инструментарий оценки экономической безопасности компаний позволяет, в отличие от многих аналогичных методик, комплексно учитывать воздействие на эту категорию ключевых ее составляющих, что открывает возможность вскрывать слабые места в деятельности компаний и разрабатывать соответствующие мероприятия по их устранению. Эти доводы подтверждаются конкретным примером использования указанного инструментария для оценки и анализа показателей экономической безопасности строительной компании ООО «ЛСР. Строительство-Урал».

Для подтверждения последнего довода авторы произвели сопоставление предлагаемого методического инструментария с некоторыми известными методиками оценки экономической безопасности предприятий и компаний. Проведенное сопоставление позволяет отметить следующее.

Так, в методике Овечкиной [32] предлагается способ расчета интегрального показателя финансовой безопасности, основанный на применении индикативного подхода и определения пороговых значений коэффициентов. Следует отметить, что автор фокусируется на финансовой безопасности, предлагая ограниченный набор показателей, которые выбраны с учетом основных идентифицированных угроз. Минусом подобного подхода может быть недостаток экспертности у лица, который будет проводить оценку. Поскольку, если пользователь методики проведет неверную оценку рисков, он сделает выбор в пользу некорректных показателей, которые стоит оценить.

С другой стороны, методика, предложенная авторами статьи в части оценки финансовой безопасности как составляющей экономической безопасности, предлагает фиксированный набор показателей, обеспечивающий всестороннюю

оценку вне зависимости от идентифицируемых рисков. Поскольку набор показателей остается постоянным, это дает возможность использовать методику любым пользователям, в том числе не обладающим глубокими научными и практическими знаниями и навыками по рассматриваемой проблеме.

В методическом подходе Хорева и др. [33] рассматривается ресурсно-функциональный подход как метод обеспечения экономической безопасности. В соответствии с таким подходом оценка уровня экономической безопасности компании осуществляется на основе оценки состояния использования корпоративных ресурсов по особым критериям. При этом в качестве корпоративных ресурсов рассматриваются факторы бизнеса, используемые владельцами и менеджерами компании для выполнения целей бизнеса. Авторами не предлагаются конкретные критерии для оценки, а приводятся лишь функциональные цели экономической безопасности компании. Применение указанной методики осложняется тем, что функциональные цели приведены достаточно общие, поэтому пользователям предлагается самостоятельно выбрать перечень показателей, которые будут оцениваться.

В методике, предлагаемой в статье, дается унифицированный набор показателей, расчет которых основан на использовании стандартных форм отчетности. Как следствие, разработанная методика более удобна в использовании.

Методика, предложенная Ianioglo [5, 6], включает в себя оценку по нескольким составляющим экономической безопасности. Оценка уровня экономической безопасности компании осуществляется с помощью количественных показателей, в основе формирования которых лежат показатели, используемые в планировании, учете и анализе деятельности предприятия. Каждая из составляющих предлагает оценивать по 3–5 коэффициентов. Так, например, для финансовой сферы предложена оценка показателей ликвидности, но не предлагается оценка платежеспособности, что является не менее важным. Также недостатком предложенного подхода к оценке экономической безопасности является небольшая погрешность, связанная с присвоением оценок каждому из рассчитываемых показателей. В таком случае, например, высокий коэффициент текущей ликвидности (более нормативного значения) может неоправданно завысить интегральный показатель экономической безопасности, хотя он может свидетельствовать о нерациональной структуре капитала.

Методика, предложенная Запорожцевой и Агибаловым [34], фокусируется на оценке стратегической экономической безопасности, в результате чего предлагается оценить три ключевых детерминанта стратегической экономической безопасности, угрозы которым — это угрозы стратегической экономической безопасности предприятия. Среди таковых выделены персонал, финансы и контрагенты. Для оценки финансов предлагается оценить финансовую безопасность организации, собственная методика для оценки не предлагается, предлагается использовать оценки других авторов. В рамках категорий «персонал» и «контрагенты» предполагается качественная оценка. Для

категории «персонал» предлагается оценить уровень развития управленческого персонала. Для категории «контрагент» предлагается оценить их благонадежность — это степень доверия к контрагенту.

Существенным минусом приведенных категорий является их качественная оценка, что добавляет оценкам существенную долю субъективизма. В рамках методики, предложенной авторами, качественные оценки полностью отсутствуют, а значит, доля субъективизма стремится к нулю.

6. Заключение

Основной проблемой оценки экономической безопасности на сегодняшний день является отсутствие универсального и общепризнанного подхода к такой комплексной оценке. Это связано с тем, что на экономическую безопасность компании оказывает влияние множество факторов, причем все эти факторы взаимосвязаны. Количество этих факторов практически бесконечно, поэтому важно не запутаться во всем множестве и выбрать основополагающие и исключить менее значимые. Именно поэтому в своих методиках авторы выделяют разный состав наиболее значимых факторов, влияющих на экономическую безопасность субъекта деятельности.

Как следствие, в работе предложен методический инструментарий и система ключевых показателей для оценки экономической безопасности предприятий и компаний, которые в свою очередь основываются на доступных источниках информации. При проведении сравнительной оценки экономической безопасности компании в сопоставлении с другими компаниями-конкурентами достаточен относительно небольшой набор показателей (обычно не более 30), объединяющих в себе экономические и финансовые результаты деятельности компании, а также ключевые индикаторы рынков продукции компании (в основном показатели конъюнктуры рынков).

Проведенное исследование также подтвердило выдвинутые гипотезы, а именно практическую возможность создания комплексного универсального методического инструментария экономической безопасности компаний. Выполненные на основании предложенной методики расчеты подтвердили вторую гипотезу, что невысокие и низкие показатели экономической безопасности компаний и организаций, являющихся структурным элементом (дивизионом) крупных компаний-застройщиков федерального уровня, не будут оказывать существенного влияния на их деятельность, а будут зависеть от результатов деятельности других компаний группы и группы в целом.

Список использованных источников

1. *Machovski H.* Ost-West Handle: Entwicklung, Interessenlagen, Aussichten // Aus Politik und Zeitgeschichte. 1985. No. 5. Pp. 5–18. URL: <https://www.bpb.de/shop/zeitschriften/apuz/archiv/533312/ost-west-handel-entwicklung-interessenlagen-aussichten/>
2. *Maull H.* Raw Materials, Energy and Western Security. London: Macmillan, 1984. 413 p. URL: <https://archive.org/details/rawmaterialsener0000maul>

3. Pylypenko K. A., Babiy I. V., Volkova N. V., Feofanov L. K., Kashchena N. B. Structuring economic security of the organization // Journal of Security and Sustainability Issues. 2019. Vol. 9, No. 1. Pp. 27–38. [http://doi.org/10.9770/jssi.2019.9.1\(3\)](http://doi.org/10.9770/jssi.2019.9.1(3))
4. Belás J., Mišanková M., Schönfeld J., Gavurová B. Credit risk management: financial safety and sustainability aspects // Journal of Security and Sustainability Issues. 2017. Vol. 7, No. 1. Pp. 79–93. [http://dx.doi.org/10.9770/jssi.2017.6.1\(7\)](http://dx.doi.org/10.9770/jssi.2017.6.1(7))
5. Ianioglo A. Comprehensive system of ensuring the economic security of enterprise // Agricultural and Resource Economics: International Scientific E-Journal. 2015. Vol. 1, No. 1. Pp. 69–79. <https://doi.org/10.51599/are.2015.01.01.07>
6. Ianioglo A., Polajeva T. Innovative component of economic security of enterprises: A case of the Republic of Moldova // Journal of Business Economics and Management. 2017. Vol. 18, No. 6. Pp. 1228–1242. <https://doi.org/10.3846/16111699.2017.1405365>
7. Jankelová N., Jankurová A., Beňová M., Skorková Z. Security of the business organizations as a result of the economic crisis // Entrepreneurship and Sustainability Issues. 2018. Vol. 5, No. 3. Pp. 659–671. [https://doi.org/10.9770/jesi.2018.5.3\(18\)](https://doi.org/10.9770/jesi.2018.5.3(18))
8. Khalina O., Bazyliuk V., Chornenka O., Krasilych I., Korzh M. Formation of organizational support for the management of the economic security of engineering enterprises: methodical and practical aspects // Business: Theory and Practice. 2019. Vol. 20. Pp. 317–328. <https://doi.org/10.3846/btp.2019.30>
9. Raczkowski K., Schneider F. The Economic Security of Business Transactions. Management in Business. Oxford: Chartridge Books, 2013. 448 p. URL: <https://open.icm.edu.pl/handle/123456789/2904>
10. Tvaronavičienė M., Masood O., Javaria K. Preconditions of the Eurozone economic security: how to overcome liquidity risk and cost inefficiency in leading banks of UK and Germany // Polish Journal of Management Studies. 2018. Vol. 18, No. 1. 33. <http://dx.doi.org/10.17512/pjms.2018.18.1.31>
11. Raudeliūnienė J., Tvaronavičienė M., Dzemyda I. Towards economic security and sustainability: key success factors of sustainable entrepreneurship in conditions of global economy // Journal of Security and Sustainability Issues. 2014. Vol. 3, No. 4. Pp. 71–79. [http://doi.org/10.9770/jesi.2018.6.1\(15\)](http://doi.org/10.9770/jesi.2018.6.1(15))
12. Wysokińska-Senkus A., Raczkowski K. Economic security in the context of sustainability // Proceedings of Rural development 2013: The Sixth International Scientific Conference. Vol. 6, Book 1. Kaunas: Aleksandras Stulginskis University, 2013. Pp. 454–462. <http://doi.org/10.15544/rd.2013.1.078>
13. Strelcova S., Rehak D., Johnson D. Influence of Critical Infrastructure on Enterprise Economic Security // Communications — Scientific Letters of the University of Zilina. 2015. Vol. 17, No. 1. Pp. 105–110. <http://doi.org/10.26552/com.C.2015.1.105-110>
14. Tamošiūnienė R., Munteanu C. Current research approaches to economic security // Proceedings of 1st International Conference on Business Management. Valencia, Spain: Universitat Politècnica de València, 2015. Pp. 62–65. <http://dx.doi.org/10.4995/ICBM.2015.1537>
15. Vivchar O. Management system interpreting financial and economic security business in economic processes // IEJME — Mathematics Education. 2016. Vol. 11, No. 4. Pp. 947–959. URL: <https://www.iejme.com/download/management-system-interpreting-financial-and-economic-security-business-in-economic-processes.pdf>
16. Avanesova N., Chuprin Y. Enterprise economic security: Essential characteristics of the concept // Innovative Technologies and Scientific Solutions for Industries. 2017. No. 1. Pp. 98–102. <https://doi.org/10.30837/2522-9818.2017.1.098>
17. Blakyta G., Ganushchak T. Enterprise financial security as a component of the economic security of the state // Investment Management and Financial Innovations. 2018. Vol. 15, Issue 2. Pp. 248–256. [https://doi.org/10.21511/imfi.15\(2\).2018.22](https://doi.org/10.21511/imfi.15(2).2018.22)
18. Ostapiuk N., Karmaza O., Kurylo M., Timchenko G. Economic security in investment projects management: convergence of accounting mechanisms // Investment Management

and Financial Innovations. 2017. Vol. 14, Issue 3. Pp. 353–360. [https://doi.org/10.21511/im-fi.14\(3-2\).2017.06](https://doi.org/10.21511/im-fi.14(3-2).2017.06)

19. *Shynkar S., Gontar Z., Dubyna M., Nasypaiko D., Fleychuk M.* Assessment of economic security of enterprises: Theoretical and methodological aspects // *Business: Theory and Practice*. 2021. Vol. 21, Issue 1. Pp. 261–271. <https://doi.org/10.3846/btp.2020.11573>

20. *Hacker J. S., Huber G., Nichols A., Rehm F., Schlesinger M., Valletta R. G., Craig S.* The Economic Security Index: A New Measure for Research and Policy Analysis // *Special Issue: Economic Insecurity: Challenges, Issues and Findings*. 2014. Vol. 60(1). Pp. S5–S32. <https://doi.org/10.1111/roiw.12053>

21. *Munteanu C., Tamošiūnienė R.* Modern approaches in quantifying economic security. Case study of Estonia, Latvia, Lithuania and Republic of Moldova // *Journal of Security and Sustainability Issues*. 2015. Vol. 4, No. 4. Pp. 596–610. [http://dx.doi.org/10.9770/jssi.2015.4.4\(2\)S](http://dx.doi.org/10.9770/jssi.2015.4.4(2)S)

22. *Altman E. I., Sabato G., Wilson N.* The Value of Non-Financial Information in Small and Medium-Sized Enterprise Risk Management // *Journal of Credit Risk*. 2010. Vol. 6, No. 2. Pp. 95–127. <https://doi.org/10.21314/JCR.2010.110>

23. *Behr P., Guttler A.* Credit Risk Assessment and Relationship Lending: An Empirical Analysis of German Small and Medium-Sized Enterprises // *Journal of Small Business Management*. 2017. Vol. 45, Issue 2. Pp. 194–213. <https://doi.org/10.1111/j.1540-627X.2007.00209.x>

24. *Hackbarth D., Miao J., Morellec E.* Capital structure, credit risk, and macroeconomic conditions // *Journal of Financial Economics*. 2006. Vol. 82, Issue 3. Pp. 519–550. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jfineco.2005.10.003>

25. *Leopoulos V. N., Kirytopoulos K. A., Malandrakis C.* Risk management for SMEs: Tools to use and how // *Production Planning & Control*. 2006. Vol. 17, Issue 3. Pp. 322–332. <http://dx.doi.org/10.1080/09537280500285136>

26. *Pervan I., Kuvek T.* The relevant Importance of Financial Ratios and Non-Financial variables in Predicting of Insolvency // *Croatian Operational Research Review*. 2013. Vol. 4, No. 1. Pp. 187–197. URL: <https://hrcak.srce.hr/en/97397>

27. *Alkhatib K., Al Bzour A. E.* Predicting Corporate Bankruptcy of Jordanian Listed Companies: Using Altman and Kida Models // *International Journal of Business and Management*. 2011. Vol. 6, No. 3. Pp. 208–215. <https://doi.org/10.5539/ijbm.v6n3p208>

28. *Handayani N., Winarningsih S.* The Effect of Net Profit Margin and Return on Equity Toward Profit Growth // *Moneter — Jurnal Akuntansi dan Keuangan*. 2020. Vol. 7, No. 2. Pp. 198–204. <https://doi.org/10.31294/moneter.v7i2.8701>

29. *Madushanka K. H.I., Jathurika M.* The Impact of Liquidity Ratios on Profitability (With special reference to Listed Manufacturing Companies in Sri Lanka) // *International Research Journal of Advanced Engineering and Science*. 2018. Vol. 3, Issue 4. Pp. 157–161. <https://doi.org/10.5281/zenodo.2539287>

30. *Frumusanu N.-M.* Cash and liquidity/liquidity and liquidity ratio // *Annals of the “Constantin Brâncuși” University of Târgu Jiu, Economy Series*. 2012. Vol. 4. Pp. 78–82. URL: https://www.utgjiu.ro/revista/ec/pdf/2012-04.I/11_BREUER%20Adela.pdf

31. *Nuryani Y., Sunarsi D.* The Effect of Current Ratio and Debt to Equity Ratio on Deviding Growth // *Jurnal Akuntansi*. 2020. Vol. 4, No. 2. Pp. 304–312. <https://doi.org/10.36555/jasa.v4i2.1378>

32. *Овечкина О. Н.* Понятие и методика оценки финансовой безопасности предприятия // *Вопросы экономики и права*. 2013. № 3. С. 87–92. URL: https://www.law-journal.ru/files/pdf/201303/201303_87.pdf

33. *Хорев А. И., Шереметов А. Ю., Баркалова И. И.* Ресурсно-функциональный подход как метод обеспечения экономической безопасности предприятия // *Экономика. Инновации. Управление качеством*. 2016. № 4 (17). С. 76–78. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=ygkfoz>

34. *Агибалов А. В., Запорожцева Л. А.* Концепция оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия // *Социально-экономические явления и процессы*.

2014. Т. 9, № 11. С. 78–85. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-otsenki-urovnya-strategicheskoy-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiya>

35. Криворотов В. В., Калина А. В., Кондрашкин Г. Л. Оценка экономической безопасности крупной строительной компании на примере ООО «ЛСР. Строительство-Урал». На страже экономики. 2024. № 3 (30). С. 41–52. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-3-41-52>

36. Криворотов В. В., Калина А. В., Ерыпалов С. Е., Кондрашкин Г. Л., Левшенюк Р. В. Обеспечение безопасного конкурентного развития отечественных компаний : монография / под ред. В. В. Криворотова. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2024. 227 с. URL: <https://clar.urfu.ru/handle/10995/140134>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Криворотов Вадим Васильевич

Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической безопасности производственных комплексов Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Россия (620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19); ORCID <https://orcid.org/0000-0002-7066-0325> e-mail: v_krivorotov@mail.ru

Калина Алексей Владимирович

Кандидат технических наук, доцент кафедры экономической безопасности производственных комплексов Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Россия (620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19), старший научный сотрудник Центра экономической безопасности Института экономики Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург, Россия (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29); ORCID <https://orcid.org/0000-0003-0376-2505> e-mail: alexkalina74@yandex.ru

Кондрашкин Георгий Леонидович

Аспирант кафедры экономической безопасности производственных комплексов Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Россия (620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19); ORCID <https://orcid.org/0009-0000-8453-5878> e-mail: georgekondrashkin@yandex.ru

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Криворотов В. В., Калина А. В., Кондрашкин Г. Л. Оценка экономической безопасности российских строительных компаний // Journal of Applied Economic Research. 2025. Т. 24, № 3. С. 957–989. <https://doi.org/10.15826/vestnik.2025.24.3.032>

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ

Дата поступления 10 марта 2025 г.; дата поступления после рецензирования 3 июля 2025 г.; дата принятия к печати 16 июля 2025 г.

Assessment of Economic Security of Russian Construction Companies

Vadim V. Krivorotov¹ , Alexei V. Kalina^{1,2}  , Georgy L. Kondrashkin¹ 

¹ Ural Federal University

named after the First President of Russia B. N. Yeltsin,

Yekaterinburg, Russia

² Institute of Economics, The Ural Branch of Russian Academy of Sciences,

Yekaterinburg, Russia

 alexkalina74@yandex.ru

Abstract. The operations of construction companies in modern Russian conditions are subject to significant shocks stemming from the deterioration of macroeconomic conditions, the reduction of large-scale mortgage programs, the increase in the key interest rate by the Central Bank of Russia and a number of other trends and processes. This, in turn, makes it urgent to ensure the economic security of Russian construction companies, which is the key to their survival and competitiveness in dynamically changing markets. This study aims to develop and practically implement methodological tools for assessing the economic security of construction companies and their constituent organizations, based on a comprehensive evaluation of various dimensions and aspects of corporate activity. The study is guided by two hypotheses: 1) it is possible to create a comprehensive universal methodological toolkit that makes it possible to assess the economic security of individual companies, groups of companies and to perform a comparative analysis of companies belonging to various groups (associations); 2) moderately low and very low economic security indicators of companies and organizations that are a structural element (division) of large federal-level real estate companies will not have a significant impact on their activities, but will depend on the performance of other companies of the group and the group as a whole. The case study is LLC "LSR. Stroitelstvo – Ural", which is part of the group of companies of Russia's largest federal developer LSR, as well as divisions of other large federal real estate companies operating in the Ural region. The proposed methodological approach was based on indicator analysis, which is based on assessing the economic security of a company in the context of four blocks of indicators reflecting various aspects of companies' activities, and using universal approaches and algorithms to obtain comparable estimates for various indicators and companies, as well as aggregate (summary) assessments of the economic security of companies. The testing of the methodological tools has shown their feasibility and versatility, as well as the possibility of widespread use in solving problems of development and management of economic security of construction companies and related activities and industries.

Key words: construction company; economic security; economic security assessment; assessment methodology; indicative analysis; normalization of indicators.

JEL D22, L74

References

1. Machovski, H. (1985). Ost-West Handle: Entwicklung, Interessenlagen, Aussichten. *Aus Politik und Zeitgeschichte*, No. 5, 5–18. Available at: <https://www.bpb.de/shop/zeitschriften/apuz/archiv/533312/ost-west-handel-entwicklung-interessenlagen-aussichten/>
2. Maull, H. (1984). *Raw Materials, Energy and Western Security*. London, Macmillan, 413 p. Available at: <https://archive.org/details/rawmaterialsener0000maul>

3. Pylypenko, K.A., Babiy, I.V., Volkova, N.V., Feofanov, L.K., Kashchena, N.B. (2019). Structuring economic security of the organization. *Journal of Security and Sustainability Issues*, Vol. 9, No. 1, 27–38. [http://doi.org/10.9770/jssi.2019.9.1\(3\)](http://doi.org/10.9770/jssi.2019.9.1(3))
4. Belás, J., Mišanková, M., Schönfeld, J., Gavurová, B. (2017). Credit risk management: financial safety and sustainability aspects. *Journal of Security and Sustainability Issues*, Vol. 7, No. 1, 79–93. [http://dx.doi.org/10.9770/jssi.2017.6.1\(7\)](http://dx.doi.org/10.9770/jssi.2017.6.1(7))
5. Ianioglo, A. (2015). Comprehensive system of ensuring the economic security of enterprise. *Agricultural and Resource Economics: International Scientific E-Journal*, Vol. 1, No. 1, 69–79. <https://doi.org/10.51599/are.2015.01.01.07>
6. Ianioglo, A., Polajeva, T. (2017). Innovative component of economic security of enterprises: A case of the Republic of Moldova. *Journal of Business Economics and Management*, Vol. 18, No. 6, 1228–1242. <https://doi.org/10.3846/16111699.2017.1405365>
7. Jankelová, N., Jankurová, A., Beňová, M., Skorková, Z. (2018). Security of the business organizations as a result of the economic crisis. *Entrepreneurship and Sustainability Issues*, Vol. 5, No. 3, 659–671. [https://doi.org/10.9770/jesi.2018.5.3\(18\)](https://doi.org/10.9770/jesi.2018.5.3(18))
8. Khalina, O., Bazyliuk, V., Chornenka, O., Krasilych, I., Korzh, M. (2019). Formation of organizational support for the management of the economic security of engineering enterprises: methodical and practical aspects. *Business: Theory and Practice*, Vol. 20, 317–328. <https://doi.org/10.3846/btp.2019.30>
9. Raczkowski, K., Schneider, F. (2013). *The Economic Security of Business Transactions. Management in Business*, Oxford, Chartridge Books, 448 p. Available at: <https://open.icm.edu.pl/handle/123456789/2904>
10. Tvaronavičienė, M., Masood, O., Javaria, K. (2018). Preconditions of the Eurozone economic security: how to overcome liquidity risk and cost inefficiency in leading banks of UK and Germany. *Polish Journal of Management Studies*, Vol. 18, No. 1, 33. <http://dx.doi.org/10.17512/pjms.2018.18.1.31>
11. Raudeliūnienė, J., Tvaronavičienė, M., Dzemyda, I. (2014). Towards economic security and sustainability: key success factors of sustainable entrepreneurship in conditions of global economy. *Journal of Security and Sustainability Issues*, Vol. 3, No. 4, 71–79. [http://doi.org/10.9770/jesi.2018.6.1\(15\)](http://doi.org/10.9770/jesi.2018.6.1(15))
12. Wysokińska-Senkus, A., Raczkowski, K. (2013). Economic security in the context of sustainability. *Proceedings of Rural development 2013: The Sixth International Scientific Conference*, Vol. 6, Book 1. Kaunas, Aleksandras Stulginskis University, 454–462. <http://doi.org/10.15544/rd.2013.1.078>
13. Strelcova, S., Rehak, D., Johnson, D. (2015). Influence of Critical Infrastructure on Enterprise Economic Security. *Communications — Scientific Letters of the University of Zilina*, Vol. 17, No. 1, 105–110. <http://doi.org/10.26552/com.C.2015.1.105-110>
14. Tamošiūnienė, R., Munteanu, C. (2015). Current research approaches to economic security. *Proceedings of 1st International Conference on Business Management*. Valencia, Spain, Universitat Politècnica de València, 62–65. <http://dx.doi.org/10.4995/ICBM.2015.1537>
15. Vivchar, O. (2016). Management system interpreting financial and economic security business in economic processes. *IEJME — Mathematics Education*, Vol. 11, No. 4, 947–959. Available at: <https://www.iejme.com/download/management-system-interpreting-financial-and-economic-security-business-in-economic-processes.pdf>
16. Avanesova, N., Chuprin, Y. (2017). Enterprise economic security: Essential characteristics of the concept. *Innovative Technologies and Scientific Solutions for Industries*, No. 1, 98–102. <https://doi.org/10.30837/2522-9818.2017.1.098>
17. Blakytá, G., Ganushchak, T. (2018). Enterprise financial security as a component of the economic security of the state. *Investment Management and Financial Innovations*, Vol. 15, Issue 2, 248–256. [https://doi.org/10.21511/imfi.15\(2\).2018.22](https://doi.org/10.21511/imfi.15(2).2018.22)

18. Ostapiuk, N., Karmaza, O., Kurylo, M., Timchenko, G. (2017). Economic security in investment projects management: convergence of accounting mechanisms. *Investment Management and Financial Innovations*, Vol. 14, Issue 3, 353–360. [https://doi.org/10.21511/imfi.14\(3-2\).2017.06](https://doi.org/10.21511/imfi.14(3-2).2017.06)
19. Shynkar, S., Gontar, Z., Dubyna, M., Nasypaiko, D., Fleychuk, M. (2021). Assessment of economic security of enterprises: Theoretical and methodological aspects. *Business: Theory and Practice*, Vol. 21, Issue 1, 261–271. <https://doi.org/10.3846/btp.2020.11573>
20. Hacker, J.S., Huber, G., Nichols, A., Rehm, F., Schlesinger, M., Valletta, R.G., Craig, S. (2014). The Economic Security Index: A New Measure for Research and Policy Analysis. *Special Issue: Economic Insecurity: Challenges, Issues and Findings*. Vol. 60(1). S5–S32. <https://doi.org/10.1111/roiw.12053>
21. Munteanu, C., Tamošiūnienė, R. (2015). Modern approaches in quantifying economic security. Case study of Estonia, Latvia, Lithuania and Republic of Moldova. *Journal of Security and Sustainability Issues*, Vol. 4, No. 4, 596–610. [http://dx.doi.org/10.9770/jssi.2015.4.4\(2\) S](http://dx.doi.org/10.9770/jssi.2015.4.4(2) S)
22. Altman, E.I., Sabato, G., Wilson, N. (2010). The Value of Non-Financial Information in Small and Medium-Sized Enterprise Risk Management. *Journal of Credit Risk*, Vol. 6, No. 2, 95–127. <https://doi.org/10.21314/JCR.2010.110>
23. Behr, P. Guttler, A. (2017). Credit Risk Assessment and Relationship Lending: An Empirical Analysis of German Small and Medium-Sized Enterprises. *Journal of Small Business Management*, Vol. 45, Issue 2, 194–213. <https://doi.org/10.1111/j.1540-627X.2007.00209.x>
24. Hackbarth, D., Miao, J., Morellec, E. (2006). Capital structure, credit risk, and macro-economic conditions. *Journal of Financial Economics*, Vol. 82, Issue 3, 519–550. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jfineco.2005.10.003>
25. Leopoulos, V.N., Kirytopoulos, K.A., Malandrakis, C. (2006). Risk management for SMEs: Tools to use and how. *Production Planning & Control*, Vol. 17, Issue 3, 322–332. <http://dx.doi.org/10.1080/09537280500285136>
26. Pervan, I., Kuvek, T. (2013). The relevant Importance of Financial Ratios and Non-Financial variables in Predicting of Insolvency. *Croatian Operational Research Review*, Vol. 4, No. 1, 187–197. Available at: <https://hrcak.srce.hr/en/97397>
27. Alkhatib, K., Al Bzour, A.E. (2011). Predicting Corporate Bankruptcy of Jordanian Listed Companies: Using Altman and Kida Models. *International Journal of Business and Management*, Vol. 6, No. 3, 208–215. <https://doi.org/10.5539/ijbm.v6n3p208>
28. Handayani, N., Winarningsih, S. (2020). The Effect of Net Profit Margin and Return on Equity Toward Profit Growth. *Moneter — Jurnal Akuntansi dan Keuangan*, Vol. 7, No. 2, 198–204. <https://doi.org/10.31294/moneter.v7i2.8701>
29. Madushanka, K.H.I., Jathurika, M. (2018). The Impact of Liquidity Ratios on Profitability (With special reference to Listed Manufacturing Companies in Sri Lanka). *International Research Journal of Advanced Engineering and Science*, Vol. 3, Issue 4, 157–161. <https://doi.org/10.5281/zenodo.2539287>
30. Frumusanu, N.-M. (2012). Cash and liquidity/liquidity and liquidity ratio. *Annals of the "Constantin Brâncuși" University of Târgu Jiu, Economy Series*, Vol. 4, 78–82. Available at: https://www.utgjiu.ro/revista/ec/pdf/2012-04.I/11_BREUER%20Adela.pdf
31. Nuryani, Y., Sunarsi, D. (2020). The Effect of Current Ratio and Debt to Equity Ratio on Deviding Growth. *Jurnal Akuntansi*, Vol. 4, No. 2, 304–312. <https://doi.org/10.36555/jasa.v4i2.1378>
32. Ovechkina, O.N. (2013). The concept and methodology of assessing the financial security of an enterprise. *Economic and Legal Issues*, No. 3, 87–92. (In Russ.). Available at: https://www.law-journal.ru/files/pdf/201303/201303_87.pdf
33. Horev, A.I., Sheremetov, A.Ju., Barkalova, I.I. (2016). Resource-functional approach as a method of ensuring the economic security of an enterprise. *Economy. Innovation. Quality management*, No. 4, 76–78. (In Russ.). Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=ygkfoz>
34. Agibalov, A.V., Zaporozhtseva, L.A. (2014). The concept of assessing the level of strategic economic security of an enterprise. *Socio-Economic Phenomena and Processes*, Vol. 9, No. 11,

78–85. (In Russ.). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-otsenki-urovnya-strategicheskoy-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiya>

35. Krivorotov, V.V., Kalina, A.V., Kondrashkin, G.L. (2024). Assessment of economic security of a large construction company on the example of LLC “LSR. Construction–Ural”. *The Economy under Guard*, No. 3, 41–52. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2588-0071-2024-3-41-52>

36. Krivorotov, V.V., Kalina, A.V., Erypalov, S.E., Kondrashkin, G.L., Levshenyuk, R.V. (2024). *Ensuring the Safe Competitive Development of Domestic Companies: A Monograph*. Edited by V. V. Krivorotov. Moscow, UNITY-DANA, 227 p. (In Russ.). Available at: <https://elar.urfu.ru/handle/10995/140134>

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Vadim Vasilyevich Krivorotov

Doctor of Economics, Professor, Head of Department of Economic Safety of Industrial Complexes, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Yekaterinburg, Russia (620002, Yekaterinburg, Mira street, 19); ORCID <https://orcid.org/0000-0002-7066-0325> e-mail: v_krivorotov@mail.ru

Alexei Vladimirovich Kalina

Candidate of Technical Sciences, Associate Professor, Department of Economic Safety of Industrial Complexes, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Yekaterinburg, Russia (620002, Yekaterinburg, Mira street, 19), Senior Researcher, The Center of Economic Security, Institute of Economics, The Ural Branch of Russian Academy of Sciences, Yekaterinburg, Russia (620014, Yekaterinburg, Moskovskaya street, 29); ORCID <https://orcid.org/0000-0003-0376-2505> e-mail: alexkalina74@yandex.ru

Georgy Leonidovich Kondrashkin

Post-Graduate Student, Department of Economic Safety of Industrial Complexes, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Yekaterinburg, Russia (620002, Yekaterinburg, Mira street, 19); ORCID <https://orcid.org/0009-0000-8453-5878> e-mail: george-kondrashkin@yandex.ru

FOR CITATION

Krivorotov, V.V., Kalina, A.V., Kondrashkin, G.L. (2025). Assessment of Economic Security of Russian Construction Companies. *Journal of Applied Economic Research*, Vol. 24, No. 3, 957–989. <https://doi.org/10.15826/vestnik.2025.24.3.032>

ARTICLE INFO

Received March 10, 2025; Revised July 3, 2025; Accepted July 16, 2025.

