

Г. Б. Морозов, канд. экон. наук, проф.
Уральский государственный
педагогический университет,
Екатеринбург

ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМ ИНТЕНСИФИКАЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

В статье рассматриваются теоретические аспекты интенсификации общественного воспроизводства, предлагается классификация типов и форм воспроизводства общественного продукта. Обосновывается целесообразность использования ряда характеристик воспроизводственного процесса: расширенное, простое и сужающееся; экстенсивное, интенсивное и деинтенсивное, а также ресурсоемкое, ресурсонейтральное и ресурсосберегающее.

Перестройка советского общества в конце 80-х годов прошлого столетия, распад СССР под знаком ликвидации авторитарной социально-экономической системы, резкий перевод экономики на рыночные методы породили в среде многих тогдашних адептов политической экономии социализма резкое отторжение множества ее научных достижений. И если ныне о них и упоминается в литературе, то достаточно стыдливо как о каком-то замшелом немодном теперь реликте далекого прошлого. Одним из таких направлений научной мысли, которое в советской политической экономии разрабатывали достаточно авторитетные экономисты, было учение об общественном воспроизводственном

процессе¹, факторах его эффективности², способах интенсификации³ с целью максимально возможного удовлетворения общественных потребностей при ограниченных хозяйственных ресурсах.

К сожалению, модные веяния «Экономикс» практически вытеснили исследования проблем интенсивного воспроизводства из теории и практики. Главное место у экономистов-теоретиков стали занимать про-

¹ См., например: *Струмилин С.Г.* На плановом фронте. М.: Наука, 1980; *Анчишкин А.И.* Прогнозирование роста социалистической экономики. М.: Экономика, 1973; *Медведев В.А.* Общественное воспроизводство и сфера услуг. М.: Экономика, 1968; Социалистическое расширенное воспроизводство: вопросы экономической теории и политики. М.: Мысль, 1980; *Кузьминов И.И.* Избранные труды: Очерки политической экономии. В 2-х т. М.: Мысль, 1982.

² См., например: Факторы и источники роста

эффективности общественного производства. М.: Мысль, 1979; *Засухин А.Т.* Факторы повышения эффективности социалистического производства. М.: Наука, 1983; *Пруденский Г.А.* Проблемы рабочего и вне рабочего времени. М.: Наука, 1972; Тенденции и факторы повышения эффективности общественного производства. М.: Наука, 1984.

³ См., например: *Лебедев В.Г., Леванов Г.К.* Особенности интенсификации на основе достижений научно-технического прогресса. Препринт. М.: Ин-т экономики АН СССР, 1983; *Черников Д.А.* Темпы и пропорции экономического роста. М.: Экономика, 1982; *Баранов А.А.* Интенсификация: экономический и социальный аспект. М.: Экономика, 1983; Расширенное воспроизводство в условиях интенсификации экономики. М.: Наука, 1986; *Морозов Г.Б.* Социалистическое расширенное воспроизводство интенсивного типа. Свердловск: Изд-во Урал. гос. ун-та, 1990.

блемы не общественного (со стороны государства) обеспечения благосостояния всего населения страны, а развития рыночных механизмов, которые якобы расставляются по местам субъектов экономических отношений в зависимости от их участия во взаимоотношениях труда и капитала. В среде ряда вузовских преподавателей экономической теории стало бытовать мнение о том, что «марксистский» термин «воспроизводство» устарел, его успешно заменяет понятие «экономический рост». А заниматься измерением эффективности воспроизводства – вообще абсурдное занятие: экономика страны теперь «не единое государственное предприятие», какой она была в условиях СССР, а разнородный и разнокачественный набор отдельных субъектов хозяйствования, случайную взаимосвязь которых друг с другом «невидимой рукой» осуществляет рынок.

В данной статье попытаемся исследовать определенные теоретические аспекты интенсификации воспроизводства для обоснования возможных эффективных направлений хозяйствования вообще, российского – в особенности. Для этого систематизируем возможные пути и направления осуществления воспроизводства, не только обеспечивающие рост его результативности, но и вызывающие ее снижение. Речь пойдет о классификации типов и форм осуществления воспроизводства, что, по мнению автора, может позволить получить определенное представление об их разнообразии, целесообразном сочетании для улучшения конкретных результатов общественного воспроизводства.

При анализе экономической литературы по данной проблеме можно сделать вывод о том, что такая законченная классификация отсутствует, что, по-видимому, вызвано рядом обстоятельств.

Во-первых, так пока и остается дискуссионным вопрос о формулировке понятия «интенсификация экономики». Помимо точки зрения, отвергающей необходимость изучения данной проблемы вообще, в теоретических источниках имеется две позиции его толкования как процесса:

1) качественного совершенствования орудий труда на основе внедрения достижений НТП в хозяйственную практику;

2) изменения условий организации эко-

номической деятельности (хозяйственного механизма), в результате чего растет ее эффективность.

Во-вторых, исследователи пока и не ставят вопрос о разработке названной классификации, которая бы позволила логично определиться с путями и направлениями хозяйствования страны в условиях наличия множества неопределенных обстоятельств, по-разному влияющих на успешность его осуществления. Может поэтому у правительства нет цельной национальной идеи о том, «куда же нам плыть», а отсюда и четкости в обосновании системы эффективных практических мер, позволяющих обеспечить достижение высоких социально-экономических результатов минимально возможными удельными затратами хозяйственных ресурсов. Может быть, поэтому не всегда достоверно объясняются причины получения отрицательных результатов хозяйствования и не обосновываются эффективные меры по их недопущению и преодолению.

По-видимому, теоретическое обоснование практических мер по осуществлению прогрессивных социально-экономических изменений в стране следует начинать, во-первых, с установления единства взглядов хозяйствующих субъектов на существо процесса интенсификации и, во-вторых, с обоснования критериев, позволяющих систематизировать формы и направления воспроизводственных процессов. Вот почему, по мнению автора, нужна их единая классификация для обоснования таких вариантов планирования воспроизводства, когда социально-экономический рост и экономия хозяйственных ресурсов становятся (в идеале, конечно) однонаправленными вариантами хозяйствования, наиболее полно обеспечивающими общественные потребности и рост эффективности использования хозяйственных ресурсов.

Кстати, наиболее понятное толкование понятия «интенсификация экономики» было дано в Материалах XXVI съезда КПСС в 1987 г.: «Интенсификация экономики, повышение ее эффективности, если переложить эту формулу на язык практических дел, состоит прежде всего в том, чтобы результаты производства росли быстрее, чем затраты на него, чтобы, вовлекая в производство сравнительно меньше ресурсов, можно было

добиться большего».

Переведя это определение на научный язык, под *интенсификацией экономики* следует понимать процесс изменения условий хозяйственной деятельности, в результате которого происходит повышение ее эффективности, достижение высоких народно-хозяйственных результатов с минимально возможными удельными затратами живого и прошлого труда.

А *интенсификацию воспроизводства* следует рассматривать как социально-экономический процесс, в результате осуществления которого общество, формируя свои потребности на планируемый период, обеспечивает повышение эффективности производства, справедливое распределение произведенного продукта, рациональный обмен продуктами труда. Конечным результатом этого совокупного процесса становится рост непосредственного удовлетворения потребностей общества в длительной перспективе.

Сложнее обстоит дело с классификацией форм и направлений осуществления расширения воспроизводства. Попытки создания такой классификации в свое время ограничивались выделением признаков обоснования типов воспроизводства. Большинство экономистов в основу этих признаков закладывали известное деление воспроизводства на *интенсивное* и *экстенсивное*.

Наряду с указанным делением академик А. И. Анчишкин предлагал рассматривать и *деинтенсивный* тип, под которым он понимал процесс изменения условий хозяйствования, в результате чего суммарная эффективность снижается⁴. Данный тип воспроизводства не стал тогда и не является теперь предметом самостоятельного экономического анализа, хотя рост удельных затрат живого и прошлого труда реально может иметь место (а в российской экономике он практически всегда налицо). Тем не менее в большинстве научных источников любой рост затрат (независимо от их результативности) экономисты включают в экстенсивный тип экономического роста.

Исследуя пути осуществления рас-

ширенного воспроизводства на основе его интенсификации, ученые в основном анализируют характеристики интенсивного его типа. По мнению одних авторов, показатели качественных изменений производительных сил и особенно средств труда на основе внедрения НТП – главный признак интенсивного воспроизводства. Другие считают, что только рост суммарной эффективности может характеризовать существо данного типа. Однако само по себе качественное совершенствование производительных сил в целом и средств труда, в частности, без учета получения от них последующей повышенной отдачи на единицу затраченных ресурсов может свидетельствовать лишь о так называемой «декларативной» интенсификации. Каждый новый эффект желательно по возможности достигать меньшими затратами живого и прошлого труда, их экономией при создании единицы потребительной стоимости.

В связи с этим при осуществлении интенсификации удельные затраты совокупного общественного труда в текущий период должны уменьшаться по сравнению с затратами базового периода. Или при сохранении величины абсолютных затрат базового периода в текущий период должен происходить прирост выпуска дополнительного продукта. А наличие прироста результата – не признак интенсификации: он может произойти и при снижении удельных затрат, и при неизменной их величине, и в условиях их возрастания. Поясним этот тезис.

Во-первых, прирост эффекта возможен за счет прямо пропорциональных ему дополнительных затрат живого и прошлого труда. Значение эффективности производства (соотношение эффекта с затратами) здесь не изменится в сравнении с базовым периодом. Такое расширение производства – *экстенсивное*.

Во-вторых, прирост эффекта может осуществиться и при меньших дополнительных затратах (даже совсем без них). Единица такой продукции будет аккумулировать в себе меньшие, чем в базовый период, затраты живого и прошлого труда. Результатом окажется рост эффективности производства, а рост объемов производства можно назвать *интенсивным*.

В-третьих, прирост эффекта может

⁴ Анчишкин А.И. Прогнозирование роста социалистической экономики. М.: Экономика, 1973. С. 207.

достигаться за счет повышения прироста удельных затрат. Тогда показатель эффективности будет ниже, чем в базовый период, а дополнительные затраты менее продуктивны. Такой путь расширения производства назовем *деинтенсивным* («интенсивным наоборот»).

Заметим, что положения об интенсивном, экстенсивном и деинтенсивном расширении производства общественного продукта можно распространить и на воспроизводственный процесс в целом. При расширении производства можно наблюдать: экстенсификацию расширенного воспроизводства (расширение удовлетворения общественных потребностей при адекватном этому расширению росте совокупных общественных затрат); его интенсификацию (расширение удовлетворения, сопровождаемое снижением удельных общественных затрат); деинтенсификацию (возрастание удельных общественных затрат на обеспечение роста удовлетворения общественных потребностей). Результативность этих процессов различна, несмотря на прирост объемов продукта, поэтому нельзя отождествлять расширенное воспроизводство с его интенсификацией.

Как известно, марксизм расширенное воспроизводство связывал:

- 1) с ростом общественного продукта (результата воспроизводства);
- 2) воспроизводством производительных сил (средств создания данного продукта);
- 3) общественных производственных отношений (форм функционирования данных сил).

При этом расширенное воспроизводство продукта (рост его объемов), его последующие распределение, обмен и потребление, как правило, не зависят от изменения величины затрат хозяйственных ресурсов. Прирост удовлетворения потребностей может идти (рис. 1): при неизменных удельных затратах (*расширенное воспроизводство экстенсивного типа*); при снижающихся (*расширенное воспроизводство интенсивного типа*); и при возрастающих (*расширенное воспроизводство деинтенсивного типа*).

Отметим два обстоятельства. Логически положение об интенсивном, экстенсивном и деинтенсивном типах воспроизводства можно распространить не только на процесс

расширенного воспроизводства. В условиях простого воспроизводства неизменный выпуск продукции по сравнению с базовым периодом может также происходить интенсивным (за счет экономии удельных затрат), экстенсивным (при неизменных затратах) и деинтенсивным (при возрастании данных затрат) путями. Аналогично и в условиях суженного воспроизводства, но в данном случае безразлично, каковы были затраты: само это явление свидетельствует о крайне серьезных неполадках в кризисной экономике.

Обосновывая необходимость исследования форм и направлений осуществления общественного воспроизводства, проанализируем его структуру для выявления места, роли, уровней «сосуществования» различных типов, форм и направлений данного процесса в целом на трех уровнях абстракции. При этом каждый из них мог бы характеризовать соответствующую составную часть воспроизводства: общественного продукта, производительных сил и адекватных им производственных отношений. Соответственно выделим три признака характеристики типов, форм и направлений совокупного воспроизводственного процесса в условиях конкретной общественной системы.

На уровне воспроизводства общественного продукта выделим три выражающих его динамику типа воспроизводства: *расширенное, простое и сужающееся*. Они указывают, в условиях какого типа социально-экономического развития (прогрессивного, нейтрального или регрессивного) живет общество в данный отрезок времени по сравнению с предыдущим – базовым.

На уровне воспроизводства (использования) производительных сил (затрат хозяйственных ресурсов) по сравнению с базовым периодом можно выделить также три его типа: *ресурсоемкое, ресурсонейтральное, ресурсосберегающее*. Первый характеризует прирост затрат факторов производства, второй – неизменную их динамику, третий – их экономию. Предложенные типы воспроизводства дают возможность оценить затратные характеристики воспроизводственного процесса.

Важным признаком, характеризующим результативность воспроизводственного процесса в целом, становится определение качественных характеристик создания обще-

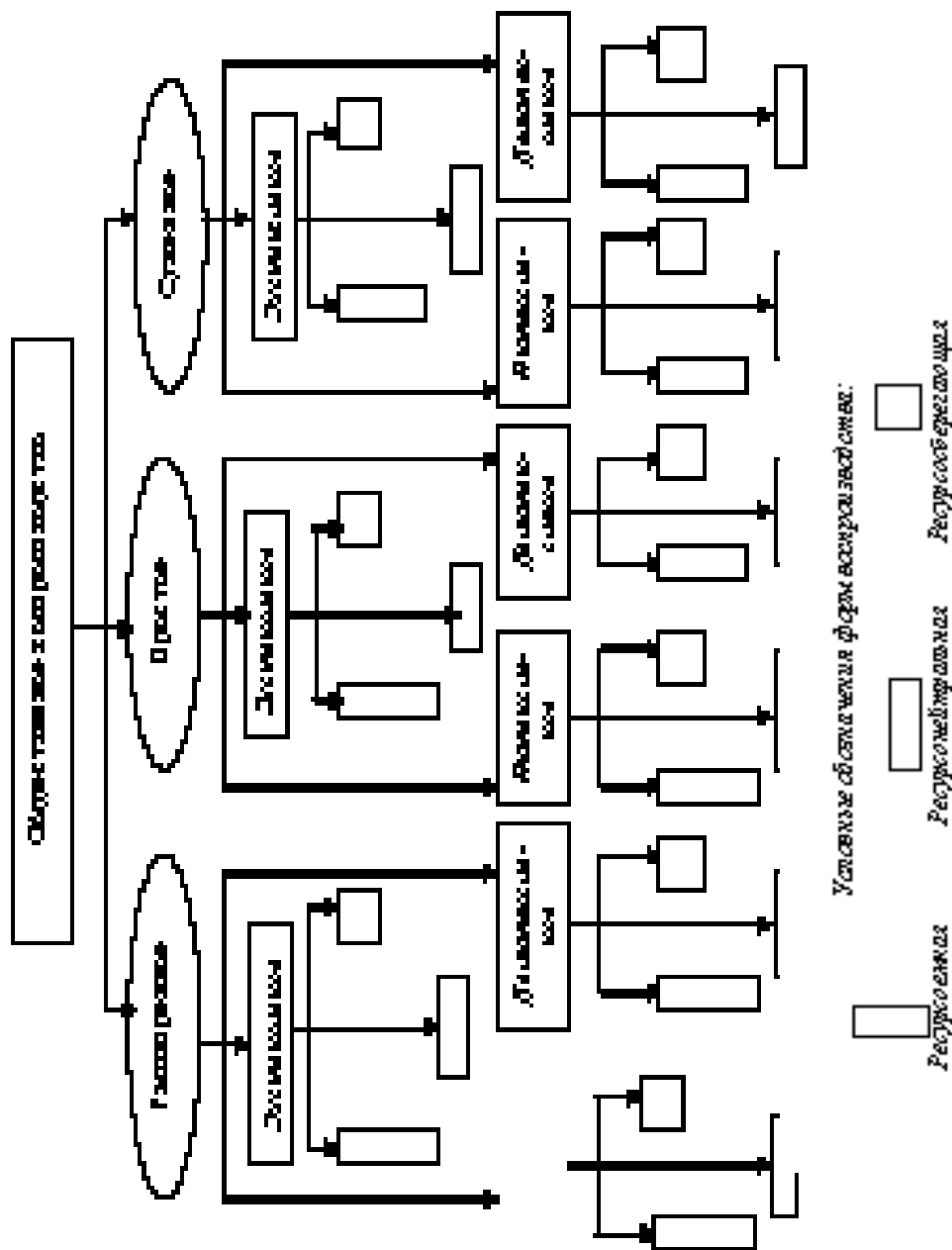


Рис. 1. Типы и формы воспроизводства общественного продукта

ственного продукта посредством примененных затрат ресурсов с позиций реализации социально-экономических целей общества и задач экономики хозяйственных ресурсов. Здесь выделим три типа воспроизводства, характеризующих существо его конечной эффективности: *интенсивный, экстенсивный и деинтенсивный*. На наш взгляд, они выражают существо эффективности осуществления производственных отношений в каждый данный момент, степень адекватности субъективных хозяйственных действий общества объективному действию экономических законов.

Снижение эффективности (деинтенсификация) воспроизводства при отсутствии видимых нарушений в производительных силах может служить индикатором того, что в производственных отношениях налицо серьезные отклонения от принципов хозяйствования, которые «в идеале» должны соответствовать объективному действию экономических законов. Неизменность эффективности (экстенсификация) экономики в условиях расширенного воспроизводства продукта – свидетельство простого воспроизводства существующих отношений. Рост эффективности (интенсификация) воспроизводства укажет на позитивные процессы совершенствования производственных отношений.

Изложенная на рис. 1 типология характеризует экономические действия и решения, их место и роль в осуществлении воспроизводственного процесса, степень конечного воздействия на его ход и результативность. Динамика затрат общественного труда и его результатов позволяет устанавливать взаимосвязь изменений двух этих показателей и оценивать тенденции и направления общего хода воспроизводственного процесса, степень его рациональности для принятия действенных управленческих решений.

Помимо типов воспроизводства, его характеристик, проанализируем и формы его осуществления. Под ними мы понимаем совокупность хозяйственных решений и действий, способов практического использования хозяйственных ресурсов благодаря чему могут произойти существенные изменения в характере и результативности данного процесса. Выступая внешним проявлением содержательной стороны воспроизводства

в целом, любая такая форма по отношению к самой себе может иметь свои собственные содержательные характеристики и соответственно — специфические формы внешнего проявления.

Полагаем, что с позиций использования хозяйственных ресурсов формы могут соответствовать направлениям воспроизводства общественного продукта: ресурсоемкому, ресурсонейтральному и ресурсосберегающему. Каждое из этих направлений можно условно разделить еще на три, соответствующие его средствам (основным фондам), предметам (материалам) и рабочей силе (труду в собственном смысле его слова). Соответственно данные направления могут называться (рис. 2):

а) *фондо-, материало-, трудоемкими* – по отношению к ресурсоемкому воспроизводству;

б) *фондо-, материало-, трудонейтральными* – по отношению к ресурсонейтральному воспроизводству;

в) *фондо-, материало-, трудосберегающими* – по отношению к ресурсосберегающему воспроизводству.

Если исследовать динамику использования конкретных форм данных ресурсов, обнаружим множество их вариантов, когда одни формы осуществления увеличивают свою «емкость», другие количественно не изменяются, а третьи – уменьшаются. Главный признак осуществления интенсивного воспроизводства – общие удельные затраты хозяйственных ресурсов уменьшаются в сравнении с предыдущим периодом. Рассмотрим три укрупненных варианта осуществления интенсивного воспроизводства в «чистом виде», что, впрочем, не исключает возможностей их «взаимодействия» и «взаимопроникновения».

Первый вариант осуществляется в условиях качественного совершенствования средств труда (внедрения достижений НТП), когда дополнительные затраты на них дают более высокий прирост хозяйственных результатов. Это будет *ресурсоемкая форма расширенного воспроизводства интенсивного типа*.

Второй вариант обеспечивается применением *ресурсонейтральных форм* функционирования производительных сил путем рационального, полезного использования

потерь и резервов в действующем производственном потенциале для создания за счет этого дополнительного продукта.

В третьем варианте при применении *ресурсосберегающих форм* природы эффекта достигается при абсолютном уменьшении затрат хозяйственных ресурсов в целом. Здесь, помимо вовлечения в полезное использование резервов в наличном производственном потенциале, ликвидируются излишние звенья и производства в экономике, прекращается вовлечение в хозяйственный оборот ошибочно запланированных к использованию ресурсов. По существу, это наведение порядка во всех сферах хозяйствования, устранение и предотвращение всякого рода расточительства на основе совершенствования системы управления экономикой сверху и донизу. Следующий уровень анализа форм осуществления интенсивного расширенного воспроизводства – уровень исследования динамики развития и использования собственно

затрат факторов производства, т. е. основных средств, предметов труда, рабочей силы. Каждой из указанных укрупненных форм соответствуют и направления использования данных факторов: рост их «емкости», неизменность и сбережение. Разумеется, можно будет иметь дело со смешанными формами, когда рост «емкости» одного фактора будет сопровождаться экономией или неизменностью других.

Для управления эффективностью хозяйствования важно каждый раз находить конкретное сочетание этих форм, позволяющее добиться стабильно растущего эффекта. Поэтому обозначение типа воспроизводства, осуществляемого посредством соответствующих форм, может оказаться громоздким по названию (например, «фондоёмко-трудосберегающе-материало-нейтральные формы расширенного воспроизводства интенсивного типа»). Это, впрочем, не должно «отпугивать» исследователя от скрупулезного

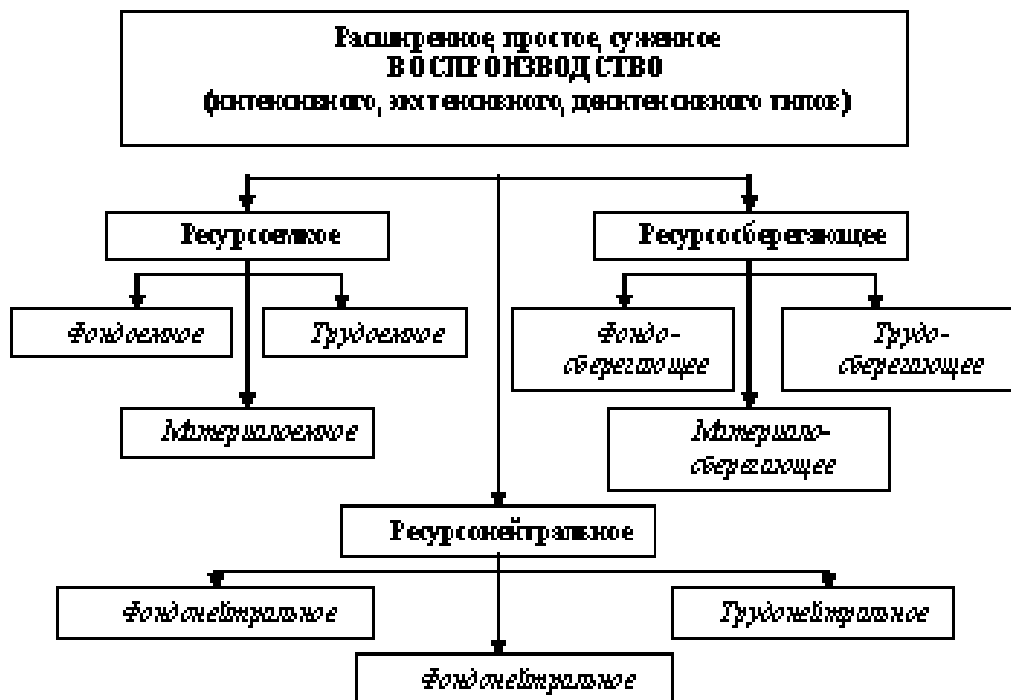


Рис. 2. Характеристики и направления воспроизводства общественного продукта

анализа существа этих форм.

Обобщая выводы о классификации типов, форм и направлений осуществления производства, заметим, что достижение соответствующего типа воспроизводства свидетельствует об уровне эффективности и правильности прошлых наших хозяйственных усилий, обоснованности выбора форм хозяйствования с позиций достижения его высокого конечного эффекта с минимально возможными затратами общественного труда. Результаты такого анализа позволяют заранее «отсекать» в будущих действиях использование неэффективных форм и направлений воспроизводства, планомерно усиливать действие одних факторов роста его эффективности, ослаблять действие других с учетом реального положения дел в экономике, внешнеполитической обстановки и иных конкретных особенностей текущего и долгосрочного развития общества.

Вторая теоретическая проблема, прямо вытекающая из существа первой – это определение условий (факторов) интенсификации экономики. Экономическая теория факторы эффективности делит на ряд групп: научно-технические, организационные, социально-экономические и иные. Среди последних в настоящее время представители институционализма в экономической теории весомое место отводят так называемым институциональным факторам. Большинство из них советская политическая экономия называла надстроечными факторами, оказывающими, по ее мнению, как правило, косвенное воздействие на осуществление базисных экономических (производственных) отношений.

Тогда непонятно, какие из множества факторов эффективности ставить на первое место в их рейтинге при формировании социально-экономической политики государства в плане первостепенности усиления их действия в конкретной ситуации? «Чистые» политэкономы обычно первостепенное значение придают либо внедрению достижений научно-технического прогресса, либо развитию «человеческого фактора», либо совершенствованию хозяйственного механизма. При этом не всегда учитывается действие так называемых «неэкономических» факторов: политического, исторического, национально-этнического, правового,

морального, психологического и т. п.

Между тем реальная российская действительность последних 15 лет свидетельствует о достаточно жесткой взаимосвязи прямого влияния такого рода неэкономических факторов на эффективность воспроизводственных процессов как в России и на всем постсоветском пространстве, так и во многих странах мира. Видимо, это свидетельство того, что, как показывает практика, действие указанных выше, назовем их условно «экономическими факторами», эффективным становится только тогда, когда перечисленные «неэкономические» условия жизни общества лишены каких-либо серьезных коллизий, противоречий и потрясений.

По нашему убеждению, современной экономической науке необходимо исследование не столько «традиционных» путей повышения эффективности хозяйствования, сколько нахождение «стыков» влияния различных факторов функционирования экономики в совокупности всех общественных отношений. Потому все эти факторы должны стать предметом комплексного междисциплинарного исследования, а не быть предметом изучения лишь в рамках экономической науки.

Но даже, если будут созданы достоверные методики измерения количественных и качественных характеристик влияния тех или иных факторов на динамику эффективности экономики страны, может оказаться, что нужных инвестиционных ресурсов (финансовых возможностей) у страны не будет. Следовательно, задача экономической науки состоит в том, чтобы из множества выявленных факторов найти те из них, которые применения данных ресурсов не потребуют. Будет достаточно принять весомые и эффективные организационно-управленческие решения (ранее в экономической науке это называлось «хозяйственный механизм»), чтобы в существующих затратах хозяйственных ресурсов найти нерациональные или умышленно используемые отдельными должностными лицами в своекорыстных целях затраты, и вовлечь эти ресурсы в полезный экономический оборот. Тогда интенсификация экономики будет происходить со значительно меньшими затратами.