

А.В. Калина, канд. техн. наук, доц.

В.В. Криворотов, д-р экон. наук, проф.

Д.С. Васильев, аспирант

*Уральский государственный технический*

*университет-УПИ, г. Екатеринбург*

## **УГРОЗЫ УСТОЙЧИВО-БЕЗОПАСНОМУ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОМУ РАЗВИТИЮ РОССИИ И ЕЕ РЕГИОНОВ: ПРОБЛЕМЫ, АНАЛИЗ И ПУТИ РЕШЕНИЯ**

Рассмотрены методологические подходы к исследованию и моделированию устойчиво-безопасного развития территорий регионального уровня; показана высокая актуальность задачи выявления, диагностики и оценки динамики изменения угроз и негативных тенденций. Предложена совокупность основных угроз устойчиво-безопасному социально-экономическому развитию России и ее регионов, которые могут иметь место в различные периоды такого развития; приведена блочная структура угроз. Выполнена оценка актуальности различных угроз для современного этапа развития российской экономики и дан анализ ситуации и тенденций ее изменения для наиболее опасных угроз.

В последние годы экономика России перешла из состояния спада и сокращения объемов производства в состояние экономического роста. При этом темпы роста, особенно в последние 3–5 лет, были достаточно высокими (в течение периода 2003–2007 гг. темп роста российского ВВП был ниже 7 % только в 2005 г., когда он составил 6,4 %) и существенно опережали аналогичный показатель большинства развитых стран (в большинстве случаев он не превышал 4 %). В этой связи можно отметить, что задачи, связанные с противодействием и предупреждением «обвала» экономики страны, постепенно уходят на второй план, уступая приоритетность задачам, связанным с обеспечением устойчивого развития и экономического роста.

Вместе с тем, как показывает практика, а также многочисленные исследования российских и зарубежных ученых, экономический рост в России еще не

носит устойчивый и необратимый характер и во многом обусловлен действием конъюнктурных факторов (в первую очередь, высокими ценами на мировых сырьевых рынках). В таких условиях экономические риски подчас достаточно велики, что наглядно демонстрирует мировой финансовый кризис 2008 г. Как следствие, для России и ее регионов, равно как и для большинства других государств мирового сообщества, нарастает проблема обеспечения устойчиво-безопасного социально-экономического развития.

До настоящего времени вопросы, связанные с осознанием необходимости решения проблемы устойчиво-безопасного социально-экономического развития российской экономики, в теоретико-методологической и практической плоскости сводились главным образом к поиску путей обеспечения экономической безопасности страны. В ка-

честве основополагающих трудов в этом направлении следует выделить работы В. Сенчагова<sup>1</sup>, С. Глазьева<sup>2</sup>, Е. Олейникова<sup>3</sup>, А. Татаркина<sup>4</sup>, И. Богданова<sup>5</sup> и ряда других ученых-исследователей. Опираясь на опыт изучения указанных трудов, а также на собственный опыт исследований в данной области науки, авторы настоящей статьи предлагают трактовку понятия *экономической безопасности территории* как такого состояния ее экономики, при котором на территории имеется постоянная возможность поддерживать приемлемые значения заранее задаваемых критериальных показателей – индикаторов экономической безопасности, экономическая система способна безболезненно реагировать на возникающие внутренние и внешние угрозы без лавинообразного развития кризисных явлений и процессов, а также созданы условия устойчивого

<sup>1</sup> Экономическая безопасность России: общий курс: учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. М.: Дело, 2005. 896 с.; Экономическая безопасность. Производство – финансы – банки / Под ред. В.К. Сенчагова. М.: ЗАО «Финан-статинформ», 1998. 621 с.; Сенчагов В. Экономическая безопасность как основа обеспечения национальной безопасности России // Вопросы экономики. 2001. № 8. С. 64–79.

<sup>2</sup> Глазьев С. Ключевые аспекты экономической безопасности // Финансовый бизнес. 1996. № 12. С. 2–7; Глазьев С. Основа обеспечения экономической безопасности страны – альтернативный реформационный курс // Российский экономический журнал. 1997. № 1. С. 3–19; № 2. С. 3–18.

<sup>3</sup> Экономическая и национальная безопасность: учебник / Под ред. Е.А. Олейникова. М.: Экзамен, 2004. 768 с.

<sup>4</sup> Татаркин А.И., Романова О.А., Куклин А.А., Яковлев В.И. Экономическая безопасность как объект регионального исследования // Вопросы экономики. 1996. № 6. С. 78–89; Экономическая безопасность региона: единство теории, методологии исследования и практики / Татаркин А.И., Куклин А.А., Романова О.А., Чуканов В.Н., Яковлев В.И., Козицын А.А. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1997. 240 с.; Экономическая безопасность Свердловской области / Под науч. ред. Г.А. Ковалевой, А.А. Куклина / А.И. Татаркин, А.А. Куклин, А.Л. Мызин, А.В. Калина и др. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2003. 455 с.

<sup>5</sup> Богданов И.Я. Экономическая безопасность России: теория и практика. М.: ИСПИ РАН, 2001. 348 с.

социально-экономического развития и воспроизводства.

Сообразно данной трактовке экономическая безопасность рассматривается как одна из составляющих (подсистем) системы обеспечения устойчиво-безопасного социально-экономического развития территории. В свою очередь, под *устойчиво-безопасным социально-экономическим развитием (УБСЭР) территории* авторами понимается способность экономики территории сохранять устойчивую положительную динамику и векторность развития основных социально-экономических показателей без резких «скачков» и колебательных процессов, обеспечивать в ходе такого развития приемлемые показатели уровня экономической безопасности, поддерживать сбалансированность развития различных сфер жизнедеятельности на территории без «перекосов» в сторону отдельных сфер и иметь конечной целью постоянный рост благосостояния, а также улучшение качества и условий жизни проживающего на территории населения.

Как показывает опыт развития мировой экономики, социально-экономическая система при своем функционировании всегда находится в точке неустойчивого равновесия и имеет свойство к быстрому возникновению и развитию системных экономических кризисов с переходом из состояния устойчивого развития в неустойчивое под действием даже небольших возмущений, зачастую носящих случайный характер и не обусловленных объективно складывающейся ситуацией (например, проблемы банковского сектора России летом 2004 г.). Более того, во многих случаях такие возмущения лежат вне экономики и связаны с политической ситуацией в отдельных регионах мира или государствах. В этой связи единственный путь поддержания приемлемых уровней экономической безопасности и обеспечения УБСЭР го-

сударств и их регионов авторам видится в постоянном регулировании основных критериальных показателей – характеристик УБСЭР и экономической безопасности социально-экономической системы и поддержании значений этих показателей в заданных диапазонах (пределах). При этом в качестве важнейших задач, сопряженных с исследованием направлений обеспечения УБСЭР территорий, можно выделить формирование совокупности указанных показателей и определение допустимых диапазонов их изменения, при которых не произойдет нарушения устойчивости; оценку устойчивости траектории социально-экономического развития территорий с учетом различных вариантов отклонения показателей от допустимых диапазонов в силу различных сценариев изменения внешних условий развития; оценку результативности мер государственного регулирования, направленных на нейтрализацию кризисных явлений и факторов, препятствующих УБСЭР, и ряд других менее крупных задач. Общая схема исследования УБСЭР территорий разного уровня представлена на рис. 1.

При исследовании УБСЭР применительно к условиям Российской Федерации выделяются следующие четыре территориальных уровня в соответствии с системой федеративного устройства государства и территориально-иерархической структурой формирования органов власти:

1. Федеральный уровень (уровень государства в целом). На данном уровне в качестве объекта исследования выступает Российская Федерация как единое независимое государство, которое характеризуется набором общегосударственных макроэкономических показателей и характеристик.

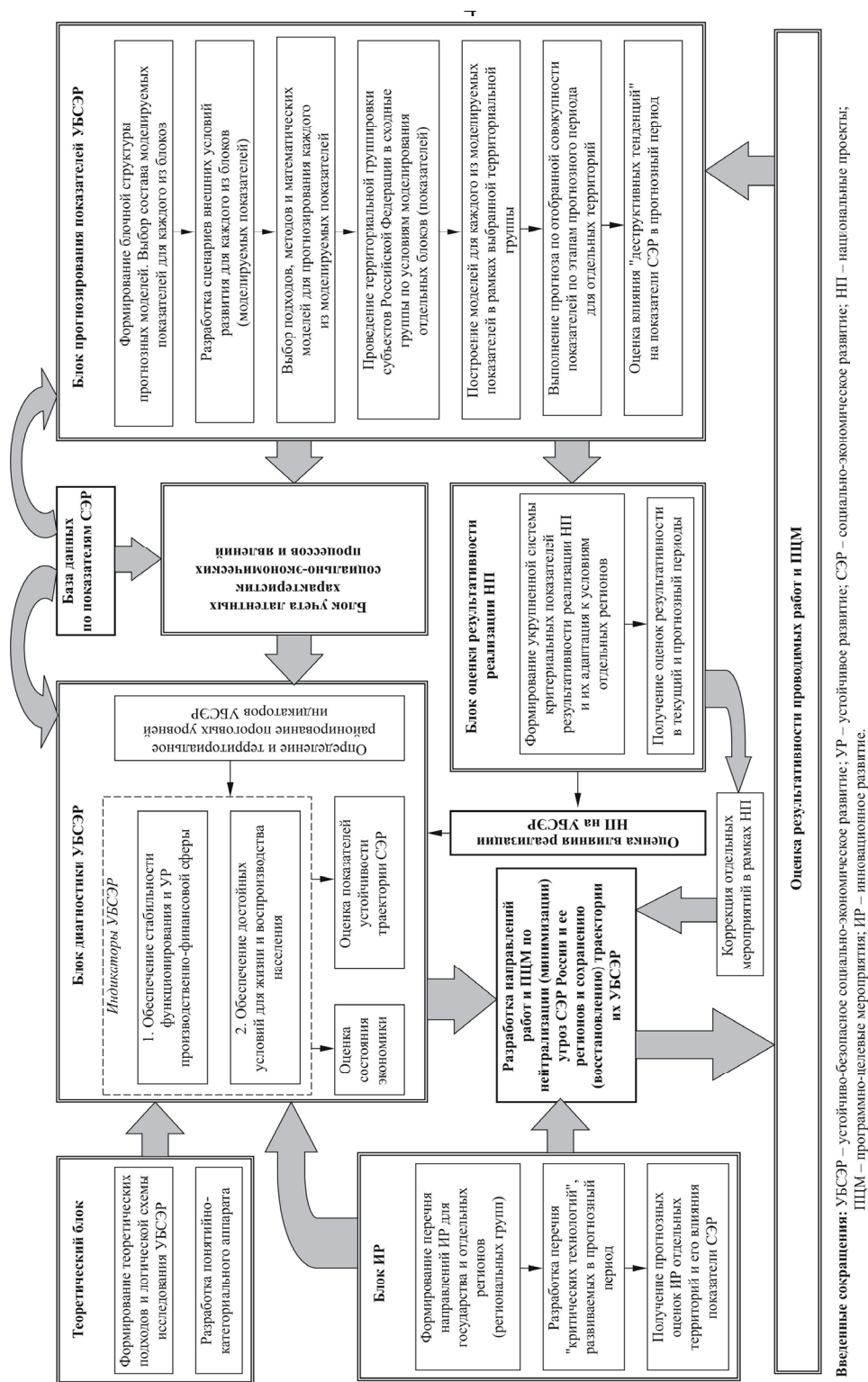
2. Субрегиональный уровень. В качестве объектов исследования здесь выступают федеральные округа как

объединения нескольких субъектов Российской Федерации по географическому признаку.

3. Региональный уровень, где в качестве объектов исследования выступают субъекты Российской Федерации как территориальные образования, имеющие собственные органы управления экономикой и являющиеся самостоятельными проводниками собственной экономической политики в рамках общефедеральной политики.

4. Муниципальный уровень. Является самым низшим и соответственно наименее экономически независимым объектом исследования (это либо отдельные муниципальные образования, либо их объединения). Учитывая ограниченность полномочий муниципальных органов власти в решении социально-экономических задач, управление устойчиво-безопасным развитием и экономической безопасностью на этом уровне носит укрупненный характер и во многом привязано к решению общефедеральных и общерегиональных проблем. Зачастую решение проблем развития территорий муниципального уровня связано с развитием экономообразующих предприятий, работающих на данных территориях.

Как видно из схемы, представленной на рис. 1, основу методической базы исследования УБСЭР территорий разного уровня составляет использование метода индикативного анализа. Это требует разработки определенного состава индикаторов, в соответствии с которым выполняются расчеты и делаются выводы о состоянии экономики, устойчивости траектории ее развития, а также формируются программно-целевые мероприятия по нейтрализации возможных угроз, связанные с решением возникающих проблем. Согласно логике исследования основой разработки состава индикаторов является экспертный



Введенные сокращения: УБСЭР – устойчиво-безопасное социально-экономическое развитие; УР – устойчивое развитие; СЭР – социально-экономическое развитие; НП – национальные проекты; ПЦМ – программно-целевые мероприятия; ИП – инновационное развитие.

Рис. 1. Схема исследования устойчиво-безопасного социально-экономического развития территорий разного уровня

анализ возможных угроз и их негативных последствий для экономики территорий (как «реально реализующихся угроз», так и гипотетических), а также региональных особенностей возникновения и проявления таких угроз. Более того, полученные в ходе анализа количественные характеристики и выводы помимо оценки уровня опасности проявления той или иной угрозы составляют базу для формирования пороговых (критических) значений индикативных показателей УБСЭР и их территориального районирования.

Все угрозы УБСЭР России и ее регионам можно разделить на две большие группы – внутренние (основные источни-

ки таких угроз лежат внутри государства) и внешние (главным образом обусловлены действием внешнеэкономических факторов). Состав внутренних угроз представлен в табл. 1, а состав внешних – в табл. 2.

Как показывает анализ внутренних и внешних угроз, одной из главных проблем экономики России последних 15–20 лет является постепенная переориентация на сырьевой путь развития с одновременным сворачиванием высокотехнологичных производств. Так, например, в 2007 г. доля производств, связанных с добычей и производством топливно-энергетических ресурсов (ТЭР) и металлургическим производством в

Таблица 1

Внутренние угрозы УБСЭР России и ее регионам

Наименование угрозы	Уровень проявления
<i>1. Угрозы производственного и технологического характера</i>	
1.1. Низкая конкурентоспособность отечественной продукции, особенно в обрабатывающем секторе	+++
1.2. Сырьевая ориентация экономики	+++
1.3. Изношенность основных фондов и высокая аварийная опасность	++
1.4. Разрушение научно-технического потенциала	++
1.5. Деформированность структуры российской экономики	++
1.6. Спад производства	+
1.7. Отставание прироста разведанных запасов полезных ископаемых по сравнению с масштабами их добычи	+++
1.8. Угроза надвигающегося энергодефицита	++
<i>2. Угрозы в инвестиционно-финансовой сфере</i>	
2.1. Невысокий уровень инвестирования российской экономики в период реформирования	++
2.2. Кризис денежной и финансово-кредитной системы	++
2.3. Сохраняющийся высокий уровень инфляции	+++
2.4. Высокий уровень распространенности теневой экономики	+++
2.5. Низкая эффективность работы предприятий и организаций	++

Окончание табл. 1

Наименование угрозы	Уровень проявления
<i>3. Организационно-правовые угрозы</i>	
3.1. Высокий уровень монополизации экономики	++
3.2. Массовое распространение коррупции	+++
3.3. Несовершенство механизмов формирования экономической политики	++
3.4. Несовершенство законодательной базы	+
3.5. Недостаточная развитость инфраструктуры и сферы услуг	++
3.6. Отсутствие механизмов побудительной мотивации для эффективного производства	++
<i>4. Социальные и демографические угрозы</i>	
4.1. Низкий уровень жизни населения	+++
4.2. Усиление имущественной дифференциации населения	++
4.3. Рост безработицы и снижение трудовой мотивации	+
4.4. Кризис демографической сферы с угрозой демографической катастрофы	+++
4.5. Ухудшение здоровья населения	+++
4.6. Высокий уровень преступности	++
<i>5. Экологические угрозы</i>	
5.1. Низкий уровень природоохранной деятельности	++
5.2. Снижение показателей экологической эффективности производства	+
5.3. Высокий уровень износа специализированных очистных сооружений и оборудования	++
5.4. Постоянно происходящие аварии и техногенные катастрофы с ущербом для окружающей среды	++

*Примечание. Обозначения в столбце «Уровень проявления» означают следующее:*

«+++» – наиболее актуальные угрозы УБСЭР, присущие как для государства в целом, так и для подавляющей части (более 80–90 %) субъектов Российской Федерации;

«++» – достаточно актуальные угрозы УБСЭР, имеющие место на уровне государства и в большей части (более 50 %) субъектов Российской Федерации;

«+» – угрозы УБСЭР, имеющие на современном этапе несильное проявление на уровне государства, но в то же время актуальные на значительной части (до 30–40 %) субъектов Российской Федерации;

«0» – угрозы УБСЭР, практически не актуальные для Российской Федерации, но в то же время сохраняющие актуальность для отдельных субъектов (до 10–15 %) Российской Федерации;

«-» – угрозы УБСЭР, не имеющие современного проявления ни на уровне государства, ни в субъектах Российской Федерации.

общем объеме промышленного производства России в целом составила 56 %, в то время как наиболее высокотехнологичные производства, связанные с выпуском машиностроительной продукции, составляли всего 14,8 %. Для сравнения: в 1990 г. доля «сырьевых» отраслей составляла 21,2 %, а доля машиностроения и металлообработки – 28,8 %. Как результат, на сегодняшний день Россия имеет сильные позиции на мировых сырьевых рынках (минеральные ресурсы, металлопрокат, трубы и т. п.), существенно уступая конкурентам на рынках высокотехнологичной продукции. Действительно, доля высокотехнологичной продукции, к которой, в первую очередь, относятся машины, оборудование и транспортные средства, в российском экспорте низка и по итогам 2007 г. составляла всего 5,6 % (при этом в денежном выражении объем отмеченного экспорта был ниже 20000 млн дол.), а доля экспорта продукции обрабатывающей промышленности в целом не превышала 30 %. С другой стороны, импорт Россией машин, оборудования и транспортных средств в 2007 г. достиг 102000 млн дол. и более чем в 5 раз превышал экспорт.<sup>6</sup> ведущих

мировых государствах ситуация обратная: там экспорт высокотехнологичной продукции превышает импорт во много раз. Приведенные данные позволяют судить о том, что на сегодняшний день с точки зрения производства высокотехнологичной продукции позиции России слабы и страна очень сильно зависит от внешних поставщиков.

Таким образом, напрашивается вывод, что главным «локомотивом» экономического роста сегодняшней России является существенно выросшая в последние годы мировая конъюнктура цен на ТЭР и металлургическую продукцию, вызывающая рост в соответствующих производствах, который, в свою очередь, ведет к росту (правда, гораздо менее высокими темпами) в отраслях, их обслуживающих. В подобной ситуации экономика страны и большинства ее территорий, становится «заложницей» мировой конъюнктуры цен на ограниченный состав продукции, слабо диверсифицирована и очень чувствительна к неблагоприятным изменениям этой конъюнктуры, в то время как экономика большинства развитых стран мирового сообщества диверсифицирована в гораздо большей степени и ориентирована на выпуск продукции высокой степени готовности.

<sup>6</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007: Стат. сб. / Росстат. М., 2007. 991 с.

Таблица 2

Внешние угрозы УБСЭР России и ее регионам

Наименование угрозы	Уровень проявления
1. Преобладание сырьевых товаров в российском экспорте	+++
2. Зависимость России от импорта многих важнейших видов продукции, включая продовольствие	+++
3. Негативное влияние мирового финансового кризиса, отражающееся на финансовых рынках и банковском секторе России	++
4. Отток капитала за границу	++
5. Высокий уровень внешнего долга	+
6. Дискриминационные меры зарубежных государств во внешнеэкономических отношениях с Россией	+

В условиях преобладания в экономике России производства сырьевых отраслей актуальной становится задача обновления и развития сырьевой базы. Однако на сегодняшний день положение таково, что большинство крупных месторождений нефти и газа разведано и введено в эксплуатацию еще в 1960–1980-е гг., и в настоящее время их запасы уже в значительной степени выработаны. Так, например, запасы газа базовых разрабатываемых месторождений Западной Сибири – основного газодобывающего региона страны (Медвежье, Уренгойское, Ямбургское) – исчерпаны на 55–75 % и перешли либо перейдут в ближайшие годы в стадию падающей добычи. Продолжает также ухудшаться структура разведанных запасов нефти. В то же время в последние 10–15 лет новых крупных районов добычи минеральных ресурсов освоено не было, а объем прироста разведанных запасов нефти и газа в эти годы был ниже уровня их ежегодной добычи. Вновь подготавливаемые запасы сосредоточены в основном в средних и мелких месторождениях, являются в значительной части трудноизвлекаемыми. В целом объем трудноизвлекаемых запасов составляет более половины разведанных запасов страны.<sup>7</sup> При этом вновь открываемые запасы и месторождения по себестоимости добычи ресурсов, как правило, на порядок превышают существующие.

Кроме того, следует отметить, что за последние 15 лет в стране не наблюдалось массового ввода крупных электрических станций и генерирующих мощностей. Можно выделить только Ростовскую АЭС, Бурейскую ГЭС, Северо-Западную ТЭЦ в Ленинградской области, при этом мощности этих станций не идут ни в какое сравнение с объемами вводов

генерирующих мощностей в экономике СССР. В результате экономический рост 2000-х гг. постепенно загрузил все имеющиеся электрические мощности и столкнулся с тем, что в ближайшей перспективе он может затормозиться вследствие их нехватки. Особенно сильно такая ситуация может ударить по обрабатывающим производствам, тем более, что за годы реформирования экономики существующие мощности, которые в основном были введены в эксплуатацию в 1960-е – 1980 гг., практически не обновлялись, морально и физически устарели, сильно изношены и характеризуются высоким уровнем аварийных и ремонтных простоев. Об остроте ситуации говорит тот факт, что многие регионы, бывшие избыточными или сбалансированными в своем электроэнергетическом балансе в 1990-х гг., на сегодня перешли в разряд дефицитных. Положение усугубляется тем, что электроэнергетика является отраслью с достаточно продолжительными периодами строительных циклов (8–10 лет и более) и развиваться должна заблаговременно.

Продолжая обзор наиболее актуальных угроз в производственно-технологической сфере, выделим существенное разрушение научно-технического потенциала страны. Например, за период реформирования российской экономики негативные последствия для научно-технической сферы выразились следующими основными характеристиками:

- корпус исследовательского персонала сократился с 804,0 тыс. чел. в 1992 г. до 388,9 тыс. чел. к началу 2007 г.;
- расходы на науку и научное обслуживание по отношению к ВРП в 1992–1999 гг. были менее 1 %, а после 2000 г. не превышали 1,3 %, хотя по опыту развитых государств для нормального развития научно-

<sup>7</sup> Энергетическая стратегия России на период до 2020 г. Москва: Правительство Российской Федерации, 2003. 118 с.



технической сферы и обеспечения научно-технического прогресса значение данного показателя должно быть не ниже 2 %;

- объем инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции за последние годы не превышал 5–5,5 %.

В результате практически полный отказ государства от поддержки научно-технологической сферы (особенно в 1990-е гг.) нанес сильный удар по техническому прогрессу и инновационному развитию российских предприятий. Угрозы производственно-технологического характера, связанные со спадом производства, нежелательным изменением его структуры и слабой ориентацией на научно-технический прогресс и внедрение инноваций, во многом обусловили угрозы в других секторах экономики. В частности, одной из главных угроз в инвестиционно-финансовой сфере явился невысокий уровень инвестирования российской экономики в период реформирования, поскольку в России в течение 1990-х гг. – начале 2000-х гг. большинство предприятий решало проблему выживания, а не развития, вследствие чего инвестиционные вложения были минимальными.

Одним из основных показателей, характеризующих текущий уровень инвестирования экономики, является отношение инвестиций в основной капитал к ВВП. Как показывает опыт экономики СССР, а также зарубежный опыт, значение данного показателя должно быть не ниже 30–35 %, а зачастую (при реализации крупных проектов по освоению новых территорий) и 40–50 %. Для примера, в 1990 г. уровень инвестирования экономики России (в то время РСФСР) составлял 38,7 %. За период 1990–2006 гг. вследствие недоинвестирования экономики степень износа основных фондов российской экономики

возросла с 35,1 до 45,4 %. Кроме того, имеет место моральный износ основных фондов: используемые сегодня машины и оборудование, технологические циклы и т.п. по большей части разработаны еще во времена советской экономики (1960–1980-е гг.), безнадежно устарели и не удовлетворяют современным требованиям по многим параметрам.

Важнейшей угрозой развитию инвестиционных процессов и всей экономической системы страны в целом является широкомасштабное распространение теневой экономики при слабом противодействии со стороны государства. По оценкам многих исследователей объем ресурсов, переводимых в теневой оборот, сопоставим и даже превышает производство ВВП. По этим же оценкам объем недополученных вследствие теневой экономической деятельности средств в бюджеты всех уровней сопоставим с их доходными частями. Наряду с массовым распространением коррупции, отмеченная угроза представляет собой главное препятствие работе экономических методов регулирования российской экономики и является причиной низкой результативности реализации государственных программ и проектов.

О проблемах, имеющих место в российской экономике, свидетельствует и высокая актуальность угроз в социально-демографической сфере. Так, невысокими показателями характеризуется уровень жизни большей части населения страны. Например, доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения по итогам 2007 г. в целом по России составляла 13,4 %, что является недопустимо высоким показателем. При этом в ряде регионов этот показатель превышал 30 %. Также невысоким показателем отношения среднедушевого денежного дохода населения к прожиточному минимуму, составивший в 2007 г. всего

3,3 раза. По нашему мнению, для обеспечения качественных условий жизни и нормальной материальной обеспеченности населения указанное соотношение должно составлять 7–8 раз. Кроме того, высока дифференциация доходов населения: отношение доходов 10 % самых высокообеспеченных слоев населения к доходам 10 % самых низкообеспеченных слоев в 2007 г. в целом по России составило 16,8 раза, причем имеется тенденция к его росту (например, в 2002 г. этот показатель составлял 14 раз). Заметим, что, по мнению многих экспертов, рекомендуемое максимальное значение рассматриваемого показателя должно быть не более 12-ти.

Необходимо также отметить, что в ряде случаев динамика социально-демографических показателей имеет обратную тенденцию в сравнении с динамикой производственных показателей: при росте производственно-финансовых показателей социально-демографические характеристики ухудшаются. Исходя из этого можно заключить, что в современных условиях проблемы, касающиеся социальной и демографической сфер, постепенно становятся первоочередными и их решение напрямую связано с обеспечением национальной безопасности и устойчиво-безопасным социально-экономическим развитием страны.

Особенно следует выделить демографическую сферу, где протекающие в последние 15 лет процессы приобрели характер катастрофы. В первую очередь, это выразилось в отрицательных тенденциях в приросте населения, которые имели место на протяжении всего периода реформирования российской экономики и сохраняются на сегодняшний день. По итогам 2007 г. естественный прирост населения (определяется как разность между числом родившихся и умерших в расчете на 1000 человек населения) в целом по России составил

(-3,4) чел. (в абсолютном выражении – (-477,7 тыс. чел.). Конечно, это существенно ниже, чем в конце 1990-х – начале 2000-х гг., когда значение этого показателя было (-6,5) чел. (в абсолютном выражении убыль населения в тот период приближалась к показателю в 1 млн чел.), но сам факт отрицательного значения данного показателя и сохранение отрицательных тенденций на протяжении последних 15 лет говорит об очень глубоком кризисе. Причем в отличие от большинства других угроз негативные последствия рассматриваемой угрозы приобретут наиболее высокую степень проявления не сегодня, а через 10–15 лет и в последующие годы.

Одним из ключевых факторов, приведших к существенному росту влияния внешних угроз УБСЭР России и ее регионов, стал мировой финансовый кризис, наблюдаемый со второй половины 2007 г. и обострившийся во второй половине 2008 г. Для России этот кризис, в первую очередь, вновь обострил проблему оттока капитала за границу. Так, по ряду оценок только за период с июля по сентябрь 2008 г. отток чистых инвестиций из России оценивался в 17 млрд дол.,<sup>8</sup> что нанесло сильный удар по финансовому сектору и фондовому рынку страны.

Кроме того, существенно обострилась проблема, связанная с внешним долгом российских компаний. Согласно статистике Центрального Банка Российской Федерации общий размер внешнего долга, включая долги банков, кредиты российских компаний и т.п., на начало июля 2008 г. составил 527,1 млрд дол.,<sup>9</sup> а это около 40 % российского ВВП. Такая ситуация, особенно в условиях происходящего мирового финансового

<sup>8</sup> Никто не хотел покупать. Режим доступа: <http://www.vz.ru/economy/2008/10/15/219423.htm>.

<sup>9</sup> Внешний долг Российской Федерации в январе – июне 2008 г. // Статистика Центробанка России. Режим доступа: [http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit\\_statistics/debt\\_08.htm&pid=svs&sid=vdRF](http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/debt_08.htm&pid=svs&sid=vdRF).

кризиса, представляет собой достаточно большую опасность, если учесть тот факт, что возможности перекредитования сейчас ограничены.

*В заключение заметим*, что проведенный анализ внутренних и внешних угроз УБСЭР России и ее регионов позволил не только выявить проблемы развития российской экономики, но и выделить основные направления формирования индикаторов для проведения оценки УБСЭР. Более того, предложенные показатели, используемые для

оценки той или иной угрозы, а также проведенный анализ их количественных значений на разных этапах развития и функционирования российской экономики, дают возможность наметить базовый состав указанных индикаторов, выполнить первоначальную их оценку и перейти к формированию критических (пороговых) значений, переход через которые грозит нарушением устойчивости траектории социально-экономического развития применительно к условиям Российской Федерации.