

И.С. Белик, канд. экон. наук, доц.,
Уральский государственный технический
университет –УПИ, г. Екатеринбург

РОЛЬ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ И ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ТЕРРИТОРИИ¹

В статье анализируется проблема учета отдаленных экологических последствий в системе выбора стратегического социально-экономического направления развития территории и влияние эколого-экономической безопасности на приоритеты инвестиционной политики, которые обуславливают ее инвестиционную активность. Дается характеристика сценариев устойчивого развития применительно к Свердловской области, на основании которых разработаны когнитивные карты, позволяющие оценивать объем инвестиционных ресурсов в соответствии с выбранным сценарием развития и типом инвестиционной политики.

Экологические вызовы последнего тысячелетия, связанные в первую очередь с изменением климата, несмотря на осознание всеми странами необходимости перехода на путь устойчивого безопасного развития, показали несостоятельность практических шагов, предпринимаемых в рамках концепции устойчивого развития в глобальном масштабе.

Стратегические договоренности по снижению техногенного давления на окружающую природную среду не выполняются или откладываются, при этом человечество по-прежнему допускает чрезмерное использование природных ресурсов, не сдерживает процессы сокращения биоразнообразия и роста концентрации парниковых газов в атмосфере, сохраняет ситуацию ограничения инвестиционных ресурсов на применение технологий, не загрязняющих окружающую среду, и на меры адаптации к климатическим изменениям.

К решению этой проблемы на уровне отдельной страны (территории) следует подходить исходя из условия реализации стратегии устойчивого развития во всех аспектах государственной политики и особенно при разработке стратегических направлений социально-экономического развития. В плане выполнения последнего условия, по мнению автора, важны два момента: *учет экологически важной информации во всех аспектах планирования государственной политики и наличие инвестиционных возможностей*. Именно эти факторы в значительной степени определяют условия перехода на путь устойчивого развития.

Анализируя механизм стратегического планирования социально-экономического развития с позиций обеспечения устойчивости, можно выделить как положительный факт наличия этапа, связанного с оценкой воздействия на окружающую среду (ОВОС) от реализации рассматриваемых альтернатив. Однако отрицательным моментом является то, что операция выявления проблемных и конфликтных экологических ситуаций и связанных с ними социальных и экономических последствий осуществления

¹ Исследование проводилось при финансовой поддержке Правительства Свердловской области и Российского гуманитарного научного фонда (грант РГНФ – Урал № 08-02-83-201а У)

намечаемого направления относится к процедурам «политически чувствительным», т. е. сталкивающимся с уже *выбранным направлением* развития страны (территории). Последнее не способствует включению «экологического фактора» в процесс принятия стратегических решений.

Традиционный механизм обоснования выбора стратегии развития включает блоки стратегического *анализа состояния* ресурсных подсистем страны, территории (и/или региона), *оценки* размеров *простого* и *расширенного воспроизводства ресурсов*, услуг, продукции, наличия источников финансирования воспроизводственных процессов и др., а также блок учета ограничений экологического и экономического характера. К ограничениям экономического и экологического характера чаще всего относят *виды хозяйственной деятельности*, развитие которых неприемлемо и/или нежелательно для конкретной территории, а также *международные обязательства* в контексте *трансграничного загрязнения*.

На взгляд автора, действующий механизм выбора стратегии развития с позиций концепции устойчивости требует определенной модификации. Работающая в ряде европейских стран модель *стратегической экологической оценки* (СЭО) позволяет включать в процесс выработки решений на стратегическом уровне экологически значимую информацию.

В регламентируемую структуру СЭО² автором предлагается включить в качестве самостоятельного инструмента *оценку и диагностику* состояния эколого-экономической безопасности (ЭЭБ) территории, выделив их в отдельные блоки (рис. 1). Введение *оценки*

эколого-экономического состояния целесообразно на стадии стратегического анализа, *диагностики ЭЭБ* – на этапе разработки механизма реализации стратегии для фиксирования проблемных эколого-экономических ситуаций.

Таким образом, процедура оценки и диагностики ЭЭБ, включенная в СЭО и соответственно в систему обоснования выбора стратегических решений, позволяет выявить *причины и последствия* возникновения проблемных ситуаций, *оценить* их значимость, сформировать *перечень* выявленных экологических и связанных с ними социальных и экономических последствий.

Для обсуждения роли СЭО и инструментов оценки и диагностики ЭЭБ в системе обоснования выбора стратегии следует рассмотреть содержание основных и введенных блоков (рис. 1). Изменения в схеме обоснования выбора стратегии развития связаны с включением в основной блок 1 (рис. 1) системы стратегической экологической оценки и состояния ЭЭБ. Модификация блока дает возможность распознать виды угроз и выявить причины, дополнив их экологическими факторами. Теория безопасности выделяет следующие экологические и экономические *причины* (факторы) снижения уровня эколого-экономической безопасности:

- планирование использования ограниченных запасов природных ресурсов;
- несоответствие между нормативным и фактическим загрязнением ОС;
- несовершенство межрегиональных экономических связей;
- несовершенство природоохранного законодательства, организации и управления природопользованием;
- увеличение техногенной нагрузки на территорию, уже несущую сверхнормативное загрязнение ОС;

² Руководство по проведению стратегической экологической оценки / Под общ. ред. И.Д. Горкиной, Ю.Л. Максименко, И.Н. Сенчени. М., 2006. 70 с.

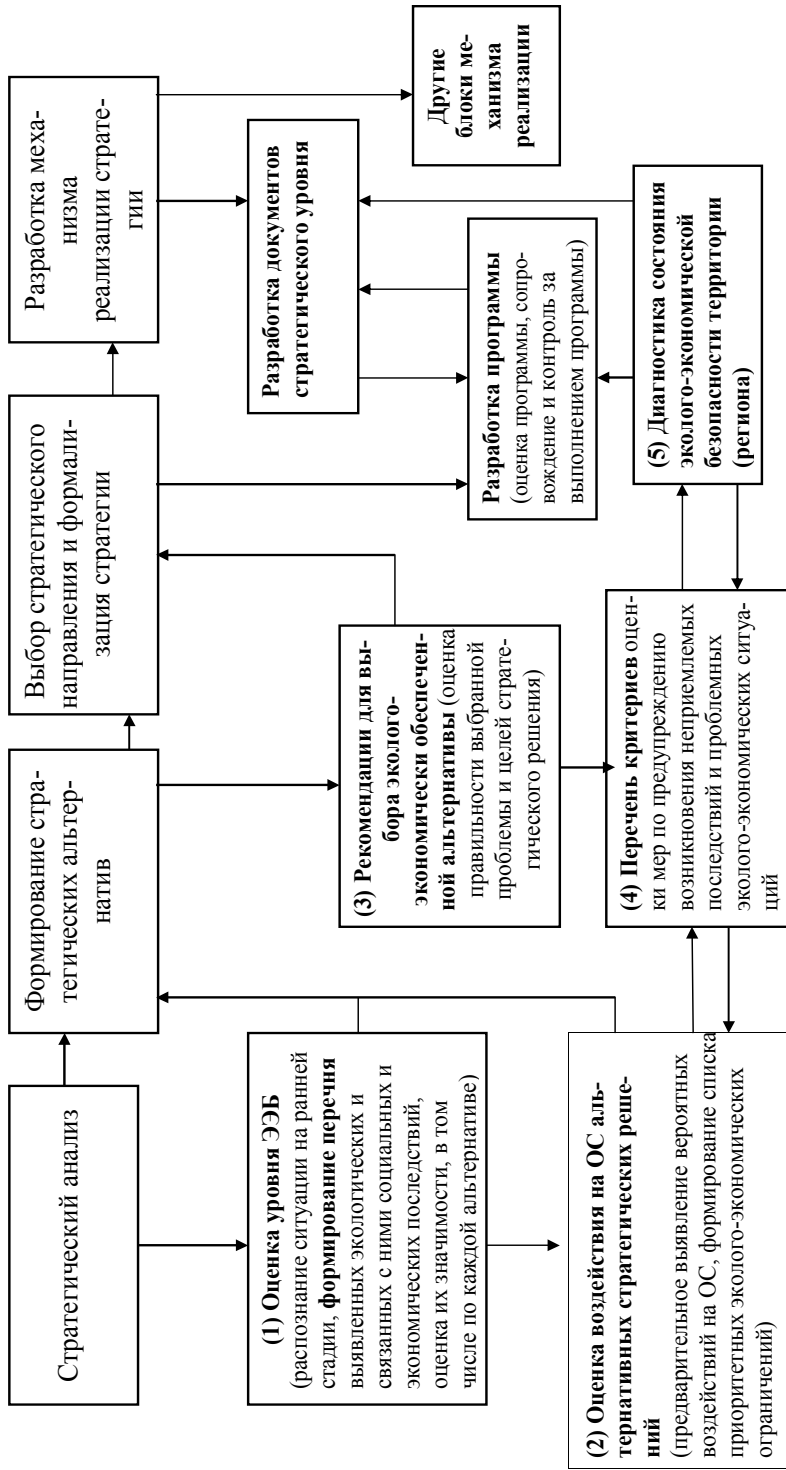


Рис. 1. Схема обоснования выбора стратегии развития, учитывающая состояние ЭЭБ территории (модифицировано по источнику «Руководство по проведению СЭО»)

- вовлечение в хозяйственную деятельность особо охраняемых территорий;
- нарушение мест обитания редких видов растений и животных;
- эксплуатация экологически опасных технологий добычи и переработки ресурсов;
- отсутствие видов деятельности, способных предотвратить возможные неблагоприятные воздействия на ОС;
- положительная динамика цен на минеральные ресурсы на мировом и внутреннем рынках и др.³

После определения причин выявляются эколого-экономические и связанные с ними социальные *последствия* реализации стратегического решения (см. блок 1, рис. 1). Идентификация последствий осуществляется на основании следующих *критериев*:³

- здоровье населения и его безопасность;
- возможное переселение людей в другие районы;
- изменение привычных условий жизни;
- смена традиционных форм занятости;
- разрушение территорий традиционного проживания;
- эффективное использование земель;
- закрытие предприятий местной промышленности;
- сокращение поступления налогов в бюджеты разных уровней;
- замедление темпов развития инфраструктуры и др.

Оценка *значимости* выявленных проблемных эколого-экономических ситуаций (блок 1, рис. 1) обычно основывается на разработке матрицы проблем-

ных эколого-экономических ситуаций (табл. 1) с привлечением метода экспертных оценок (табл. 2)⁴.

В качестве *метода оценки* значимости проблемных ситуаций выбирается любой из экспертных методов, например балльный.

В результате осуществления первого этапа вырабатываются документы, содержащие *перечень* причин возникновения проблемных экологических ситуаций и *оценку их значимости*. Оба документа используются далее на стадии *формирования стратегических альтернатив* и выработки *рекомендаций* для выбора эколого-экономически обеспеченной альтернативы, т. е. на этапе формализации стратегии (см. блок 3, рис. 1).

В качестве *альтернатив* чаще всего рассматриваются направления:

- рост экономики на основе развития научно-образовательного комплекса, информационных технологий, наукоемких видов промышленности;
- рост экономики на основе развития перерабатывающих производств;
- рост экономики на основе развития сельского хозяйства, добычи других природных ресурсов и т. д.

В ходе стратегического анализа и формирования стратегических альтернатив (см. блок 1 и 3, рис. 1) осуществляется оценка *преимуществ* и *недостатков альтернативных стратегических решений*, предполагающая, в том числе выявление управляемых и неуправляемых процессов и их взаимосвязей в социально-экономических системах. Последнее минимизирует неблагоприятные воздействия на ОС и обеспечивает выбор наиболее приемлемой и безопасной альтернативы. Выбор стратегического направления и

³ Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. М.: Дело, 2005. 896 с.

⁴ Грунин О.А. Экономическая безопасность организации / О.А. Грунин. СПб.: Питер, 2002. 160 с.

его формализация служит основой для долгосрочного и программно-целевого планирования (см. последний блок рис. 1).

На основании выбранного стратегического направления разрабатываются *сценарии* развития. Обычно разработка сценариев выполняется в пессимистическом, оптимистическом

и среднем (умеренном) вариантах развития и сопровождается построением моделей.

Территорией сценарных разработок обозначена Свердловская область, для которой в соответствии с концепцией устойчивого развития разработаны три теоретических сценария: пессимистический, оптимистический и умеренного

Таблица 1

Матрица проблемных ситуаций

Причины проблемных ситуаций	Проблемная ситуация	Последствия
Планирование использования невозобновляемых ресурсов	Истощение запасов природных минерально-сырьевых ресурсов	Прекращение деятельности предприятий, использующих эти ресурсы, потеря рабочих мест. Замедление темпов экономического роста
...
Несовершенство организации и управления природопользованием	Противоречия между планированием развития хозяйственной деятельности и улучшением качества ОС	Промышленная экспансия, ухудшение качества ОС

Таблица 2

Балльный метод оценки значимости выявленных проблемных эколого-экономических ситуаций

№ п/п	Критерий проблемной ситуации	Показатель	Балл
1	Уровень потенциальных запасов, планируемые масштабы использования	10 – 30%	2
		30 – 60%	3
		Более 60%	5
...
	Интенсивность проявления неблагоприятных изменений ОС	1 – 6 месяцев	5
		6 – 12 месяцев	3
		Более 12 месяцев	1

потребления⁵. Содержание и характеристика сценариев приведены в табл. 3.

Очевидно, что первые два из рассматриваемых сценариев не отвечают критериям устойчивости, тогда как 3-й сценарий (утопический) представляет отражение устойчивого развития, основными условиями достижения которого являются совершенствование

технологии и последующее повышение производительности общественного производства, сопровождаемое снижением загрязнения окружающей среды.

Исторически схема развития Свердловской области складывалась в рамках пессимистического варианта, поскольку ее относят к территориям ресурсного типа с сырьевой ориентацией, включая

Таблица 3
Характеристика сценариев устойчивого развития (Свердловская область)

Сценарий	Социально-экономическое положение	Потребление	Окружающая среда
Пессимистический (1)	Углубление социального неравенства, низкий уровень жизни большей части населения, высокие ставки налогов, нулевые темпы прироста инвестиций, в т. ч. в инфраструктуру, низкие темпы экономического роста, увеличение теневого сектора, высокая социальная напряженность	Определяется уровнем доходов (соотношение в доходах 10 % самых богатых и бедных слоев населения составляет 17 : 1) и сильно дифференцировано. Массовое потребление благ низкого качества	Общее ухудшение условий, неравенство в распределении экологических благ, недостаточное количество ресурсов у групп населения с низкими доходами. Четко выраженные тенденции ухудшения качества окружающей природной среды
Оптимистический (2)	Сокращение социального неравенства, высокий уровень жизни всего населения. Незначительный экономический рост, в т. ч. за счет экстенсивных факторов. Низкая доля теневой экономики. Рост уровня накопления капитала, улучшение всех показателей, характеризующих качество жизни и ОС	Низкий темп роста массового потребления благ как результат введения экологических налогов и инвестиций в развитие общественных благ	При благоприятном управлении предполагается наличие «запаса прочности» экосистем, но реально существуют лишь отдельные охраняемые территории. Снижение воздействия на окружающую среду
Умеренное потребление (3)	Изменение общества, связанное с непопулярностью идеи массового потребления. Устойчивость как результат умеренного потребления. Улучшение всех показателей, характеризующих качество жизни и окружающей среды	Умеренные доходы, практически отсутствует социальное неравенство. Постоянный рост потребления	Расширение возможностей окружающей среды за счет новых технологий и научно-технических решений. Удовлетворительное качество окружающей природной среды. Снижение темпов потребления невозобновляемых природных ресурсов

Региональный план действий по охране окружающей среды для Свердловской области на период до 2015 г. / Екатеринбург : ЦПРП, 2001. 245 с.

хозяйственную инфраструктуру, поэтому к настоящему времени она обладает низкой ассимиляционной способностью. Все предшествующее развитие области (положительные темпы прироста ВРП) обеспечивалось в основном за счет истощения природных ресурсов и «допустимого уровня» воздействия на загрязнение окружающей среды. В результате современное эколого-экономическое состояние характеризуется тенденцией истощения резерва природного капитала, снижением ассимиляционного потенциала окружающей среды из-за развития экологически опасных форм природопользования.

Следовательно, сценарий «умеренное потребление», базирующийся на нормативном прогнозе, согласно которому научно-технический фактор оказывает положительное влияние на экономический рост и ослабляет экологические ограничения, делая возможным непрерывное увеличение потребления, в большей степени соответствовал бы условиям экологически безопасного развития и мог бы быть приемлем для Свердловской области.

Однако включение фактора *текущей экологической ситуации* в состав *учитываемых компонентов* стратегического развития является нежелательным моментом («политически чувствительным»), т. к. уровень роста территории и связанная с ним плотность хозяйственной деятельности находятся в обратной зависимости с уровнем экологической устойчивости. И в этом смысле третий сценарий представляется более утопическим, чем оптимистический (2).

Вторым ключевым моментом, затрагивающим условия перехода территории к устойчивому развитию, как отмечалось ранее, является *наличие инвестиционных возможностей*.

Основной причиной ограничения инвестиционных возможностей терри-

тории является недостаток свободных финансовых ресурсов. Их дефицит чаще всего связывают с низким уровнем доходов большинства населения, слабой мотивацией со стороны потенциальных инвесторов, увеличением экспорта капитала и др. Рост инвестиционных возможностей в последнее время все в большей степени увязывают с уровнем инвестиционной привлекательности и активности территории.

Анализируемая в статье роль эколого-экономической безопасности в устойчивом развитии территории становится одним из приоритетных факторов, оказывающим влияние на инвестиционную привлекательность, и, следовательно, этот аспект проблемы требует отдельного обсуждения.

Наиболее распространенный взгляд на инвестиционную привлекательность территории рассматривает ее как систему различных объективных признаков, средств, возможностей, *обуславливающих* в совокупности *потенциальный платежеспособный спрос* на инвестиции в данный регион. При этом она оценивается как функция двух составляющих: *инвестиционного потенциала* и *инвестиционного риска* (Г. Марченко, О. Мачульская, Е. Ананькина и др.). В рамках данного («рискового») подхода наиболее популярна методика, разработанная аналитиками рейтингового агентства «Эксперт-РА». Согласно ей совокупный потенциал территории оценивается ресурсно-сырьевыми, производственными, потребительскими, инфраструктурными, инновационными, трудовыми, институциональными, финансовыми факторами, а в последнее время и туристическими. Общий риск региона рассчитывается с учётом политических, экономических, социальных, криминальных, *экологических*, финансовых, законодательных рисков. При этом предполагается, что *равноценность*

рисков *переменна* во времени, т. е. имеет место изменение *во времени паритетности* рисков. В частности, рост антропогенной нагрузки на окружающую среду снижает ее качество, при этом падает рыночная стоимость земельных участков и оценочная стоимость объектов бизнеса, функционирующих на территории, соответственно экологический риск и экологическая составляющая в совокупном инвестиционном потенциале региона приобретает больший удельный вес, становясь приоритетной.

Однако анализ *причин* негативных проявлений обнаруживает, что последствия, которые терпит экономика территории в виде снижения ресурсно-сырьевой обеспеченности, увеличения влияния качества изменившейся среды обитания на здоровье населения, повышения доли естественных экосистем с выраженной неспособностью к самовосстановлению, вызваны ростом экологических *угроз*, т. е. фактором *опасности* (снижения ЭЭБ). Вследствие этого рассматриваемый подход требует уточнения в характеристике факторов влияния на инвестиционную привлекательность.

Известно, что для исследования проблем теории безопасности и количественной оценки состояния безопасности активно привлекается инструментарий теории рисков, поэтому не всегда удается избежать подмены предмета и сущностных характеристик «безопасности» понятиями «риска». Изменяя акценты в причинах действия *экологического фактора* на инвестиционную привлекательность территории и имея в виду, что именно *угрозы* (опасности) являются причиной действия «*экологического фактора*», в дальнейшем будем понимать «под воздействием» влияние фактора *безопасности*, а не риска.

Инвестиционная привлекательность, равно как и инвестиционная активность, определяются инвестиционным

климатом территории. Параметры, оценивающие уровень благоприятствия *инвестиционного климата*, охватывают: объем промышленного производства, темп изменения объема промышленного производства, объем розничного товарооборота, экспорт продукции, объем внутренних инвестиционных ресурсов предприятий, обеспеченность населения жильем, объем платных услуг населению, уровень жизни населения региона, объем запасов минерально-сырьевых ресурсов, географическое расположение региона и др.

Из приведенного неполного списка в настоящее время выделяют три наиболее активные группы показателей, имеющих отношение к *ресурсным* (обеспеченность региона балансовыми запасами природных ресурсов и трудовыми ресурсами), *инфраструктурным* (экономико-географическое положение региона и наличие развитой транспортно-производственной инфраструктуры) и *институциональным* (определяющим степень развития институтов рыночной экономики) характеристикам. Предполагается, что именно они отвечают за формирование благоприятного инвестиционного климата и интенсивность его изменения.

Разделяя данную точку зрения, следует заострить внимание на том, что, *во-первых*, ресурсный компонент является важнейшим фактором хозяйственного потенциала территории и имеет природные количественные характеристики, используемые для оценки уровня ЭЭБ.

Во-вторых, при определении *состояния инвестиционного климата*, как равно и при оценке инвестиционной привлекательности и активности территории, *приоритетными* наряду с показателями *продуктивности* (эффективности) хозяйственной деятельности являются показатели *обеспеченности* и *безопасности*, задающие условия устойчивого

развития. Ввод в состав ресурсных характеристик показателей истощения экологической емкости (техноёмкости) через индекс экономической опасности позволяет учесть экологические ограничения и сделать более *объективными* составляющие инвестиционной привлекательности: инвестиционный потенциал и риск.

В-третьих, организационные структуры инвестиционного рынка, влияющие на состояние инвестиционного климата в регионе (территории), участвуют в реализации целей, обозначенных форматом договоренностей о регулировании инвестиционного климата, могли бы учитывать состояние эколого-экономической безопасности территории, посредством предпочтения объектов инвестирования, обеспечивающих повышение качества среды жизнедеятельности.

Формирование инвестиционного климата (ИК) тесно связано со *стратегической оценкой* инвестиционного потенциала (рис. 2) территории, влияющей на принятие управленческих решений, а *регулирование ИК* – с мониторингом, *диагностикой* и контролем. Помимо отмеченных на принятие управленческих решений по улучшению инвестиционного климата (регулирование ИК) влияет множество внешних и внутренних факторов, изменяющих среду осуществления инвестиционной деятельности. Выделить наиболее существенные из них сложно, поскольку все финансовые и нефинансовые факторы в долгосрочной перспективе рассматриваются как равноценные.

Добавим, что на формирование инвестиционного климата важное влияние оказывает выбранное *стратегическое направление развития территории*, поскольку обеспечивает подключение административного ресурса и финансирование или гарантии со стороны региональных властей. Схема *взаимодей-*

ствия систем принятия стратегических управленческих решений (см. рис. 1) и регулирования инвестиционного климата территории приведена на рис. 2.

Идентификация эколого-экономического состояния с *теоретической* точки зрения значима для разработки инвестиционной *политики* (ИП), являющейся *элементом механизма реализации* благоприятного *инвестиционного климата*. Так, результаты *диагностики состояния ЭЭБ* могут использоваться для принятия решения о выборе конкретного типа инвестиционной политики, соответствующей определенному сценарию социально-экономического развития. Такого рода работа может выполняться на стадии составления *когнитивных карт* (табл. 4).

В последнем случае разрабатывается матрица, в которой по строчкам отражается потребность в капитале, инвестируемом в соответствующий n -й сценарий развития, при проведении ИП i -го типа. По столбцам отражается потребность в инвестициях, необходимых для реализации определенного i -го типа инвестиционной политики, представляемой в разрезе n сценариев социально-экономического развития.

Суммы вложений (K_{in}) по вариантам i ИП, находящиеся на диагонали матрицы и соответствующие n -му сценарию развития, рассматриваются как оптимальные, так как отражают через коэффициент R значимость проведения инвестиционной политики определенного типа, разработанной для сценария n .

Коэффициенты значимости (R) определяются экспертным путем, что объясняется отсутствием индикаторов, информативных с точки зрения выработки инвестиционной политики, и обосновывает применение экспертных процедур. Коэффициент R показывает целесообразность реализации инвестиционной политики i типа при заданном сценарии n и назнача-

ется с учетом состояния ЭЭБ территории (табл. 5). Экспертная карта установления коэффициента значимости формируется на основе классификации видов инвестиционной политики и на разработанных сценариях социально-экономического развития. Она предполагает, что оценка в баллах должна выполняться с использованием установленной шкалы, например пятибалльной.

Весовой коэффициент для любого сценария развития назначается с учетом состояний экономической, социальной, экологической эффективности, условий реализуемости, а также инвестиционной и технической обоснованности решений. Суммарное его значение по типам политики составляет единицу, а для каждого сценария n остается постоянным.

Общие инвестиции (IC) определяются как сумма требуемых вложений по всем альтернативным сценариям, при этом размер инвестиций по каждому варианту развития n , представленный в виде доли (d), постоянен и изменяется только в рамках сценария в зависимости от i -го типа выбранной политики.

С целью получения более объективной оценки значимости сценария вводится экологическая составляющая, т. е. условие, обеспечивающее *устойчивость* и *безопасность* развития территории по разным вариантам n . Реализовать его можно на стадии определения весового коэффициента путем включения *дополнительного критерия*, определяющего уровень ЭЭБ территории. Таким образом, с теоретиче-



Рис. 2. Схема взаимодействия систем принятия стратегических управленческих решений и регулирования инвестиционного климата территории

Таблица 4
Когнитивная карта распределения инвестиций по сценариям социально-экономического развития и типам ИП

Сценарий развития	Краткая характеристика варианта развития	Политика простого воспроизводства - ограниченные финансовые ресурсы, направляемые на модернизацию и активизацию инновационных проектов, оптимизация затрат и ОК	Политика умеренного роста - инвестиции направлены на расширение деятельности, на качественное обновление экономики, реинвестирование в восстановление и т.д.	Политика активного инвестирования - инвестиции в поиск новых направлений, расширение производства, повышение конкурентных позиций на основе инноваций	Распределение инвестиций по сценариям развития
Пессимистический (1)	Углубление социального неравенства, высокие ставки налогов, низкие темпы экономического роста, увеличение теневое сектора экономики, высокая социальная напряженность. Характерны тенденции ухудшения ОС. <i>Критический уровень ЭЭБ</i>	$K_{11} = R_{11}d_1IC$	$K_{12} = R_{12}d_2IC$	$K_{13} = R_{13}d_3IC$	$K_{1i} = \sum_{j=1}^i R_{1j}d_jIC$ (i = от 1 до 3)
Умеренное потребление	Умеренное потребление. Расширение возможностей роста качества ОС за счет новых технологий и научно-технических решений. Снижение темпов потребления невозобновляемых природных ресурсов. <i>Низкий уровень ЭЭБ</i>	$K_{21} = R_{21}d_1IC$	$K_{22} = R_{22}d_2IC$	$K_{23} = R_{23}d_3IC$	$K_{2i} = \sum_{j=1}^i R_{2j}d_jIC$ (i = от 1 до 3)
Оптимистический (3)	Сокращение социального неравенства, высокий уровень жизни всего населения. Незначительный экономический рост за счет экстенсивных факторов, улучшение всех показателей, характеризующих качество жизни и ОС. <i>Нормальный уровень ЭЭБ</i>	$K_{31} = R_{31}d_1IC$	$K_{32} = R_{32}d_2IC$	$K_{33} = R_{33}d_3IC$	$K_{3i} = \sum_{j=1}^i R_{3j}d_jIC$ (i = от 1 до 3)
	Распределение инвестиций по вариантам ИП в соответствии с выделенными сценариями развития	$K_{n1} = \sum_{i=1}^n R_{ni}d_iIC$ (n = от 1 до 3)	$K_{n2} = \sum_{i=1}^n R_{ni}d_iIC$ (n = от 1 до 3)	$K_{n3} = \sum_{i=1}^n R_{ni}d_iIC$ (n = от 1 до 3)	$K_{ni} = \sum_{j=1}^i R_{nij}d_jIC$

Таблица 5

Экспертная карта установления коэффициента значимости

Сценарии	Политика простого воспроизводства			Политика умеренного роста			Политика активного инвестирования		
	балл	весовой коэффициент	взвешенное знач.	балл	весовой коэффициент	взвешенное знач.	балл	весовой коэффициент	взвешенное знач.
Пессимистический (1)									
Умеренное потребление(2)									
Оптимистический (3)									

ской точки зрения весовой коэффициент оптимистического сценария в доле его влияния на суммарный результат будет выше уровня первого и второго вариантов.

Разработка матрицы (см. табл. 4) дает возможность получить информацию для выбора наиболее эффективного сценария и типа инвестиционной политики, а также предположить, что суммы бюджетных инвестиций, выделяемые из федерального или региональных фондов развития на долгосрочное финансирование объектов, будут распределяться наиболее оптимально.

Другими словами, *инвестиционная политика*, разрабатываемая в рамках инвестиционного климата и формируемая на основе учета состояния эколого-экономической безопасности территории, *дифференцируется по группам состояния ресурсных территорий* и ориентируется на поддержку инвестиционных объектов, обладающих помимо коммерческой и *экологической* эффективностью. Таким образом, выравнивая ресурсные регионы по сочета-

нию условий инвестирования и уровню предпочтительности инвесторов.

Можно отметить и еще один положительный момент, состоящий в том, что предлагаемый инструментарий связан с реализацией принципов рационального природопользования и основывается на позиции «предотвращения воздействия» и «последовательного улучшения окружающей среды».

Учет отдаленных экологических последствий в *стратегических оценках* при выборе направлений и сценариев развития, а также экологического фактора в *текущих оценках* эффективности хозяйственной деятельности территории (региона) является доминантой механизма устойчивого экологически безопасного развития. Внедрение в экономическую практику инструментов, скорректированных на экологическую компоненту (СЭО и оценка состояния ЭЭБ) при выборе перспектив социально-экономического развития и типа инвестиционной политики, во многом определяющих инвестиционную активность территории, является позитивным шагом на пути к устойчивому развитию.