

## ВЛИЯНИЕ ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА

В статье изложены подходы к оценке взаимовлияния теневой и официальной экономики. Существенность влияния экономических и институциональных факторов на теневую экономику региона выявляется с указанием количественных показателей. Воздействие теневой экономики определяется посредством оценки ущерба, наносимого региону. Ущерб оценивается комплексно, включая такие, не учитываемые ранее компоненты, как рост совокупных транзакционных издержек хозяйствующих субъектов и снижение инвестиционной привлекательности региона.

Теневая экономика является одной из укоренившихся проблем для российского общества, государства, экономики. Благодаря экономическому росту и общему улучшению социально-экономической обстановки в Российской Федерации внимание общества к ней несколько снизилось. Между тем ее воздействие на российскую действительность сохраняется, имеет крупные масштабы и приводит к разнообразным негативным последствиям.

Значимость противодействия теневой экономике признается на государственном уровне, отмечена в посланиях Президента РФ Федеральному собранию<sup>1</sup>, постановлениях Правительства РФ. Очевидно, что сокращение объема теневого оборота хотя и является важной задачей, но не может быть осуществлено любыми средствами. Усиление административного давления на бизнес, расширение полномочий ведомств, контролирующих хозяйственную деятельность, способно существенно замедлить экономический рост.

Решение этих задач можно осуществить только на основе всестороннего анализа взаимовлияния теневой и официальной экономики, разработки методического аппарата, обеспечивающего на региональном уровне оценку масштаба теневой экономики по видам экономической деятельности, преиму-

ущественных способов перевода ресурсов в теневую оборот, влияния теневой экономики на сферы жизнедеятельности.

Взаимовлияние теневой и официальной экономики следует проанализировать посредством количественной оценки факторов, способствующих росту или снижению теневой экономики, и ущерба, наносимого теневой экономикой социально-экономической обстановке в регионе.

Факторы, влияющие на динамику теневой экономической деятельности, разделены на две группы: экономические факторы и институциональные. Они формализованы с помощью ряда показателей (предикторов). Причем для оценки институциональных факторов разработан набор показателей, позволяющих оценить их количественно. Например, сложность законодательства оценивается следующими показателями: интенсивность применения штрафных санкций, количество принимаемых на федеральном уровне законодательных актов, регулирующих вопросы хозяйственной деятельности, оценка экспертами сложности действующих в рассматриваемом периоде законодательных актов, регулирующих хозяйственную деятельность, количество рассматриваемых арбитражными судами споров. Необходимо количественно оценить влияние изменения факторов, воздействующих на теневую экономическую деятельность в регионе, на индикатор, ее характеризующий.

Эта задача решается посредством

<sup>1</sup> Послание Президента РФ Федеральному собранию // Парламентская газета от 26 апреля

метода косвенных индикаторов<sup>2</sup>. Были рассмотрены следующие индикаторы: *спрос на наличные денежные ресурсы, потребление электрической энергии в промышленности, ущерб, наносимый теневой экономикой региону*. Наиболее точно динамику теневой экономической деятельности отражает индикатор, характеризующий ущерб, наносимый теневой экономикой региону. Этот же показатель используется и для оценки негативного влияния теневой экономики на социально-экономическую ситуацию в регионе.

Оценка ущерба производится комплексно по составляющим, что позволяет на основе полученных данных разработать эффективные способы противодействия теневой экономике и обработать весь массив разрозненной информации, характеризующей теневую экономику. Рассмотрены следующие составляющие ущерба:

- *производственная и торговая* (ущерб, наносимый хозяйствующим субъектам в результате теневой активности на других предприятиях);
- *инвестиционная* (недополученный в результате воздействия теневой экономики объем инвестиций);
- *финансовая* (потери хозяйствующих субъектов и экономики региона в результате деятельности теневой экономики на финансовых рынках);
- *бюджетная* (налоговые доходы, недополучаемые бюджетами всех уровней в результате теневой экономической деятельности);
- *социальная* (негативное влияние на доходы населения и ущерб, наносимый в результате уменьшения расходов бюджетов всех уровней на социальные цели);
- *экологическая* (ущерб, наносимый экологии в результате теневой экономической деятельности);
- *транзакционная* (ущерб, наносимый теневой экономикой посредством роста транзакционных издержек хо-

зяйствующих субъектов).

Проблемой нейтрализации негативного воздействия теневой экономики в настоящее время занимаются различные ведомства, что обуславливает определенную разнородность информации. В разработанной методике сделана попытка преодолеть узковедомственный подход и максимально упорядочить информацию, характеризующую деятельность теневой экономики.

Суммарный ущерб ( $Y_{\text{сум}}$ ) рассчитывается посредством суммирования ущербов, наносимых по составляющим:

$$Y_{\text{сум}} = \sum_{i=1}^7 Y_i$$

Ущерб по составляющим  $Y_i$  складывается из компонент

$$Y_i = \sum_{j=1}^{m_i} Y_{ij}$$

где  $m_i$  – число компонент ущерба для составляющей  $i$ .

Ущерб по компонентам формализуется посредством статистических показателей, например, ущерб по производственной и торговой составляющей состоит из следующих компонент: ущерба от недобросовестной конкуренции, неправомерного ограничения свободы торговли, нарушения лицензионных прав. В свою очередь, например, ущерб от недобросовестной конкуренции характеризуется количеством различных правонарушений антимонопольного законодательства, нарушений по препятствованию предпринимательской деятельности, порядка ценообразования, принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения, ложной рекламы.

В силу особенностей статистической отчетности компоненты ущерба могут характеризоваться либо непосредственно значением ущерба, либо количеством правонарушений. Введем обозначения:

$l_{ij}$  – количество параметров оценки ущерба посредством статистических данных, характеризующих количество правонарушений по составляющей  $i$  для компоненты  $j$ ;

$p_{ij}$  – количество параметров для оценки ущерба посредством статистических данных,

<sup>2</sup> Ивахненко А. Г., Юрачковский Ю. П. Моделирование сложных систем по экспериментальным данным. М.: Радио и Связь, 1987. 120 с.

характеризующих ущерб непосредственно через сумму ущерба от правонарушений по составляющей  $i$  для компоненты  $j$ . Итак, ущерб по составляющей:

$$Y_i = \sum_{j=1}^{m_i} \left( \sum_{k=1}^{l_j} \frac{N_{ijk} Q_{ijk}}{f_{ijk}} + \sum_{t=1}^{P_j} \frac{S_{ijt}}{f_{ijt}} \right), \quad (1)$$

где  $N_{ijk}$  – количество правонарушений типа  $k$  по составляющей  $i$  для компоненты  $j$  (о.е.);

$S_{ijt}$  – сумма ущерба от правонарушения  $t$  по составляющей  $i$  для компоненты  $j$  (руб.);

$Q_{ijk}$  – сумма ущерба от одного правонарушения  $k$  по составляющей  $i$  для компоненты  $j$  (руб.);

$f_{ijk}$  – доля учитываемых официальной статистикой правонарушений  $k$  по составляющей  $i$  для компоненты  $j$  в общем числе правонарушений  $k$  (о.е.);

$f_{ijt}$  – доля учитываемых официальной статистикой правонарушений  $t$  по составляющей  $i$  для компоненты  $j$  в общем числе правонарушений  $t$  (о.е.);

$N_{ijk}, S_{ijt}$  получены из форм статистики;  $f_{ijk}, f_{ijt}, Q_{ijk}$  определены на основе экспертных оценок.

Для определения доли учитываемых официальной статистикой правонарушений

использованы экспертные оценки представителей МВД России, ФНС России и независимых экспертов. Подробнее методика расчета ущерба рассмотрена в работе<sup>2</sup>.

Расчет отличный от (1) применён для определения ущерба по бюджетной составляющей. Ущерб оценивается по компонентам (виды налогов и неналоговых доходов) в виде сумм недополученных доходов бюджета. Значение ущерба определяется посредством переноса на генеральную совокупность хозяйствующих субъектов сведений об уклонениях от уплаты налогов, выявленных ФНС России.

Методика апробирована при оценке влияния теневой экономики на социально-экономическую обстановку в УрФО в 2003-2006 гг. Расчеты показывают позитивную динамику, выражающуюся в снижении ущерба от теневой экономики (таблица). Ущерб, наносимый теневой экономикой, значительно различается по субъектам УрФО. Наименьшие относительные значения ущерба в сопоставлении с ВРП приходятся на нефтегазодобывающие регионы. Это объясняется рядом факторов: определенной прозрачностью товарных потоков нефти и газа для контроля со стороны государства; особым вниманием контролирующих органов к крупным компаниям, обеспечивающим значительные доходы бюджета.

Основной ущерб наблюдается в таких сферах, как бюджетная и социальная (рис. 1). Остальная доля ущерба распределяется среди прочих сфер с долей каждой не более 10%. Такая ситуация объясняется имеющим место масштабным уклонением от

<sup>2</sup> Теневая экономика региона: диагностика и меры по нейтрализации / Под. ред. А. И. Татаркина, В.Ф. Яковлева. Москва: Экономика, 2004. 319

Отношение ущерба, наносимого теневой экономикой, к валовому региональному продукту, %

Год	УрФО	Курганская область	Свердловская область	Челябинская область	Тюменская область (Юг)	Ханты-Мансийский АО	Ямало-Ненецкий АО
2003	26,54	36,92	30,76	25,06	48,74	17,20	25,18
2005	14,63	25,76	18,18	19,15	27,7	11,4	10,93
2006	12,97	26,88	17,91	18,89	24,72	9,1	8,42

налогов, недофинансированием социальной сферы. Расчеты показывают, что ущерб, наносимый бюджетной сфере, составляет более 16% налогов, собираемых на территории.

По сравнению с ситуацией 2003–2004 гг. в структуре ущерба, наносимого теневой экономикой, в 2005–2006 гг. произошли значительные изменения. Снизилась доля ущерба, наносимого бюджетной и социальной сфере, при этом выросла доля ущерба, наносимого финансовой сфере, экологии, промышленной и торговой сферам. Такие изменения связаны, прежде всего, с успе-

хами, достигнутыми в налоговом администрировании. К 2005 г. произошло снижение доли укрываемых налогов, в 2006 г. этот показатель стабилизировался. Основная доля ущерба приходится на налог на добавленную стоимость – 31 %, налог на прибыль – 25 %, единый социальный налог – 13 %, налог на доходы физических лиц – 10 % и прочие налоги и сборы – 20 % (рис. 2).

Сопоставление доли ущерба, наносимого по видам налогов, и доли данных налогов в доходе бюджетов всех уровней показывает, что существенный ущерб бюджетной сфере наносится уклонением от налога на добавленную стоимость. Это объясняется его

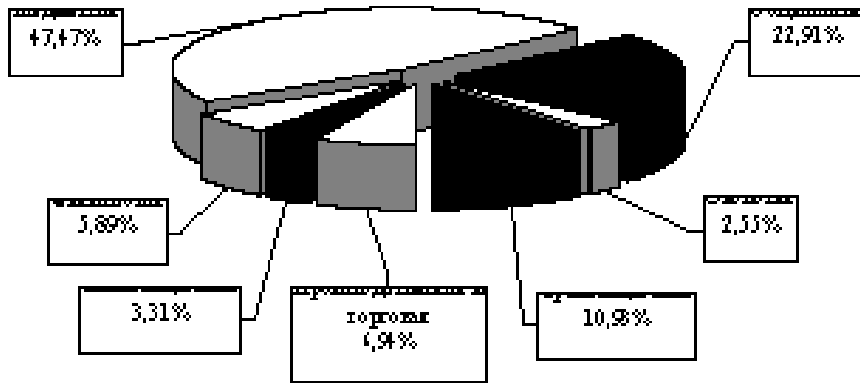


Рис. 1. Структура ущерба по сферам жизнедеятельности, 2006 г.

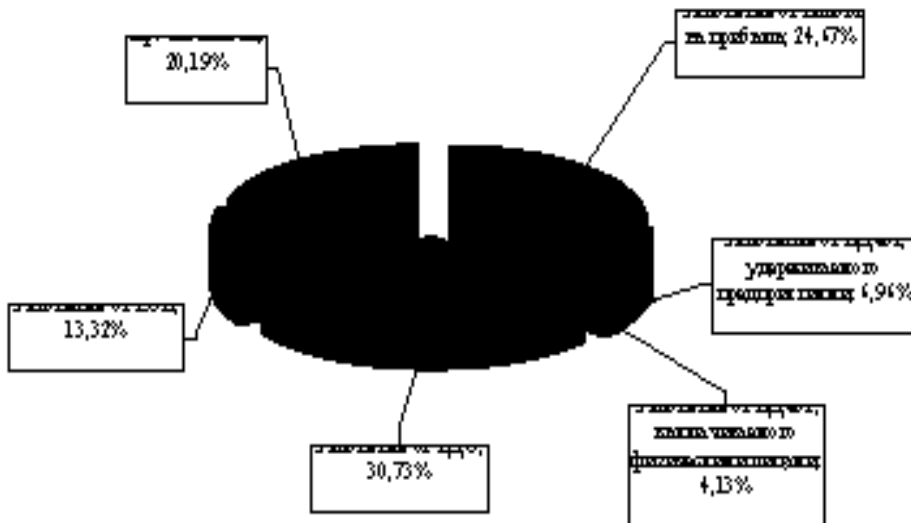


Рис. 2. Структура ущерба, наносимого бюджетной сфере УрФО, 2006 г.

вкладом в формирование бюджета (более 15 % налогов, собираемых на территории УрФО) и наличием широко применяемых недобросовестными налогоплательщиками схем по уклонению от налога посредством оформления фиктивных сделок по возмещению НДС.

Второе место по ущербу, наносимому бюджету, занимает уклонение от уплаты налога на прибыль. По нашим оценкам, отношение собранного налога на прибыль к сокрытому составляет 19 %, при этом налог на прибыль обеспечивает 21% налогов, собираемых на территории УрФО. Его учет требует высокой квалификации от бухгалтерской службы. Сложность законодательства не позволяет оценить, допущены ошибки случайно или являются действиями по уклонению от налогообложения, а также способствует разработке многочисленных схем уклонения от налога на прибыль. Значительный вклад в формирование ущерба бюджетной сфере вносит уклонение от единого социального налога.

Проведенный анализ позволяет сделать ряд выводов. Снижению теневой активности способствует рост экономики региона и жизненного уровня его населения, что указывает на приоритет экономических мер противодействию теневой экономике. Основными причинами роста теневой экономики являются: рост совокупной налоговой нагрузки; снижение уровня «общественных услуг», оказываемых государством; сниже-

ние уровня прибыли, остающейся в распоряжении предприятий; сложность и запутанность законодательства, регулирующего хозяйственную деятельность. Структура ущерба, наносимого теневой экономикой, в значительной степени определяется структурой экономики региона. Территории с похожей отраслевой структурой имеют схожую структуру ущерба, что еще раз показывает важность учета региональной специфики при противодействии теневой экономике. Наиболее существенный ущерб наносится теневой экономикой региону в результате недополучения доходов бюджетами всех уровней. Ситуация в сфере налогообложения стабилизирована в основном за счет регионов с развитой нефте- и газодобычей, причем и в этих регионах главным образом за счет налога на добычу полезных ископаемых. По остальным налогам и сборам осуществляется масштабное сокрытие налоговой базы.

Только сбалансированный комплекс научно обоснованных экономических и административных мер с учетом региональной специфики может обеспечить сокращение теневого оборота и на этой основе дать позитивный импульс устойчивому развитию экономики.