

Е.В. Попов, д-р экон. наук, проф.,
М.В. Власов, канд. экон. наук,
А.Ю. Веретенникова, аспирант,¹
г. Екатеринбург

ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ ТРАНСАКЦИОННЫХ ИЗДЕРЖЕК ПРИРАЩЕНИЯ ЗНАНИЙ

В статье анализируется генезис становления роли знания в экономической деятельности, обосновывается вывод, что оптимальная классификация транзакционных издержек отсутствует. В связи с чем авторами представлен процессный подход к деятельности по приращению знаний и на его основе разработана функциональная классификация транзакционных издержек приращения знаний. Теоретическая значимость полученных результатов заключается в потребности глубокого изучения видов транзакционных издержек приращения знаний.

Ключевые слова: транзакционные издержки, приращение знаний, процесс, управление.

Российская экономика, ориентированная на инновационное развитие, как и экономика развитых стран, берет свое начало в знании. Знание является необходимым условием, ресурсом и фактором развития инновационной деятельности, которой в современной научно-практической и публицистической литературе, средствах массовой информации отводится значительная доля внимания. Вместе с тем не менее важным является вопрос создания и накопления знаний, упущение которого приводит к неконтролируемой, случайной и, как правило, неэффективной

деятельности по приращению знаний; как следствие, к неэффективной инновационной деятельности, что влечет за собой высокие риски потерь различных типов ресурсов.

Эффективность и управляемость того или иного типа деятельности связаны с понятием стоимости. Стоимость процесса приращения знаний характеризуется такой категорией институциональной экономики, как транзакционные издержки. Для современной теории и практики экономической теории наиболее актуальными являются вопросы измерения транзакционных издержек приращения знаний. Но прежде чем рассматривать вопросы измерения стоимости процесса приращения знаний, необходимо выяснить, какие виды транзакционных издержек целесообразно выделять для эффективного анализа приращения знаний на промышленных предприятиях.

Целью настоящего исследования является разработка функциональной

¹ Попов Евгений Васильевич – доктор экономических наук, профессор, главный ученый секретарь УрО РАН; e-mail: popov@prn.uran.ru.

Власов Максим Владиславович – кандидат экономических наук, научный сотрудник Института экономики УрО РАН; e-mail: mvlassov@mail.ru.
Веретенникова Анна Юрьевна – менеджер учебного отдела Бизнес-школы УГТУ-УПИ, аспирант Института экономики УрО РАН; e-mail: veretenya@inbox.ru.

классификации транзакционных издержек приращения знаний.

Для достижения поставленной цели требуется выполнить следующие задачи: провести анализ существующих в институциональной экономике классификаций транзакционных издержек; рассмотреть деятельность по приращению знаний как процесс, разработать функциональную классификацию транзакционных издержек приращения знаний.

Прежде чем перейдем к анализу процесса приращения знаний, определим само понятие.

Знание – это структурированная и систематизированная информация, предназначенная для решения определенных задач или обеспечения жизнедеятельности человека [11].

Обращаясь к истории становления роли знания в экономической деятельности того или иного субъекта, следует отметить работы Й. Шумпетера [17], Ф. Хайека [14] и Ф. Махлупа [6].

Ф. Хайек и Й. Шумпетер придавали огромное значение роли знания в экономических процессах. Они пришли к выводу, что именно конкуренция заставляет индивидов в процессе борьбы извлекать знание как научное, так и рассеянное из себя, и пускать в экономический оборот. Й. Шумпетер рассматривал знание как источник инноваций. Э. Пенроуз [16] сосредоточила свое внимание на исследовании процесса роста частных фирм, что привело ее к выводу, что фирма – это хранилище знаний. Ф. Махлуп, являясь основателем экономики знаний, рассматривал вопросы производства знаний. П. Друкер [13] ввел понятие «общество знания», в котором основным ресурсом для получения дохода является знание. И. Нонака и Х. Такеучи [8] разработали теорию создания организационного знания, в которой рассмотрели процесс трансформации неформализованного знания в формализованное, и наобо-

рот. Это лишь основные вехи в развитии экономики знаний.

В отечественной экономической теории вопросами экономики знания занималось значительное количество исследователей. Особое значение имеет доклад В.Л. Макарова «Экономика знаний: уроки для России» [5]. Он явился некой точкой отсчета для развития теории экономики знаний в отечественных исследованиях [9].

Заметим, что производство знаний по Ф. Махлупу, создание организационного знания по И. Нонаки и Х. Такеучи, генерация и приращение знаний – это достаточно близкие друг к другу понятия, которые рассматривают деятельность по созданию, накоплению и преобразованию знаний. В данной работе воспользуемся понятием «приращение знаний».

«Каким образом классифицировать транзакционные издержки?» – это вопрос, который рассматривается в экономической теории, начиная с введения Р. Коузом [3] термина транзакционных издержек. В связи с этим в институциональной экономике существует множество классификаций транзакционных издержек.

П. Милгром и Дж. Робертс [7] разделяли транзакционные издержки на издержки мотивации и издержки координации. Данная классификация удобна для анализа издержек, возникающих внутри организации. Но основной ее недостаток – неполнота и неоднозначность. Она не учитывает транзакционные издержки, источником которых является внешняя среда.

О. Уильямсон рассматривал транзакционные издержки в увязке с контрактным процессом и таким образом выделял издержки до (*ex ante*) и издержки после (*ex post*) заключения контракта. Но выделенные категории транзакционных издержек не рассматриваются экономистами в качестве самостоятельной

классификации. Признак, заложенный в данной классификации, целесообразнее использовать в качестве определения момента, в который необходимо измерять транзакционные издержки, а не в качестве классификационного признака. Иначе его использование не оптимизирует анализ транзакционных издержек, а затрудняет его.

Руководствуясь поиском способа оценки транзакционных издержек в конкретной сделке, Д. Норт предложил, а затем Т. Эгертсон более четко сформулировал классификацию, согласно которой транзакционные издержки делятся на издержки поиска информации, издержки ведения переговоров, издержки составления контракта, издержки мониторинга, издержки принуждения к исполнению контракта, издержки защиты от третьих лиц или издержки на защиту прав собственности [4]. Р. Нельсон [15], расширяя предыдущую классификацию, анализирует другой тип транзакционных издержек – это издержки измерения.

Транзакционные издержки, перечисленные в последней классификации, несомненно имеют место в институциональной экономике, но рассматривать их как классификацию неправомерно в связи с отсутствием выраженного классификационного признака. Таким образом, недостаток рассматриваемой классификации – отсутствие системности среди

выделенных категорий транзакционных издержек. Таким образом, единая и общепринятая в экономической теории классификация транзакционных издержек так и не была сформулирована.

Возвращаясь к вопросам экономики знаний, необходимо отметить, что и в этой области знаний оптимальная классификация транзакционных издержек отсутствует. Проведенное Институтом экономики УрО РАН исследование показало наличие в деятельности по приращению знаний транзакционных издержек и позволило определить их структуру в промышленном секторе. Полученная структура представлена в табл. 1.

В качестве отправной точки для разработки классификации будем рассматривать структуру транзакционных издержек приращения знаний на промышленных предприятиях, а также тот факт, что приращение знаний – это процесс, объяснение чего представлено ниже.

Приращение знаний как процесс

Под приращением знаний будем понимать целенаправленную деятельность по накоплению и преобразованию практического опыта и информации в знание. Отталкиваясь от того, что приращение знаний – это процесс, необходимо дать определение понятию «процесс».

Процесс – это устойчивая целенаправленная совокупность взаимосвя-

Таблица 1

Структура транзакционных издержек приращения знаний на промышленных предприятиях

Категория издержек	Относительная величина, %
Поиск информации	20
Ведение переговоров	19
Контроль качества	21
Защита от оппортунизма	9
Защита прав собственности	12
Контроль выполнения контрактов	19

занных видов деятельности, которая по определенной технологии преобразует входы в выходы, представляющие ценность для потребителя [10]. В табл. 2 можно видеть отражение всех характерных особенностей процесса в деятельности по приращению знаний. Левый столбец – это качество, присущее понятию процесс. Правый столбец – это отражение данного качества в деятельности по приращению знаний.

Характеристика деятельности по приращению знаний, приведенная в табл. 2 и соответствующая приведен-

ному ранее определению процесса, дает право рассматривать данный тип деятельности как процесс. Входными параметрами процесса приращения знаний является информация и практический опыт. В качестве ресурсов выступают информационные, временные, материальные, финансовые, трудовые ресурсы. Управляющим параметром являются регламенты, определяющие данный тип деятельности. Выходным параметром процесса является формализованное знание. На рис. 1 представлена схема процесса приращения знаний.

Таблица 2

Приращение знаний как процесс

<i>Характерная особенность процесса</i>	<i>Характерная особенность процесса в деятельности по приращению знаний</i>
Целенаправленная деятельность	Цель приращения знаний в организации – повышение конкурентоспособности организации
Преобразование входа в выход	Преобразование информации, данных и практического опыта в формализованное знание
Устойчивая деятельность	Функционируя в условиях конкуренции, организация вынуждена <i>постоянно</i> накапливать знания
Включает различные виды деятельности	Включает управленческую, маркетинговую, исследовательскую и другие виды деятельности
Представляет ценность для потребителя	Если в качестве потребителя рассматривать саму организацию, то ценность знания заключается в повышении конкурентоспособности

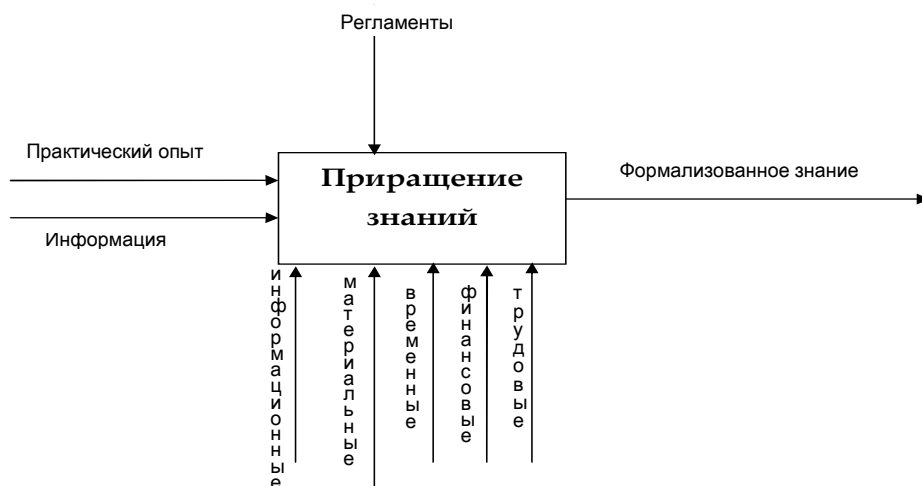


Рис. 1. Процесс приращения знаний

Функциональная классификация транзакционных издержек приращения знаний

Процесс приращения знаний состоит из трех подпроцессов [2]: основного, вспомогательного и управляющего. К. Эрроу [12] под транзакционными издержками понимал именно затраты на управление экономической системой. В данной работе особую роль необходимо отвести значению управляющего процесса, так как именно от грамотно выстроенного процесса управления зависит дальнейшая эффективность приращения знаний.

В теории менеджмента выделяют следующие функции управления: планирование, организация, контроль, мотивация [1]. В ходе реализации данных функций возникают соответственно следующие виды издержек: издержки планирования, издержки контроля, издержки организации, издержки мотивации, что отражено на рис. 2.

Издержки планирования – это издержки, возникающие при планировании процесса приращения знаний. Они включают издержки, необходимые для того, чтобы определить цель, основные задачи предстоящего процесса приращения знаний, издержки, возникающие в результате составления плана реализации деятельности по приращению знаний. *Издержки планирования* включают издержки поиска ресурсов: информационных, материальных, финансовых, временных, трудовых. Примером издержек планирования могут быть издержки, необходимые для того, чтобы собрать информацию и на ее основании выявить наиболее приоритетные направления дальнейших исследований.

Организационные издержки или издержки организации приращения знаний направлены на создание условий, возникающие при достижении целей процесса приращения знаний. В качестве

примера организационных издержек можно рассматривать издержки, необходимые для создания группы сотрудников и партнеров, которым предстоит заниматься деятельностью по созданию знаний. Издержки ведения переговоров, издержки коммуникации – другой пример организационных издержек.

Мотивационные издержки (издержки мотивации) – издержки процесса управления, возникающие в результате как материального, так и нематериального стимулирования персонала создавать и наращивать знания. Примером мотивационных издержек являются транзакционные издержки, возникающие в результате реализации проекта, стимулирующего творческую активность персонала. Нематериальное стимулирование персонала может быть представлено как обеспечение защиты процесса приращения знаний и его результатов. Таким образом, к мотивационным издержкам отнесем издержки защиты от оппортунизма и издержки защиты прав собственности.

Издержки контроля – другой вид транзакционных издержек, возникающих в результате оценки и анализа эффективности процесса приращения знаний, степени достижения поставленных целей и их корректировки. Данный тип издержек включает издержки контроля качества, издержки контроля выполнения контрактов и другие издержки, возникающие при анализе выполненных задач и обязательств.

Расчет величины транзакционных издержек приращения знаний производится следующим образом:

$$TrC = C_{\text{план}} + C_{\text{организ}} + C_{\text{мотивац}} + C_{\text{контр}},$$

где $C_{\text{упр}}$ – издержки процесса управления;

$C_{\text{план}}$ – издержки планирования;

$C_{\text{организ}}$ – издержки организации;

$C_{\text{мотив}}$ – издержки мотивации;

$C_{\text{контр}}$ – издержки контроля.

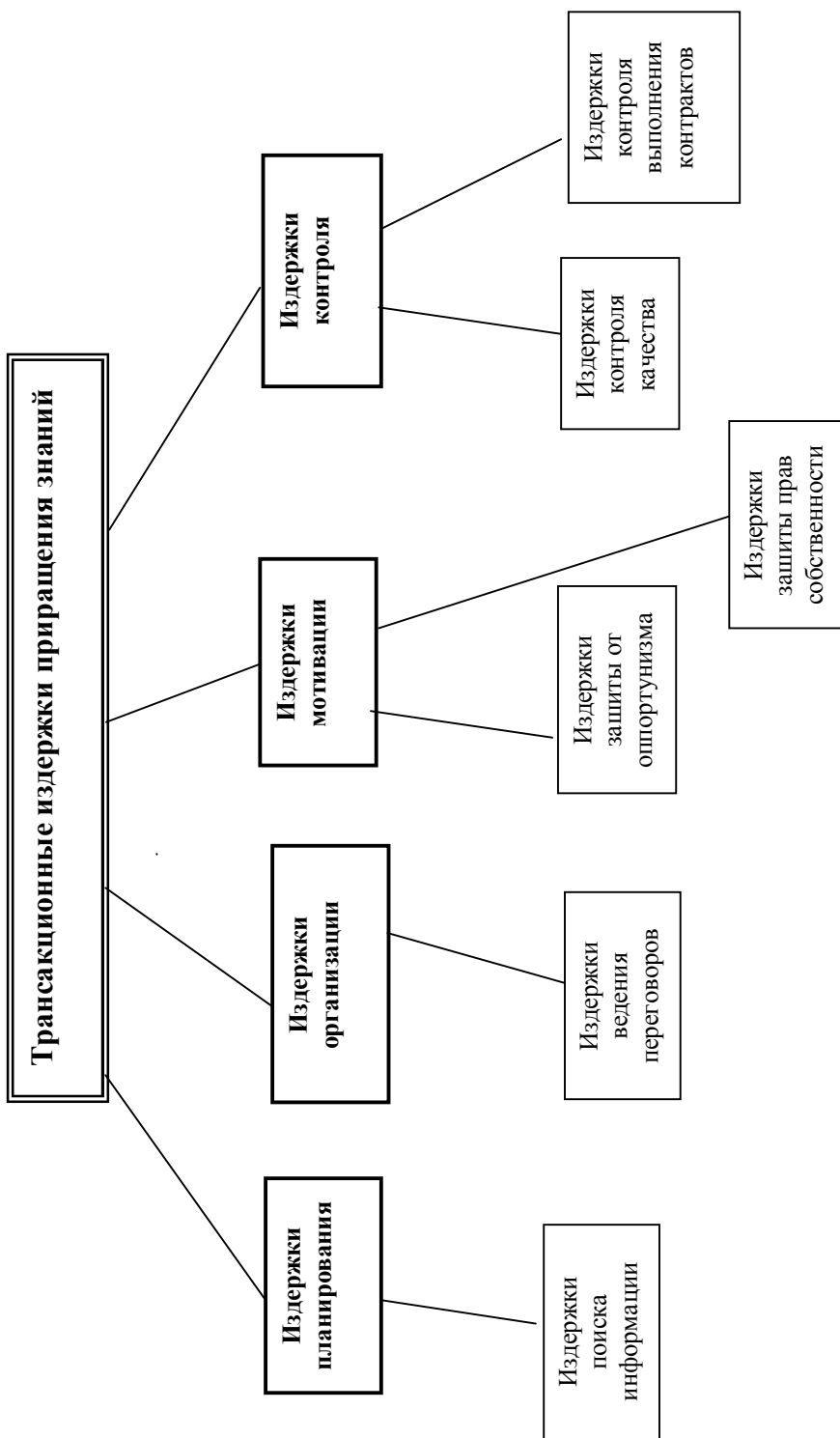


Рис. 2. Функциональная классификация транзакционных издержек приращения знаний

Основным достоинством классификации является конкретность и понятность ее классификационного признака – иерархичность функций управления. Теоретическая значимость полученных результатов заключается в потребности глубокого изучения видов транзакционных издержек приращения знаний. Практическая значимость полученных результатов заключается в попытке уменьшить степень неопределенности финансовой составляющей данного типа деятельности.

Анализ полученных теоретических и эмпирических результатов исследования позволяет подвести следующие итоги. Во-первых, было обосновано решение и правомерность рассмотрения деятельности по приращению знаний как процесс. Во-вторых, сформирована функциональная классификация транзакционных издержек приращения знаний с классификационным признаком – иерархичность функций управления.

Список использованных источников

1. Виханский О.С., Наумов А.И. Менеджмент. М.: Экономистъ, 2004.
2. Елиферов В.Г., Репин В.В. Бизнес-процессы: регламентация и управление. М.: Инфра-М, 2007.
3. Коуз Р.Х. Фирма, рынок и право. М.: Дело ЛТД, 1993.
4. Кузьминов Я.И., Бендукидзе К.А., Юдкевич М.М. Курс институциональной экономики: институты, сети, транзакционные издержки, контракты. М.: ГУ ВШЭ, 2006.
5. Макаров В.Л. Экономика знаний: уроки для России //Вестник Российской Академии наук. 2003. Т. 73. № 5.
6. Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США. М.: Прогресс, 1966.
7. Милгром П., Робертс Дж. Экономика, организация и менеджмент. Т. 1. СПб.: Экономическая школа, 1999.
8. Нонака И., Такуечи Х. Компания – создатель знания. Зарождение и развитие инноваций в японских фирмах : пер. с англ. М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2003.
9. Попов Е.В., Власов М.В. Миниэкономические институты производства новых знаний. М.: Наука, 2009.
10. Системы менеджмента качества. Требования. ГОСТ Р ИСО 9001-2001.
11. Татаркин А.И., Попов Е.В., Власов М.В. Основные термины современной экономической теории. Екатеринбург: ИЭ Уро РАН, 2008.
12. Уильямсон О.И. Экономические институты капитализма. Л.: ЛЕ-НИЗДАТ, 1996.
13. Drucker P.F. Post-Capitalist Society. Oxford Butterworth Heinemann, 1993.
14. Hayek F.A. The Use Knowledge in Society // American Economic Review. 1945. Vol. 35. № 4.
15. Nelson Ph. R. Information and Consumer Behavior // Journal of Political Economy. 1970. Vol. 78. № 2.
16. Penrose E.T. The Theory of the Growth of the Firm. Oxford: Bassil Blackwell, 1959.
17. Shumpeter J.A. The Theory of Economics Development. London: George Alien&Unwin, 1952.