

Н.В. Рощина, соискатель,¹
г. Екатеринбург

РОССИЙСКИЙ ИНДЕКС НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ И ПРОБЛЕМА КОРРЕКТНОГО ЦИТИРОВАНИЯ В ПЕРИОДИКЕ

В статье рассмотрен Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), его предыстория и проблемы сегодняшнего дня. Автор особо выделил вопрос корректности цитирования публикаций и авторского права. В статье вскрыты источники библиометрических данных, особо выделяя такой наукометрический метод, как индекс Хирша.

Ключевые слова: РИНЦ, библиометрические данные, импакт-фактор, индекс Хирша, авторское право.

Характеризуя плодотворность работы ученого, мы прежде всего обращаем внимание на количество печатных работ: монографий и статей в научных журналах. Но вот в последние годы появился новый наукометрический метод, названный «индексом цитирования». Этот индекс позволяет по-новому взглянуть на «продуктивность не только отдельного ученого, но и кафедры, института, направления, отрасли и даже всей страны [1].

Первый индекс цитирования был связан с юридическими ссылками и датируется 1873 г. (Shepards Citations). В 1960 г. институт научной информации (ISI), основанный Евгением Гарфилдом, ввел первый индекс цитирования для статей, опубликованных в научных журналах. С 2005 г. в научной электронной библиотеке (НЭБ, eLIBRARY) создается Российский индекс научного ци-

тирования (РИНЦ), его цель заключается в создании отечественной библиографической базы данных по научной периодике [2]. Сегодня РИНЦ содержит не только статистическую информацию, но и оригиналы статей. РИНЦ – это проект, куда заносится библиографическая информация, он размещается на платформе Научной электронной библиотеки eLIBRARY, и все полнотекстовые журналы, которые в нее попадают, доступны пользователям РИНЦ.

На сегодняшний день РИНЦ обрабатывает более 2500 российских научных журналов и позволяет не просто учитывать все российские публикации, но также и судить об эффективности научной деятельности конкретных ученых и научных коллективов.

Однако утверждать, что данный индекс свободен от недостатков, было бы неверно. Руководитель и генеральный директор eLIBRARY Г. Еременко и директор по маркетингу П. Арефьев отмечают три ключевые проблемы РИНЦ.

Во-первых, представлены не все публикации российских авторов, потому что некоторые публикуются в зарубеж-

¹ Рощина Наталья Викторовна – соискатель кафедры социологии и социальных технологий управления Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина; e-mail: roshinat@mail.ru.

ных журналах. Но решится эта проблема в ближайшем будущем, потому что после интеграции в РИНЦ данных Scopus и зарубежные публикации, и их цитирования будут учитываться в полной мере.

Во-вторых, не все самые цитируемые из российских журналов представлены в РИНЦ, но таких журналов становится все меньше. Включение журнала полезно как для продвижения и повышения видимости в сети самого журнала, так и для авторов, поскольку повышает их показатели публикационной активности и цитирования.

В-третьих, сейчас РИНЦ – это информационная база, открытая для всех. Публикаций в базе данных много, но не все они привязаны (или привязаны неверно) к конкретному автору или к конкретной организации. Основная часть привязана автоматически, но многие записи остаются непривязанными, и исправить ситуацию можно только вручную. Привязать конкретную публикацию к конкретному автору или организации очень трудно, так как много однофамильцев и тезок, может быть похожа и тематика работ. Только авторизованные представители института или университета, с которым заключен договор, могут реально подтвердить авторство работ своих сотрудников. Если ученый заметит в РИНЦ неточность, он сможет в скором будущем воспользоваться сайтом, а также службой поддержки и сообщить об ошибке.

В дальнейших планах руководителей РИНЦ – открытие интерфейса для авторов, позволяющий им самостоятельно корректировать информацию о своих публикациях, а также добавлять публикации, которых в РИНЦ нет, причем не только статьи в журналах, но и другие типы публикаций – монографии, материалы конференций, научные отчеты, диссертации. В дальнейшем РИНЦ будет выдавать каждому автору уникальный идентификатор, который он сможет

указывать при отправке статей в журналы, подаче заявок на гранты и конкурсы, везде, где стоит проблема его идентификации как ученого и специалиста.

Остается надеяться, что благодаря пониманию и партнерским отношениям с учеными и научными организациями, их активное участие позволит сделать РИНЦ максимально корректным и объективным инструментом анализа российской науки [3].

Проблема корректного цитирования. Следует отметить, что сегодня проблема корректного цитирования очень актуальна и необходимо осознавать насколько правильно, полезно и просто выгодно корректное цитирование.

В основе цитирования лежит противоречие. С одной стороны, автор создает новое произведение и делает его общедоступным, а с другой, автор расклевывает свои наработки, порой полученные тяжелым трудом. Такая передача своего труда в общее пользование невыгодна автору. Не единственным, но одним из стандартных разрешений этого противоречия в разные времена и у разных народов служило и служит создание различных привилегий (особых прав) автору: право на присвоение своего имени произведению; право на передачу наследникам; право на личное клеймо; право на определенную монополию; право на продажу и т. п.

Человек умственного труда вынужден работать с большим количеством чужих текстов. Более того, он неизбежно будет использовать то, что из этих текстов почерпнул. И если он при этом не будет придерживаться принципов корректного цитирования, то с высокой вероятностью столкнется с тремя типовыми ошибками: не цитируя первоисточник дословно, он просто сделает фактическую ошибку, исказит автора; не указав корректной ссылки, он не даст читателям возможности найти первоисточ-

ник и самим ознакомиться с позицией автора; вступив в дискуссию с автором используемого текста, он «в пылу спора» припишет оппоненту глупость (не процитировав дословно, а значит, искажив), а затем «разоблачит» его. Все делают ошибки – в том числе работники умственного труда. Конечно, лучше их не делать, не повторять и не тиражировать чужие ошибки под своим именем.

В случае корректной ссылки на первоисточник ответственность и моральная, и профессиональная, и юридическая падает на него. Именно грамотное цитирование защитит от чужих проколов.

Будучи безупречным в ссылках на чужие источники информации и аргументацию, вы получаете уникальную возможность выдавать аудитории собственную эксклюзивную информацию и собственные оригинальные оценки, одновременно гарантируя максимальное соблюдение своих прав.

Произведения не самозарождаются. Их создает своим трудом автор. И детская вера в миф «спишу, а никто не заметит...» в эпоху Интернет провинциальна (даже если плагиатор – житель столицы). В эпоху Интернет оповестить значимое количество коллег о плагиате не представляется технически сложным. Опыт показывает, что число значимых людей в любой области науки либо отрасли производства, чье мнение действительно авторитетно, весьма невелико и обычно исчисляется числом от несколько человек до нескольких десятков человек [4].

Авторское право. С точки зрения закона *плагиатом* называется присвоение авторства, т. е. ситуация, когда вы дословно привели отрывок чужого произведения, не указав истинного автора. Отсутствие цитирования для читателя означает, что именно вы написали этот текст. Плагиат карается частью первой *статьи 146 Уголовного кодек-*

са РФ: «Присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю, наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей, или в размере заработной платы, или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев; либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо арестом на срок от трех до шести месяцев».

С точки зрения *закона РФ «Об авторском праве и смежных правах»* некорректное цитирование может быть предметом не только иска о защите личных неимущественных прав (право авторства), но и предметом нарушения имущественных прав п. 2 ст. 49 настоящего закона. «Обладатели исключительных прав вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования произведений или объектов смежных прав либо за допущенные правонарушения в целом. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения независимо от наличия или отсутствия убытков. Иными словами, издатель, который опубликует вашу рукопись со вставками чужого текста, получит иск либо на 5 миллионов рублей, либо иск на двукратную стоимость выпущенных экземпляров, либо автор «наковыряет» в якобы вашем тексте энное количество его кусочков произведений и попросит за каждый из них по 10 тысяч рублей. При этом издатель будет вынужден стать соотвечником в таких процессах. Очевидно, что издатель потом найдет способ взыскать с вас уплаченные им суммы компенсаций».

Заметим, что в соответствии со ст. 27.1 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» (в редакции Федерального закона от 20.07.2004 г. № 72-ФЗ): «Авторское право действует в течение всей жизни автора и 70 лет после его

смерти, кроме случаев, предусмотренных настоящей статьей. Право авторства, право на имя и право на защиту репутации автора охраняются бессрочно». Это означает, например, то, что в случае состоявшегося и растраженного плагиата иск может быть предъявлен и детьми, и даже внуками автора...

Несколько перефразируя Иосифа Бродского, можно утверждать: осознание факта, что «некто делает что-то лучше чем «я-любимый»», упрощает собственное существование... Чёткий ответ на вопрос: «Что конкретно Я сделал сам?» является достаточно сильным мотивом для дальнейшего развития и создания собственных, а не заёмных произведений. Правда, этот сильный мотив только для сильных людей [4].

Внимание ученых к исследованию научного цитирования объясняется тем, что это эффективный способ изучить коммуникацию в профессиональном сообществе, дисциплинарную структуру науки, механизмы рождения нового знания. Цитирование предоставляет исследователю хотя и не исчерпывающие, но зато объективные показатели. Неполнота данных цитирования обусловлена тем, что немало идей черпается в неформальном общении ученых, в устных диспутах на конференциях и симпозиумах, наконец, при личном контакте специалистов один на один. Отсюда при библиометрическом и наукометрическом анализе приходится довольствоваться «верхушкой айсберга», работать только с опубликованными трудами и с указанными в них источниками, способствовавшими созданию нового научного материала.

Источники библиометрических данных. Существуют основные показатели, лежащие в основе библиометрических данных. Автор предлагает основную краткую характеристику:

- «классический» (синхронный, Гарфилдовский) импакт-фактор (это

среднее число цитирований, которое получают в рассматриваемом году статьи, опубликованные в журнале в течение двух предыдущих лет) и «диахронный» (это среднее число цитирований, которое опубликованная в журнале статья получает в течение последующих двух лет);

- индекс оперативности (насколько быстро становятся известны в научном мире статьи – они должны быть процитированы в том же календарном году);
- коэффициенты самоцитируемости и самоцитирования (это доля во всех сделанных цитированных ссылок журнала на самого себя);
- «время полужизни» – хронологическое распределение списков цитирования и основные показатели «старения статей» – показатель хронологии цитат [4].

Основой для анализа структуры цитирований и определения библиометрических показателей являются так называемые «цитатные» базы данных по периодике, в которых собираются не только библиографические данные о журнальных публикациях (автор, заглавие, наименование журнала, год, том, выпуск, страницы), но и пристатейные списки цитируемой литературы. Это позволяет находить как публикации, цитируемые в некоторой статье, так и публикации, цитирующие эту статью. Таким образом, пользователь может проводить эффективный поиск всей библиографии по интересующему его вопросу. В то же время специальная «надстройка» над такой базой данных, агрегирующая сведения по целым журналам, дает доступ специалистам к библиометрическим показателям периодических изданий [5].

Применение библиометрических показателей требует специфической осторожности. Кажущаяся простота числен-

ных индикаторов в комбинации со слабостью системы научной экспертизы в России создает искушение полностью заменить библиометрией экспертную оценку. Библиометрические показатели должны использоваться не только сами по себе, сколько в качестве элемента экспертной оценки: индекс цитирования – хороший слуга, но плохой хозяин. Необходимо использование всей совокупности библиометрических показателей: индекса цитирования, числа публикаций в зависимости от импакт-фактора журнала, индекса Хирша и др. Некорректно сводить научную репутацию к одному числу.

Импакт-фактор журнала – численный показатель важности научного журнала. В соответствии с ним оценивают уровень журналов, качество статей, опубликованных в них [6].

Автор считает целесообразным подробнее остановиться на таком наукометрическом показателе, как индекс Хирша (его основатель американский физик Хорхе Хирш – 2005 год, университет Сан-Диего, Калифорния, (*h-index, критерий Хирша*)). Это накопительный показатель, оценивающий период работы ученого, основанный на количестве его публикаций и количестве цитирований этих публикаций [6].

Индекс вычисляется на основе распределения цитирований работ данного исследователя. Хирш рассчитал следующим образом: ученый имеет индекс h , если h из его N_p статей цитируются как минимум h раз каждая, в то время как оставшиеся $(N_p - h)$ статей цитируются не более чем h раз каждая. Так, если у данного исследователя опубликовано 100 статей, на каждую из которых имеется лишь одна ссылка, его h -индекс равен 1. Таким же будет h -индекс исследователя, опубликовавшего одну статью, на которую сослались 100 раз. Если у исследователя имеется 1 статья с 9-ю цитированиями, 2 статьи с 8-ю цитирова-

ниями, 3 статьи с 7-ю цитированиями..., 9 статей с 1-м цитированием каждой из них, то его h -индекс равен 5. Как правило, распределение количества публикаций осуществляется в зависимости от числа их цитирований q и в грубом приближении соответствует гиперболе: $N(q) = \text{const} \cdot q^{-1}$. Координата точки пересечения $N(q) = q$ и будет равна индексу Хирша [7].

Как и всякий формальный показатель, h -индекс имеет свои достоинства и недостатки. К достоинствам индекса относят тот факт, что он будет одинаково низким как для автора одной сверхпопулярной статьи, так и для автора множества работ, процитированных не более одного раза. Индекс Хирша позволяет отсеивать так называемых «случайных авторов», этот показатель будет высоким лишь для тех, у кого достаточно публикаций и все они востребованы, т. е. часто цитируются другими исследователями. С другой стороны, h -индекс иногда дает совершенно неверную оценку значимости исследователя. В частности, когда карьера ученого приводит к недооценке его работ. Значение показателя существенно зависит от области науки и возраста исследователя. По мнению Хирша, успешный ученый в области физики обладает h -индексом более 10 (h -индекс самого Х. Хирша равен 49) [8].

Еще один существенный недостаток этой системы в том, что учитываются ссылки в определенном круге журналов, подающих в РИНЦ выпускаемые статьи, и ссылки на журнальные статьи. А ссылки, сделанные в монографиях, учебниках, справочниках и другой литературе не учитываются [7].

Можно также отметить, что показатели, основанные на цитируемости, малопригодны для успешности оценки текущей научной работы. В этом случае можно использовать число публикаций с учетом импакт-фактора журнала, ко-

личества соавторов, позиции в списке авторов и т. д. [5].

В России на сегодняшний день издается около 3600–3700 периодических журналов, которые можно отнести к разряду научных изданий. Из этой массы изданий цитируются хотя бы с некоторой частотностью только 1500. Это означает, что 2000 изданий либо вообще не цитируются, либо цитируются крайне редко. Такая позиция означает, что в случае попадания в РИНЦ такие издания будут находиться в «хвосте» ведущих журналов.

В РИНЦ существует целая система оценки журналов по формальным и неформальным параметрам, которые отражают ненаучное содержание, а именно соответствие издательским стандартам. Эти стандарты в немалой степени влияют на выполнение главной задачи журнала – предъявить хорошие научные статьи, обеспечив их максимальное распространение. Если журнал может влиться в зарубежную систему распространения, индексирования, войти во все зарубежные базы цитирования, то у него самого вырастет цитирование и соответственно импакт-фактор будет выше.

На импакт-фактор влияют научный уровень журнала как таковой и насколько он может интегрироваться в существующую систему распространения. Цитирование статьи тем выше, чем выше ее научный уровень и чем больше ученых смогли с ней ознакомиться. Многие журналы привыкли работать через «Роспечать», где им дается подписной индекс, организуется подписка. А для включения в библиографические базы нужны, как минимум, аннотации на английском языке к каждой статье, английские библиографические описания по каждой статье, чтобы зарубежным системам можно было описать содержание журнала хотя бы на уровне аннотаций. Только в этом случае журнал имеет возможность быть

заметным на международном информационном поле [9].

Автор статьи и редактор журнала хотели бы особенно выделить значимость именно журнальных публикаций, потому что наиболее отчетливо процесс научной коммуникации представлен в журнальных публикациях. Научные периодические издания известны своей оперативностью в отражении новых научных тенденций [4].

Наверное, в российских журналах есть и немало «мусора», но публикуется и много статей хорошего уровня. Здесь речь именно о статьях, потому что в одном издании могут появиться как откровенно слабые статьи, так и достаточно серьезные и вполне оригинальные, и даже работы мирового уровня. К сожалению, российские журналы страдают проблемой нестабильности и неоднородности качества журнала [9].

Кроме того, любой монографии, как правило, предшествует ряд публикаций в периодике и, таким образом, использованные ученым или коллективом источники в любом случае «засвечиваются» на журнальном поле. Нельзя отрицать научного вклада устных докладов на конференциях, однако, с одной стороны, неупорядоченность и нерегулярность их опубликования нередко выводят доклады за рамки «публикуемого материала» (или оставляют в разряде «серой литературы»), с другой – по-настоящему важные сообщения, прозвучавшие на научных мероприятиях, с большой вероятностью рано или поздно выливаются опять-таки в журнальную статью. Хотя, согласно исследованию В. Гленцеля и У. Шёпфлина (W. Glanzel, U. Schoepflin) [10], процент цитирования нежурнальных источников в академической периодике достаточно высок и в различных отраслях знания колеблется от 6 до 65 %. Использование при подсчете библиометрических параметров только периоди-

ческих изданий достаточно корректно отражает целостную картину генезиса научных публикаций [4].

В настоящей статье автор постаралась рассмотреть такие категории, как научная этика, соавторство, цитирование. В заключение хотелось бы отметить важность выполнения и честного соблюдения этической стороны. Научное сообщество может полноценно существовать, если в основе лежит профессиональная этика, определенные правила, требования, принципы, но чтобы наука не превращалась, как сказал Л. Н. Толстой, в «ложную науку», необходима

так называемая человеческая порядочность, а это уже вопросы морали и ответственности ученого как человека. Ученый может быть в жизни нравственной личностью, но иногда таким и не бывает, оставаясь, однако, ученым. Замечательные слова сказал Том Сойер: «Совесть занимает почти все внутренности, а толку от нее нет ни на грош». Рядом с подлинными творцами, настоящими искателями истины обязательно находятся люди, желающие воспользоваться чужими трудами. Особенно ярко это проявляется в вопросах соавторства и цитирования [11].

Список использованных источников

1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://school.bakai.ru>.
2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://grant-center.ru>.
3. Беляева С. Сын ошибок трудных // Поиск. 2010. № 37 (1111). 10 сентября.
4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.triz-chame.ru>.
5. Гельфанд М., Онищенко Е., Попов С. Что делать с индексом цитирования? // Бытие науки. 2010. 19 января. ТрВ № 45 С. 2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.tvscience.ru>.
6. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://grant-center.ru>.
7. Майбуров И.А., Криворотов В.В., Клюев А.К., Турчанинова Г.В. Концепция проектного объединения экономико-управленческого образования УрФУ // Модернизация экономического образования в федеральном университете. Материалы межд. конф. Екатеринбург, 2010. С. 5–43.
8. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://physchem.chimfak.rsu.ru>.
9. Российский индекс научного цитирования: успехи и проблемы. Проект глазами его разработчиков. Ч. 1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.polit.ru>.
10. Glanzel W., Schoepflin U. A bibliometric study of reference literature in the sciences and social sciences // Information Processing and Management. 1999. Vol. 35. №. 1. P. 31–44.
11. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.vivovoco.ast.ronnet.ru>.