

О.В. Зубкова, канд. экон. наук, доцент,
М.Я. Ходоровский, д-р экон. наук, проф.,¹
г. Екатеринбург

ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННОЙ ТЕОРИИ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Статья посвящена описанию предпосылок разработки теории управления экономикой промышленного предприятия, а также созданию карты теории управления экономикой промышленного предприятия в авторской интерпретации.

Ключевые слова: управление, экономика предприятия, теория управления, система управления, системный анализ.

Проблемы управления экономикой промышленных предприятий привлекают большое внимание представителей отечественной финансовой науки и менеджеров компаний. Это обусловлено влиянием эффективности управления ресурсами, затратами, результатами как базовыми категориями конкретной экономики, на уровень конкурентоспособности и саморазвития предприятия.

В условиях перманентных изменений, преодоления кризисных и посткризисных тенденций, производственно-хозяйственной практикой становятся востребованы комплексные решения в области стратегического и оперативного управления бизнесом, основанные на синтезе достижений современной финансовой теории и опыта финансового управления.

¹ Зубкова Ольга Владимировна – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансового менеджмента Уральского социально-экономического института Академии труда и социальных отношений; e-mail: Aknozama78@mail.ru

Ходоровский Михаил Яковлевич – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Банковское дело» Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»; e-mail: m_fedorenko76@mail.ru

Актуальность изучения проблем управления экономикой промышленного предприятия, обусловливается необходимостью постоянного совершенствования методик и внедрения теоретических подходов при принятии управленческих решений, поскольку, по мнению автора, в настоящее время практика предопределяет развитие теории, выдвигает новые проблемы, требующие решения как на теоретическом, так и на методологическом уровнях.

Предпосылки разработки теории управления экономикой промышленного предприятия активно совершенствуются отечественными учеными-экономистами. Так, исследование **управления экономикой** как системы должно затрагивать, аналогично исследованию предприятия [1], две сферы (рис. 1):

- функциональную (то, что управление экономикой систематически «делает»: прогнозирует, планирует, ..., учитывает, анализирует);
- интенциональную (то, что управление экономикой как субъект намерено сделать – реинжиниринг бизнес-процессов, регенерация стратегии...).

К базовым функциям управления в целом (и управления экономикой предприятия в частности) можно отнести: подготовку и разработку решения; реализацию решения; контроль за реализацией решения, которые реализуются через элементы управления: прогнозирование, планирование, организацию, координацию и регулирование, мотивацию и стимулирование, учет, анализ. Помимо базовых функций можно выделять ряд второстепенных (производных) функций – образовательная, инновационная, информационно-сигнальная, антикризисная и т. п. Интенциональная сфера управления экономикой предприятия раскрывается в актах (действиях), направленных на качественное развитие объекта управления и большей частью находится в поле долгосрочных, генеральных целевых и стратегических действий.

Поскольку мы говорим об экономике как о системе, представляется целесообразным определить с трактовкой понятия «система». Наиболее распространенным в настоящее время является определение системы как совокупности элементов и связей между ними [5]. Изучив ряд прочих подходов, мы считаем, что более соответствующим задачам наиболее полного описания системы управления экономикой предприятия (СУЭП) представляется другой подход к определению си-

стемы, основанный как на внутреннем, так и на внешнем ее описании, что требует, во-первых, введения понятия *системосодержащего пространства*, а во-вторых, определения *системообразующего признака*.

Системосодержащее пространство есть некоторая достаточно насыщенная и обширная сфера явлений и/или предметов (предметная область), для каждого из которых имеются принципиальные возможности идентификации (различения с другими явлениями или предметами). К числу системосодержащих пространств относится прежде всего геометрическое пространство, то есть обычный трех- или четырехмерный пространственно-временной континуум, содержащий материальные предметы, допускающие (с той или иной точностью) идентификацию с помощью указания их местоположения в пространстве и времени. Для того чтобы идентифицировать достаточно стабильный объект в данном пространстве, часто достаточно указать его границы, местоположение и время, в течение которого он его занимает.

Второй наиболее распространенный тип системосодержащего пространства – целевое или функциональное пространство, образуемое не самими предметами или явлениями, а их функциями (под функцией данного предмета понимается систематически реализуе-

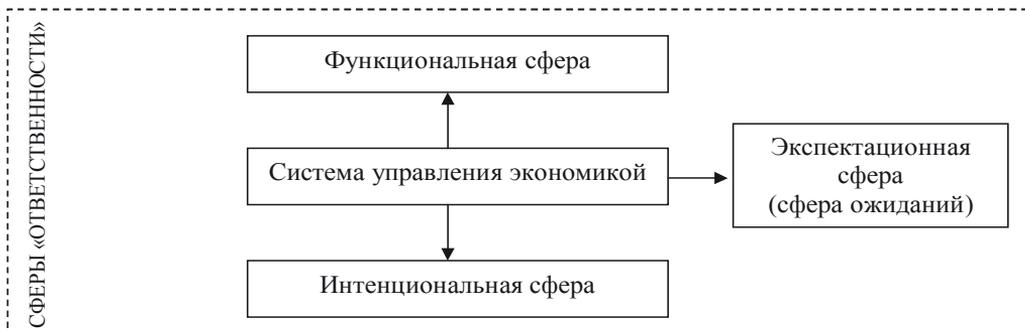


Рис. 1. Сферы «ответственности» управления экономикой

мый способ его взаимодействия с другими объектами системосодержащего пространства или средой в этом пространстве), выполняемыми или намеченными к выполнению. Задание объектов в рамках этого пространства ведется обычно не с помощью ответа на вопросы «Что это?» и «В какой период это рассматривается?», как в случае пространственно-временного геометрического системосодержащего пространства, а с помощью ответа на вопрос «Для чего это предназначено или используется?». Это функциональное описание может рассматриваться как двойственное по отношению к предметному, поскольку речь идет о представлении предмета через его функции, то есть о положении в функциональном, а не геометрическом пространстве.

Вторым шагом в реализации данного подхода к определению системы является определение понятия *системообразующего признака*. Учитывая подход Г. Б. Клейнера [1], под системообразующим признаком будем понимать способ задания некоторой части того или ино-

го системосодержащего пространства. На рис. 2 представлено системосодержащее пространство СУЭП, сформированное по ряду системообразующих признаков.

Под идентификацией системы понимается ее отличие от всех остальных подобных или допустимых к подобному сличению объектов.

Третий процесс – это описание системы, то есть фиксация в упорядоченном (систематизированном) виде доступной информации о данной системе (рис. 3).

Наряду с понятием системы к числу базисных понятий системного анализа относится понятие *структуры*. Мы полагаем, что в теоретическом и прикладном системном анализе понятие структуры возникает как результат процесса структуризации системы. Под *структуризацией* следует понимать представление системы в виде объединения двух взаимосвязанных по определенному правилу типов объектов: множества элементов и множества связей между ними.

Структуризация системы, таким образом, означает переход от представле-

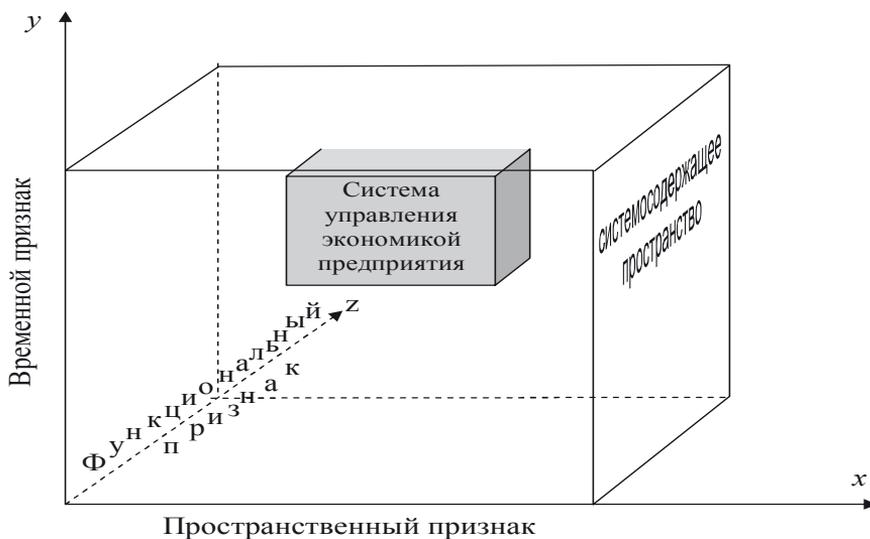


Рис. 2. Системосодержащее пространство СУЭП, сформированное по ряду системообразующих признаков

ния системы как некоторой части внешнего пространства к представлению ее в виде совокупности внутренних элементов и их связей.

Структуризация системы никогда не бывает однозначной, что отражено и в исследованиях [4, 6], и ее членение на элементы и связи может производиться многими различными способами.

Так, согласно рис. 3, структуризация системы управления экономикой предприятия может осуществляться через x , y , z -признаки. Например, по y -признаку выделяем стратегическое (долгосрочное), тактическое (среднесрочное), оперативное (краткосрочное)

и диспозитивное (текущее, ежедневное) управление экономикой предприятия. По x -признаку, выделяем СУЭП в г. Челябинск, в г. Нью-Йорк, в г. Токио. Понятно, что специфика СУЭП по этому признаку будет весьма существенной. По z -признаку выделяем: управление в части прогнозирования – П. П. Петров, в части планирования – Иванов И.И., в части учета – С.С. Сидоров в части анализа – ... Какой способ структуризации является наилучшим, зависит от ракурса, цели исследования, традиций рассмотрения и т. п. Таким образом, на рис. 4 отразим содержание способов структурного анализа СУЭП.

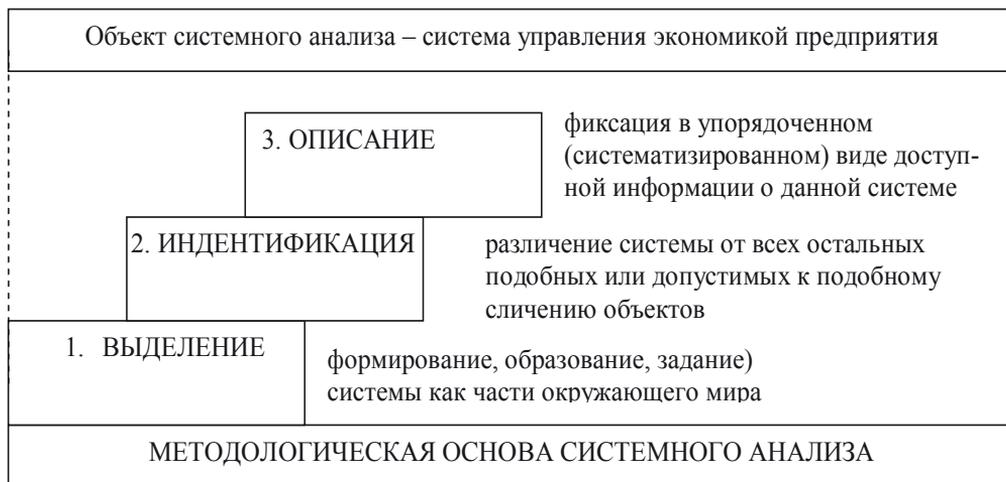


Рис. 3. Процессы, лежащие в основе методологии системного анализа СУЭП

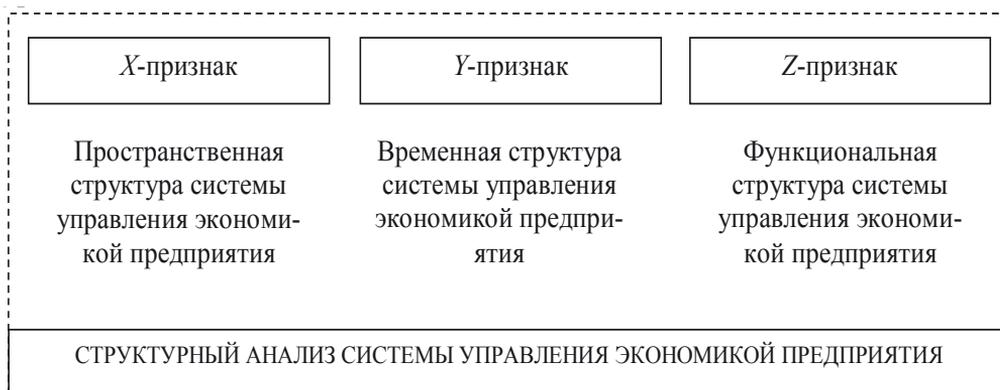


Рис. 4. Содержание способов структурного анализа СУЭП

Под *системной концепцией* СУЭП, аналогично системной концепции предприятия Г. Б. Клейнера, понимаем обобщенную (логическую) модель управления экономикой предприятия, включающую системное описание управления экономикой предприятия, то есть представление его в виде системы, а также *исходные принципы*, принимаемые в данной концепции.

В полном виде концепция должна предусматривать как дескриптивную часть (как *функционирует* управление экономикой предприятия), так и нормативную (как *должно функционировать* управление экономикой предприятия).

В соответствии с общенаучным пониманием термина «теория» под *теорией предприятия* в содержательном смысле следует понимать описание природы, сущности, поведения и эволюции всех предприятий или какой-либо группы предприятий [1]. Соответственно под *теорией управления экономикой предприятия* в содержательном смысле понимаем описание природы, сущности, поведения и эволюции всех систем управления экономикой предприятия или какой-либо группы таких систем. Для экономико-математической модели реального или мысленно представляемого объекта была предложена [1] структура «паспорта» – краткого описания модели, которое могло бы использоваться в качестве развернутого идентификатора и отличать одну модель от другой. Аналогичная структура могла бы использоваться и для формирования так называемой «карты» конкретной теории (варианта теории) СУЭП.

Таким образом, любое описание конкретной теории управления экономикой предприятия должно включать следующие согласованные между собой разделы:

1) видение управления экономикой предприятия как экономического объекта;

2) понятийно-категориальный и образный аппарат;

3) концепцию управления экономикой предприятия;

4) системное описание управления экономикой предприятия;

5) исходные положения (принципы) теории, сформулированные с помощью понятийно-категориального аппарата;

6) принятые в данной теории способы аргументации, проверки или обоснования тех или иных положений на основе исходных принципов и/или эмпирических данных;

7) способы интерпретации выводов и положений в терминах описания системы управления экономикой предприятия;

8) выводы и заключения относительно системы управления экономикой предприятия данного класса, полученные из исходных положений с помощью допустимых способов обоснования;

9) область применения теории управления экономикой промышленного предприятия.

Перечисленные компоненты считаем разделами своеобразной *карты* теории управления экономикой предприятия. Кроме них в карту должно входить описание «области определения» теории в пространстве объектов, в нашем случае – указание множества систем управления экономикой предприятия, к которым относится данная теория.

Можно говорить:

- о теории управления экономикой предприятий в условиях роста;
- теории управления экономикой предприятий в условиях стабильности;
- теории управления экономикой предприятий в условиях кризиса;
- теории управления экономикой предприятий переходного периода.

«Карта» теории управления экономикой промышленного предприятия.

1. Видение управления экономикой предприятия как объекта

В качестве основного объекта изучения рассматривается управление экономикой промышленного предприятия как функционально обособленная система, структурированная по пространственному (иерархическому) и временному признакам, систематически осуществляющая процессы прогнозирования, планирования, организации, координации и регулирования, мотивации и стимулирования, учета, анализа; не содержащая в своем составе обладающих перечисленными свойствами элементов. Система управления экономикой промышленного предприятия функционирует одновременно в экономическом, технологическом, товарном, правовом, культурном, институциональном, социальном и географическом пространствах, и ее функции могут быть системно описаны лишь в совокупности этих сфер. Функционирование системы управления экономикой промышленного предприятия зависит от действий и решений ряда внутренних и внешних социальных и экономических субъектов, обладающих самостоятельными интересами, прерогативами и сферами ответственности. На систему управления экономикой промышленного предприятия оказывают влияние события, возникающие во внутреннем пространстве системы (ее уровнях и подуровнях), так и за ее пределами. Интенциональная составляющая управления оказывает влияние на все подсистемы управления экономикой промышленного предприятия.

2. Понятийно-категориальный и образный аппарат

Для описания функционирования системы управления экономикой промышленного предприятия используются следующие основные понятия:

- внутреннее пространство системы управления экономикой предприятия;

- внешняя среда;
- граница системы управления экономикой промышленного предприятия как совокупность таких элементов управления, которые систематически взаимодействуют с внешней средой предприятия;
- функции управления: подготовка и разработка управленческих решений, реализация управленческих решений, контроль за реализацией управленческих решений;
- элементы управления: прогнозирование, планирование, организация, координация и регулирование, мотивация и стимулирование, учет, анализ;
- субъекты управления экономикой предприятия: менеджеры различных иерархических уровней;
- объекты управления экономикой предприятия: ресурсы, затраты, результаты, эффективность деятельности промышленного предприятия, финансовые потоки.
- культурное пространство системы управления экономикой предприятия как совокупность сложившихся на данном предприятии традиций относительно особенностей поведения субъектов и взаимосвязей между субъектами внутрифирменных отношений (степень координации интересов, готовность к компромиссу, навыки совместной деятельности, приемы интерпретации информации и т.п.);
- институциональная система управления предприятием – совокупность взаимосвязанных формальных и неформальных институтов, распространяющихся на внутреннее пространство СУЭП;
- ментальные особенности участников управления;
- социально-экономический генотип СУЭП как совокупность

организационно-технологических рутин, воспроизводящихся в управлении экономикой предприятия во времени.

3. Концепция управления экономикой предприятия

Считаем, что каждая система управления экономикой промышленного предприятия есть суверенный объект, обладающий свойствами относительной независимости, юридической, институциональной, организационной самостоятельности. Управление экономикой промышленного предприятия реализует множество функций и систематически взаимодействует со значительным числом экономических и социальных субъектов, однако в качестве суверенного объекта СУЭП имеет собственные интересы, не сводимые к интересам какой-либо группы стейкхолдеров (инвесторов, бенефициаров и т.п.).

4. Системное описание управления экономикой предприятия

Управление экономикой промышленного предприятия воспринимается как многокомпонентная и многоуровневая система, включающая по функциональному признаку подсистемы прогнозирования, планирования, организации, координации и регулирования, мотивации и стимулирования, учета, анализа; по пространственному признаку: подсистемы управления территориальными подразделениями предприятия; по временному признаку (охвату): подсистемы стратегического, тактического, оперативного и диспозитивного управления. СУЭП отделена от окружающего мира границей (оболочкой), различные участки которой в различных пространствах имеют неодинаковую проницаемость для материальных, информационных, институциональных и культурных потоков. Особое значение для функционирования СУЭП имеет взаимодействие с акционерами, которые пе-

риодически имеют возможность принимать совместные решения относительно персонального состава администрации и стратегических направлений развития предприятия.

5. Исходные положения (принципы) теории, сформулированные с помощью понятийно-категориального аппарата

А) *принцип системности управления экономикой промышленного предприятия.* Управление экономикой промышленного предприятия рассматривается как целостная система, ограниченная в географическом, функциональном, технологическом и социальном пространстве и находящаяся во взаимодействии с другими системами, в том числе с объемлющими данную. При этом каждая система управления экономикой промышленного предприятия независимо от ее размеров является ареной взаимодействия политики, экономики, культуры, идеологии и т.п., так что ее анализ в рамках одной из дисциплин может дать только частичные результаты.

Б) *принцип ограниченной интенциональности.* Интенции становятся фактором функционирования системы управления экономикой промышленного предприятия, если приобретают структуру социально-экономической системы, каждая подсистема которой находится (через разработчиков соответствующего интенционального документа) во взаимодействии с соответствующей подсистемой управления.

В) *принцип двойственности.* Каждая система управления экономикой промышленного предприятия находится в отношениях с окружающей средой, характеризующихся свойствами взаимности. Эти взаимоотношения осуществляются главным образом путем трансграничного (по отношению к границе СУЭП) взаимодействия между внутрен-

ними и внешними ментальными, культурными, институциональными и другими средами.

Г) *принцип равновесности*. Граница (оболочка) СУЭП испытывает давление, а также подвергается действию стимулов и поощрений со стороны как внешней, так и внутренней среды. Устойчивое развитие системы управления экономикой промышленного предприятия имеет место при условии равновесия между внутренним и внешним давлением (поощрением) при некотором доминировании внутреннего.

Д) *принцип иерархичности внутренних сред (принцип пирамиды)*. Внутреннее пространство системы управления экономикой промышленного предприятия можно воспринимать как многослойную пирамиду, каждый слой которой соответствует той или иной подсистеме управления.

Е) *принцип многофакторности функционирования СУЭП*. Результаты управления экономикой предприятия зависят от конечного числа взаимозаменяемых ресурсно-спросовых факторов.

Ж) *принцип конфигуративности управления*. Руководство экономикой предприятия осуществляет относительно небольшая группа индивидуальных и групповых субъектов, осуществляющих процессы подготовки, принятия, реализации и контроля за решениями. Каждый из этих субъектов обладает определенными устойчивыми интересами, прерогативами и ответственностью, а их совокупность образует многосвязную конфигурацию, включающую, например, генерального директора, совет директоров, общее собрание акционеров, администрацию, трудовой коллектив, отдельных работников предприятия.

З) *принцип органической иррациональности принятия решений*. Решения в области управления экономикой промышленного предприятия принима-

ются исходя из индивидуальных психологических, ментальных особенностей, а также текущих интересов «первого лица» (с коррекцией на такие же интересы и особенности участников «управляющей конфигурации»). При этом нарушения принципов рациональности носят устойчивый характер и являются индивидуальными для каждого промышленного предприятия.

И) *принцип неопределенности в реализации решений*. В соответствии с этим принципом реализация принятых решений зависит не столько от содержания самих решений, сколько от факторов, соответствующих «слоям управленческой пирамиды», начиная от ментальных особенностей работников, занятых реализацией конкретного решения, культурных характеристик внутренней среды и кончая информацией о прошлом поведении СУЭП в аналогичной ситуации. При этом краткосрочная реализация тактических решений в большей степени воспроизводит поведенческие результаты прошлого, в то время как долгосрочная реализация стратегических решений зависит в большей степени от фундаментальных факторов. Все это делает конечный результат принятия того или иного конкретного решения труднопредсказуемым.

6. Способы аргументации, проверки или обоснования тех или иных положений на основе исходных принципов и/или эмпирических данных

В данном варианте теории управления экономикой промышленного предприятия аргументация базируется на логических заключениях, высказываниях классиков микроэкономического анализа, эмпирических данных. Что касается верификации теории, то, поскольку в основе теории лежит видение объекта изучения, то есть субъективный процесс или акт, полная объективная вери-

фикация не представляется возможной. Основным объективным критерием достоверности локальной теории остается ее собственная непротиворечивость и целостность. Эмпирические подтверждения теории столь же условны или конвенциальны, сколь и ее эмпирические опровержения.

7. Способы интерпретации выводов и положений в терминах описания системы управления экономикой предприятия

Заключения и рекомендации относятся лишь к системам управления экономикой промышленных предприятий, информация о которых согласуется с видением и предпосылками, описанными выше. Достоверность заключений и рекомендаций, полученных на основе теории, зависит от согласованности с этой информацией.

8. Выводы и заключения относительно системы управления экономикой предприятия данного класса, полученные из исходных положений с помощью допустимых способов обоснования.

В качестве примера приведем одну из рекомендаций Г. Б. Клейнера, вытекающую из теории предприятия [1], но имеющую отношение и к теории управления экономикой промышленного предприятия.

Согласование интересов инвесторов, акционеров, управляющих и работников предприятия возможно только на базе создания институциональной системы сбалансированного представительства всех самостоятельных сил и факторов производства в системе принятия решений на предприятии. Соответственно существующая и закреплённая в Гражданском кодексе РФ, законах об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью структура органов управления корпоративными

предприятиями должна быть пересмотрена в плане учета и отражения основных компонентов внутреннего и внешнего давления на управление экономикой предприятия. Совокупность разнородных и принимавшихся в разные периоды нормативных актов, определяющих такие стороны деятельности предприятия, как транзакционная, эмиссионная, социальная, учетная, налоговая и т.д., содержат существенные проблемы и противоречия, которые стали причиной большого числа корпоративных конфликтов, а порой и ликвидации предприятий. Необходим единый закон о предприятии как экономической системе, увязанный с частными нормативными актами.

Теория предприятия, (а следовательно, и теория управления экономикой промышленного предприятия), несмотря на попытки сделать ее достаточно общей и гибкой, все же не отвечает на многие вопросы микроэкономической теории и практики. Путь к построению эффективной теории предприятия (теории управления экономикой промышленного предприятия), на которой могли бы однозначно базироваться теория и практика стратегического менеджмента, «не прям и не близок». Необходима разработка и апробация целого ряда находящихся сегодня в начальном состоянии теоретических концепций и моделей, предметная сфера которых относится не только к микроэкономике, но и к мезо- и макроэкономике.

С рядом серьезных проблем, по мнению Г. Б. Клейнера [1], связано формирование отечественной эмпирической базы теории стратегического менеджмента. Одна из них состоит в том, что социально-экономические условия меняются в России столь быстро (не в последнюю очередь из-за манипуляций событиями в политической и медийной сферах), что объективно сравнивать результаты принятия тех или иных сколько-нибудь долгосрочных и разновременных

стратегий по их эффективности весьма затруднительно.

Вторая проблема связана с той особенностью российской экономики, которую можно назвать чрезмерной индивидуализацией предприятий. Унаследовав от стадии «экономики физических лиц» [1] личностный характер внутрифирменного управления и межфирменных связей, российская экономика перешла в стадию «экономики физических предприятий», где различия между предприятиями обусловлены не столько различием в ресурсах и технологиях, сколько неодинаковым положением представителей этих предприятий в деловой и

административной среде. Такая индивидуализация также затрудняет формирование сопоставимой (уже предприятием) статистической базы. К этому примыкает и известная проблема информационной закрытости большинства российских компаний.

9. Область применения теории управления экономикой промышленного предприятия

Областью применения теории управления экономикой промышленного предприятия является множество изолированных промышленных акционерных обществ, функционирующих в субъектах РФ.

Список использованных источников

1. Клейнер Г.Б. Стратегия предприятия. М.: Дело, 2008. 568 с.
2. Клейнер Г. Системная парадигма и теория предприятия // Вопросы экономики. 2002. № 10.
3. Клейнер Г. Эффективность мезоэкономических систем переходного периода // Проблемы теории и практики управления. 2002. № 6. С. 35–40.
4. Крылатков П.П. Структуры предприятия и их влияние на его целостность // Вестник УГТУ–УПИ. Серия экономика и управление. 2009. № 5. С. 32–45.
5. Мескон М.Х., Алберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента: пер. с англ. М.: Дело, 1993.
6. Попов Е.В. Классификация экономической науки // Вестник УГТУ–УПИ. Серия экономика и управление. 2002. № 2. С. 23–31.
7. Теория системного менеджмента : учеб. для вузов / Под ред. П.В. Журавлева, Р.С. Сегедова, В.Г. Янчевского. М.: Экзамен, 2002. 512 с.
8. Угольницкий Г., Усов А. Структурные особенности систем управления и методы управления // Проблемы теории и практики управления. 2007. № 2. С. 33–39.
9. Хомяков П.М. Системный анализ / Под ред. В.П. Прохорова. 2-е изд., стер. М.: URSS, 2007. 212 с.