

ВЛИЯНИЕ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ НА РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ

В статье рассматривается проблема неравномерного регионального развития с позиции уровня жизни населения. В работе проведены сопоставления уровня и социально-экономических условий жизни населения областей и автономных округов Уральского федерального округа с построением композиционного индекса.

Ключевые слова: регион, региональное развитие, уровень жизни, социально-экономические условия жизни населения, композиционный индекс.

Осуществляемый переход России к рыночной экономике сопровождается новыми процессами, которые трансформируют исторически сложившуюся систему регионов страны.

Сегодня регионы – это самостоятельные субъекты Российской Федерации, действующие в соответствии со своими особенностями, интересами, возможностями, целями и установками. Только достижение баланса интересов, устранение конфликтных отношений между отдельными регионами, регионами и центром может позволить выработать и проводить единую федеральную политику и стратегию, приемлемую для всех регионов страны.

К одному из базовых принципов регионального управления ученые относят принцип децентрализации, который заключается в отказе центральных государственных структур от выполнения ряда функций в определенных сфе-

рах в пользу территорий, делегировании функций управления «сверху вниз». Этот принцип ограничивает монополию федеральных органов власти, обеспечивает полицентрическую систему принятия решений. Сегодня региональные власти наделяются более ста новыми дополнительными полномочиями, включающими практически все сферы общественной жизни.

В настоящее время регионы получают необходимые для комплексного развития территорий властные полномочия, что позволяет ввести реальные механизмы их ответственности за уровень благосостояния людей, за создание реальных социально-экономических условий жизнедеятельности для удовлетворения материальных и духовных потребностей населения.

В соответствии с целями регионального развития по формированию общих концепций, стратегий социального и экономического развития, использования природных ресурсов, развития бизнеса, привлечения капитала; улучшению экологической обстановки, обоснованию региональной политики в отношении от-

¹ Зуева Ксения Андреевна – аспирант кафедры региональной и муниципальной экономики Уральского государственного экономического университета; e-mail: zuevaksenia@mail.ru.

дельных городов и районов применяются различные методы оценки результатов экономической деятельности в отдельных регионах, характеристики социальной ситуации в конкретных условиях времени и места [1].

В практике межрегиональных сопоставлений широкое распространение получили показатели уровня жизни, которые выступают в качестве важнейших индикаторов оценки реальных социально-экономических последствий проводимых реформ, степени социальной напряженности в обществе.

Под уровнем жизни большинство исследователей понимает определенную степень удовлетворения материальных и духовных потребностей населения. В соответствии с Конвенцией Международной организации труда «Об основных целях и нормах социальной политики» человек имеет право на такой жизненный уровень, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, а также право на обеспечение в случае утраты средств к существованию по не зависящим от него обстоятельствам [2].

По рекомендации ООН уровень жизни измеряется системой показателей, характеризующих здоровье, уровень потребления, занятость, образование, жилище, социальное обеспечение. Уровень жизни может рассматриваться как структурная составляющая категории «качество жизни».

Рассмотрим, какие социально-экономические трансформации произошли в последние годы в субъектах Уральского федерального округа на основе анализа и обобщения показателей уровня жизни.

Согласно административно-территориального деления Уральский федеральный округ имеет площадь территории 1818,5 тыс. км² и включает на 1.01.2010 г. четыре области и два авто-

номных округа, 119 районов, 115 городов, 75 поселков городского типа, имеет численность населения 12,28 млн человек, число жителей на 1 кв. км. составляет 6,8 человек [3].

Анализ показывает, что дифференциация среднедушевых денежных доходов населения и общего объема денежных доходов в субъектах УрФО (по данным за 2009 год) остается достаточно высокой. Как и в предыдущие годы, отмечается перераспределение доходов в пользу более богатого населения (табл. 1).

Денежные доходы не в полной мере отражают уровень жизни населения. Для более полной картины по сопоставлению показателей уровня жизни населения УрФО использовалась методика, разработанная В.М. Жеребиным и А.Н. Романовым [4] и дополненная новыми показателями, учитываемыми государственной статистикой. Данная методика базируется на эмпирическом подходе, в основе которого лежит индексный метод объединения разномерных показателей. Этот метод позволяет рассчитывать интегральный показатель, включающий показатели сложившегося уровня жизни населения и некоторые показатели, характеризующие социально-экономические условия жизни населения региона. Интегральный показатель может использоваться как при парных, так и при множественных сопоставлениях.

Данный метод предполагает выведение балльных оценок региона по значениям каждого из показателей, характеризующих различные аспекты социально-экономического положения населения. Принимается, что подавляющее большинство отобранных показателей имеет однозначную, позитивную или негативную интерпретацию.

Показателям, имеющим негативное значение, придаются отрицатель-

ные баллы; показателям, имеющим нейтральное значение, могут приписываться нулевые значения. Для получения балльных оценок строится шкала диапазонов реальных значений по каждому из показателей всех регионов. Диапазоны определяются исходя из минимальных и максимальных значений данного показателя, при этом разбиваются на десять равных интервалов, где каждый

интервал соответствует определенному количеству баллов, равному номеру интервала (от 1-го до 10-го). Сумма балльных оценок по всем показателям данного региона, выведенная в соответствии с 10-балльной градуировочной шкалой, и составляет его «индекс уровня жизни населения».

Уровень жизни и социально-экономическое положение населе-

Таблица 1
Показатели дифференциации доходов населения субъектов РФ, входящих в Уральский федеральный округ в 2009 году [5]

	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	в том числе:			Челябинская область
				Ханты-Мансийский а.о.	Ямало-Ненецкий а.о.	остальная территория Тюменской области	
Распределение общего объема денежных доходов населения							
Все население	100	100	100	100	100	100	100
в том числе по 20-ти процентным группам населения:							
первая (с наименьшими доходами)	5,3	4,9	4,4	5,0	4,9	5,2	5,6
вторая	10,1	9,5	8,9	9,6	9,4	9,8	10,4
третья	15,1	14,6	13,9	14,7	14,5	14,9	15,3
четвертая	22,6	22,4	22,1	22,5	22,4	22,5	22,8
пятая (с наибольшими доходами)	46,9	48,6	50,7	48,2	48,8	47,6	45,9
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в %	17,2	11,0	12,2	8,7	7,8	12,2	11,2
Коэффициент концентрации доходов (индекс Джини)	0,411	0,431	0,456	0,427	0,434	0,419	0,399
Коэффициент фондов, раз	15,5	17,9	21,6	17,3	18,3	16,4	14,1

ния региона Rn определяется индексом, представляющем сумму значений балльных оценок показателей, или:

$$Ind_{Rn} = \sum_{i=1}^I M(i), \quad (1)$$

где i – показатель, I – число показателей в наборе, M – балльная оценка, соответствующая значению i -го показателя.

Индекс группы показателей, характеризующий положение населения региона в некотором отдельном аспекте, будет равен:

$$Ind_{GRn} = \sum_{k=1}^K M(i), \quad (2)$$

где G – номер группы показателей, K – число показателей в группе G ,

M – балльная оценка, соответствующая значению k -го показателя.

Отношение предельных (максимального и минимального) значений региональных индексов рассматривается как коэффициент региональной дифференциации:

$$K_{dif} = Ind_{Rmax} / Ind_{Rmin}, \quad (3)$$

Основные показатели уровня и социально-экономических условий жизни населения регионов РФ приведены к сопоставимому виду, предусматривают 10 групп и 24 вида данных официальной статистики (табл. 2).

Значения представленного набора показателей Уральского федерального округа за 2009г., полученные из офи-

Таблица 2

Основные показатели уровня и социально-экономических условий жизни населения регионов

Группа показателей	Виды показателей
1	2
Население	1. Рождаемость населения на 1000 человек населения
	2. Смертность населения (негативный показатель) на 1000 человек населения
Уровень жизни	3. Среднемесячная заработная плата работников в руб.
	4. Соотношение среднедушевых денежных доходов и прожиточного минимума в %
	5. Численность пенсионеров на 1000 человек населения
	6. Площадь жилищ, приходящихся в среднем на одного жителя
	7. Средний размер банковского вклада физических лиц на рублевых счетах в Сбербанке РФ
Социальная сфера	8. Численность учащихся государственных и муниципальных дневных общеобразовательных учреждений на 10 тыс. населения
	9. Число студентов на 100 тыс. населения
	10. Обеспеченность населения врачами (на 10 тыс. населения)
	11. Обеспеченность населения больничными койками (на 10 тыс. населения)
Потребительский рынок товаров и услуг	12. Розничный товароборот на душу населения
	13. Объем платных услуг на душу населения

Окончание табл. 2

1	2
Рынок труда	14. Уровень занятости (число занятых к численности экономически активного населения)
Промышленное производство	15. Производство электроэнергии на душу населения
Сельскохозяйственное производство	16. Валовой сбор зерна на душу населения
	17. Валовой сбор картофеля на душу населения
	18. Производство мяса на душу населения
Обеспеченность населения жильем	19. Ввод в действие жилых домов в кв. м на 1000 человек населения
Обеспеченность населения средствами транспорта и связи	20. Обеспеченность населения автобусами общего пользования (на 100 тыс. населения)
	21. Обеспеченность населения личными автомобилями (на 1000 тыс. населения)
	22. Обеспеченность городского населения телефонами (на 100 семей)
	23. Обеспеченность сельского населения телефонами (на 100 семей)
Уровень преступности	24. Число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел. (негативный показатель)

Таблица 3
Значения показателей уровня и условий жизни населения областей Уральского федерального округа

Порядковый номер показателя уровня и условий жизни населения	Курганская область	Челябинская область	Свердловская область	Тюменская область	Ханты-Мансийский автономный округ	Ямало-Ненецкий автономный округ
1	2	3	4	5	6	7
1	12,4	12,6	12,4	15,1	15,3	14,5
2	15,7	14,3	14,3	8,8	6,6	5,4
3	11942,0	15021,0	17336,3	34773,6	38386,0	46480,0
4	311,0	362,6	429,0	389,0	473,3	522,3
5	296,5	275,9	280,9	216,9	204,1	194,0
6	20,6	22,6	22,2	20,1	18,5	18,3
7	15185	31861	44933	66251	65120	67320
8	950	906	865	1093	1117	1263
9	4107	5289	4973	4726	3216	2088
10	29,0	40,8	42,5	51,3	54,3	49,6
11	94	94	103	84	83	96
12	82873	99272	125889	155381	176914	178552

Окончание табл. 3

1	2	3	4	5	6	7
13	19306	21318	35196	39342	40691	50945
14	0,867	0,920	0,917	0,931	0,931	0,953
15	4408	5313	10907	27169	45243	19743
16	1766	414	153	444	---	---
17	352	261	183	205	59	1,8
18	46,0	57,0	31,0	32,0	4,5	8,0
19	305	407	362	571	537	247
20	18	35	34	117	154	200
21	215,0	206,0	248,6	252,7	268,4	213,6
22	25,58	27,34	26,24	27,71	27,18	25,61
23	14,22	9,63	10,31	16,24	14,32	13,9
24	748	495	616	444	408	216

циальной статистики [3], приведены в табл. 3.

В табл. 4 каждому показателю конкретного региона по их реальному значению, попадающему в один из десяти отрезков, на которые разделены полные диапазоны их значений по всем регионам (от минимального до максимального) и каждый из которых соответствует одному из десяти баллов (от 1 до 10), присваивается такой балл. Сумма баллов, полученных регионом по всей совокупности показателей, составляет его *композиционный индекс уровня и социально-экономических условий жизни населения*.

Особое значение в исследовании имеет динамика показателей. Нами были выбраны такие исторические отрезки времени при исследовании уровня жизни населения, которые соответствуют разным в экономическом отношении состояниям регионов. Это 2004 г. – стабилизация рыночных отношений, рост регионального валового внутреннего продукта; 2008 г. – экономика входит в кризисное состояние, начало резкого спада производства. Далее высокую ценность приобретает исследование динамики показателей в каждый последующий год (2009 г.), поскольку непосред-

ственно приближает к современному состоянию экономики и острой необходимости слежения за ходом и темпами кризиса экономики и постепенным выходом из него.

Среди мезорайонов УрФО, ранжированных по композиционному индексу уровня жизни, на первом месте в 2009 г., как и в предыдущие годы, находится Тюменская область с Ямало-Ненецким и Ханты-Мансийским автономными округами (табл. 5). В ней зафиксированы самые высокие значения рождаемости и низкие показатели смертности на 1000 человек населения, соотношения среднедушевых денежных доходов и прожиточного минимума, уровня занятости, числа учащихся, обеспеченности населения врачами, телефонами, автобусами, личными автомобилями. Среднемесячная заработная плата работников в данном регионе в два раза превышает аналогичный показатель в Свердловской области и в три раза в Курганской области. В связи с этим наибольшее значение имеет розничный товароборот и объем платных услуг на душу населения, а также средний размер банковского вклада физических лиц. В то же время площадь жилищ, приходящихся в среднем на одного жителя, имеет низкие показате-

Таблица 4

Балльные значения показателей уровня жизни населения областей УрФО

Порядковый номер показателя уровня и условий жизни населения	Курганская область	Челябинская область	Свердловская область	Тюменская область	Ханты-Мансийский автономный округ	Ямало-Ненецкий автономный округ
1	1	2	1	9	10	7
2	-10	-9	-9	-3	-2	-1
3	1	1	2	6	8	10
4	1	3	6	4	8	10
5	10	8	9	3	2	2
6	6	10	9	5	1	1
7	1	3	6	10	9	10
8	2	1	1	5	7	10
9	7	10	10	9	4	1
10	1	5	6	9	10	8
11	6	6	10	1	1	6
12	1	2	5	8	10	10
13	1	1	5	6	6	10
14	1	6	6	8	8	10
15	1	1	3	6	10	4
16	10	4	1	5	1	1
17	10	8	5	6	2	1
18	8	10	5	5	1	1
19	2	5	4	10	9	1
20	1	1	1	6	8	10
21	1	1	6	7	10	1
22	1	9	3	10	8	1
23	7	1	1	10	8	7
24	-10	-6	-7	-5	-4	-1
Общий композиционный индекс						
	60	83	89	140	135	120

Таблица 5

Занимаемое место областей УрФО, ранжированных по композиционному индексу уровня жизни

Области и автономные округа	Индекс			Место субъекта РФ		
	2004	2008	2009	2004	2008	2009
Ямало-Ненецкий автономный округ	109	106	120	1	3	3
Тюменская область	101	111	140	2	2	1
Ханты-Мансийский автономный округ	94	115	135	3	1	2
Свердловская область	57	63	89	4	4	4
Челябинская область	55	58	83	5	5	5
Курганская область	36	32	60	6	6	6

тели, но ввод в действие жилых домов развивается высокими темпами.

При этом по итогам 2009 года в регионах сохранялась достаточно высокая дифференциация доходов населения, коэффициент Джини равнялся 0,456 и имел самое большое значение по УрФО. Разрыв в доходах 10-процентных групп наиболее и наименее обеспеченного населения области (коэффициент фондов) также имеет наибольшее значение и составляет 21,6 раза.

Свердловская область имеет высокие показатели соотношения среднедушевых денежных доходов и прожиточного минимума, незначительно опережает Челябинскую область по среднему размеру банковского вклада, розничному товарообороту, объему платных услуг, валовому сбору картофеля на душу населения. На последнем месте – Курганская область, где зафиксировано самое большое число зарегистрированных преступлений и самая большая численность пенсионеров на 1000 человек населения. Это говорит о старении населения и оттоке молодых граждан, хотя данная область занимает лидирующие позиции по валовому сбору зерна и картофеля на душу населения.

Коэффициент общей областной дифференциации уровня жизни населения имеет нестабильную тенденцию, после резкого скачка за четыре года с 2,80 (2004 г.) до 3,59 (2008 г.) в кризисный период он опустился до значения 2,33 (2009 г.). Представленные данные свидетельствуют о том, что экономический кризис в большей степени повлиял на снижение уровня жизни, прежде всего, в благоприятных, с экономической точки зрения, регионах УрФО, меньше пострадали сельскохозяйственные районы, например Курганская область.

Политика регионального выравнивания предполагает достижение

социально-экономического равновесия между регионами как долговременную тенденцию. По мнению ученых, неравномерность регионального развития, региональные диспропорции объективны и укладываются в классическое противоречие между эффективностью и равенством. Так, на Урале мы имеем дело с экономикой, стержнем которой являются отрасли тяжелой промышленности и оборонного комплекса. Наибольшее развитие получили металлургия, тяжелое машиностроение, оборонная промышленность, химическая промышленность. Очевидно, что с точки зрения долговременных интересов УрФО требуется существенная перестройка хозяйственного комплекса в пользу наукоемких современных производств, информационно-технологической сферы развития экономики.

В условиях нарастания роли человека в общественном производстве власти субъектов РФ должны содействовать развитию региональных рынков труда, товаров, капитала, рыночной инфраструктуры, рационализации систем расселения; достижению экономически и социально оправданного уровня комплексности и рационализации структуры хозяйства регионов. Особое место отводится федеральным целевым программам социально-экономического развития регионов, а в субъектах РФ их целевым программам и проектам развития муниципальных образований.

Отстающие территории с низким уровнем социально-экономического развития должны поддерживаться социальными трансфертами. В обществе, избравшем модель всеобщего развития (развития всех посредством развития каждого и наоборот), эффективность сотрудничества определяется постановкой и реализацией таких общих целей, как экономический рост и его эффективность, повышение уровня благосостояния и каче-

ства жизни, соблюдение территориальной справедливости, гуманность и демократичность отношений во всех сферах жизнедеятельности общества [6].

Значение и роль государственных (в том числе региональных) органов власти на нынешнем этапе состоит в том, чтобы гарантировать формирование и сохранение демократического общества и его институтов, расширять и защищать права и свободы граждан, согласовывать интересы различных социально-политических сил общества, обеспечивать свободу предпринимательства, задавать основные параметры экономического, социально-политического и духовно-интеллектуального развития общества, быть на страже собственности, конкуренции, бороться против монополизма, определять перспективно-долгосрочные тенденции, замедлить «разбегание» российских регионов по уровню социально-экономического развития, сдерживать нарастание диспропорций в территориальной структуре страны, поддерживать и соблюдать «региональную справедливость» [7].

Возможной тенденцией является регионосозидание, ростки которого проявляются не только в ходе укрупнения регионов, но и в процессе формирования стратегических и текущих планов и задач в области региональной экономической политики. Постоянное расширение зоны «ответственности» регионального уровня государственной власти, усложнение задач регулирования экономики приводит к стремлению наиболее развитых регионов самостоятельно решать задачи стратегического раз-

вития, привлечения инвестиций, стимулирования внешнеэкономической деятельности [8, 9].

В целом проведенный анализ позволяет сделать ряд выводов, касающихся развития Уральского федерального округа. Во-первых, более высокий уровень жизни населения в неблагоприятных с точки зрения климатических условий областях и автономных округах свидетельствует о начале перехода из индустриального типа развития в постиндустриальный, направленный на более равномерное расселение населения, создание условий для нормальной жизни в различных территориальных образованиях, что является положительным фактором. Во-вторых, уровень жизни в отдельных регионах УрФО определяет дифференциацию по размеру среднедушевых денежных доходов домашних хозяйств, их потребительское поведение. В-третьих, регионы с более высоким уровнем жизни имеют и самую развитую инфраструктуру всех отраслей промышленности, торговли и сферы услуг. В-четвертых, усиливающаяся конкуренция требует со стороны федеральных органов власти контроля над региональным управлением для повышения интеграции, координации и общей эффективности хозяйственной деятельности.

Апробация методического подхода показала возможность сформировать объективную, имеющую количественное выражение региональную политику, охватывающую все множество рассматриваемых показателей и воплощенную в едином композиционном индексе уровня жизни населения региона.

Список использованных источников

1. Показатели устойчивого развития: структура и методология / Пер. с англ.; под общ. ред. В. Р. Цибульского. Тюмень: Изд-во ИПОС СО РАН, 2000.
2. Конвенция Международной Организации Труда N 117 об основных целях и нормах социальной политики (Женева, 6 июня 1962г.). «Международная организация труда. Конвенции и рекомендации. 1919 – 1956», Женева, Международное бюро труда, 1991.
3. Российский статистический ежегодник. 2010: Стат. сб. М.: Росстат, 2010.
4. Жеребин В.М., Романов А.Н. Экономика домашних хозяйств. М.: Финансы, ЮНИТИ, 1998.
5. Социально-экономическая дифференциации населения Свердловской области в 2009г: Информационная записка / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области – Екатеринбург, 2010. 19 с.
6. Анимица Е.Г. Региональное управление. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2010.
7. Анимица Е.Г. Новая парадигма и основные принципы регионального управления // Управление и самоорганизация в национальной экономике: I научные чтения профессорско-экономистов и докторантов / Отв. за выпуск В.П. Иваницкий, А.И. Татаркин. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2005. С. 3 – 8.
8. Аношкина Е.Л. Регионосознание: институционально-экономические основы. М.: Акад. проект, 2006.
9. Суховой А.Ф., Голова И.М. Инновационные возможности саморазвития региона. Екатеринбург, 2010.