

ОСОБЕННОСТИ НАЦИОНАЛЬНОГО НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ПОСТКРИЗИСНОМ МИРЕ

В статье рассматривается проблема модификации налоговых систем ведущих стран мира под влиянием последствий глобального экономического кризиса и определяются контуры национального налогового регулирования в посткризисную эпоху, включая усиление межгосударственного сотрудничества в налоговой сфере.

Ключевые слова: налог, налоговая система, налоговая политика, налоговое регулирование, государственные финансы, глобальный кризис, антикризисная политика, посткризисное развитие.

К середине осени 2010 г., когда прогнозы МВФ, ОЭСР и ВТО дали позитивные оценки роста мировой экономики на 2010–2011 гг. [1, 2, 3], а сентябрьский (2010 г.) отчет Национального бюро экономических исследований США подтвердил окончание самой длительной в послевоенной истории США рецессии [4], стало очевидно, что наиболее тяжелый для системы мирохозяйственных связей со времен Второй мировой войны кризис близок к завершению. Данные начала 2011 г. показали, что в 2010 г. темпы роста ВВП в мировой экономике оказались порядка 5 % по отношению к 2009 г., а на 2011–2011 гг. они составят 4,4–4,5 % [5]. С какими же изменениями в национальном налоговом регулировании ведущие страны мира вступают в посткризисный этап развития? Эти изменения были обсуждены на Третьем Украина-российском налоговом симпозиуме (г. Тернополь, февраль 2011 г.), где

¹ Погорлецкий Александр Игоревич – доктор экономических наук, профессор кафедры мировой экономики Санкт-Петербургского государственного университета, заведующий кафедрой мировой экономики Международного банковского института (г. Санкт-Петербург); e-mail: pogorletski@hotmail.com

автором был сделан соответствующий доклад [6, с. 90–105].

Прежде всего, необходимо отметить, что глобальный кризис прошел в своем развитии через несколько этапов. Возникнув летом 2007 г. как ипотечный кризис на рынке жилой недвижимости США, он в сентябре 2008 г. превратился в глобальный кредитный, а чуть позже и финансовый кризис, затронув деятельность кредитно-финансовых институтов и банковские системы ведущих стран мира. Начиная с IV кв. 2008 г. о нем стали говорить как о глобальном экономическом кризисе, что выразилось в падении темпов промышленного производства и экономического роста, сокращении доходов компаний и населения, спаде потребления, увеличении числа безработных. Именно на данном этапе кризиса произошло существенное сокращение налоговых поступлений правительств. В конце весны 2010 г., когда на фоне массированных программ антикризисного стимулирования² стали видны первые при-

² В частности, общая сумма господдержки экономик ведущих стран мира (включая Евросоюз в целом) уже к концу 2009 г. составила астрономическую цифру в 14 трлн. долл. [7].

знаки оздоровления национальных экономик, кризис наиболее остро проявил себя в сфере государственных финансов, что позволило выделить его новую фазу, связанную с ростом дефицитов государственных бюджетов и уровня государственного долга. Так, вместо рекомендуемого для стран Евросоюза уровня дефицита бюджета менее 3 % ВВП и размера государственного долга не выше 60 % ВВП большинство развитых государств мира имело более критические показатели, и очередная фаза глобального кризиса, начавшаяся летом 2010 г., была связана с нарастанием проблемы государственных долгов. Отметим, что в самом тяжелом положении при этом оказались такие страны, как США, Великобритания, Япония, Италия, а также группировка PIGS (Португалия, Ирландия, Греция, Испания), заметно превысившие рекомендуемые показатели состояния государственных финансов. В целом страны, входящие в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), за 2007–2010 гг. нарастили отрицательное сальдо бюджета консолидированного правительства в три раза, повысив при этом на треть уровень государственной задолженности (табл. 1).

Одним из основных объяснений подобной ситуации, на наш взгляд, является масштабный пакет фискальных стимулов национальным экономикам со стороны государства для преодоления негативных последствий кризиса. Нижеследующая таблица (см. табл. 2) дает представление об объемах соответствующей государственной антикризисной поддержки в ведущих странах и регионах мира. Очевидно, что в условиях сокращения налоговых поступлений на фоне падения прибылей и доходов компаний (это было характерно для всего 2009 г.), а также из-за включения в пакет мер господдержки налоговых стимулов это привело к существенному росту

дефицитов бюджетов и уровня государственного долга. При этом страны с наиболее масштабными программами господдержки оказались в мировых лидерах рейтинга соответствующих отрицательных показателей состояния государственных финансов. В частности, объем помощи, оказанной государством экономике, оценивается в 84 % ВВП в Ирландии и в 81,8 % ВВП – в Великобритании. Совокупный объем средств, затраченный Японией на борьбу с кризисом, составил около 1,5 трлн долл. [8].

Оказавшись в сложном финансовом положении в период кризиса, многие развитые страны мира начали активно задействовать фискальную роль налогов, стараясь увеличить налоговые поступления правительства. Что характерно, в числе них в первую очередь оказались англосаксонские экономики, включая США, Великобританию и Ирландию. Все три данные страны вошли в фазу кризиса с налоговыми системами, стимулировавшими спекулятивный бум и неспособными адекватно реализовать социальные функции государства. Именно поэтому в условиях кризиса подходы к налоговому регулированию в англосаксонских экономиках претерпели существенные изменения.

Так, первоочередные изменения, которые были сделаны в США в налоговой сфере, включали введение 90-процентного налога на бонусы менеджеров компаний, получивших государственную поддержку [10], а также предложение о повышении с 2011 г. ставок индивидуального подоходного налога, налога на дивиденды и налога на прирост капитала. Для американцев с доходами, превышающими 200 тыс. долл. (250 тыс. долл. для супружеских пар), предполагалось повышение ставки индивидуального подоходного налога для этого интервала, соответственно с 33 до 36 % и с 35 до 39,6 %. Кроме того, с 15 до 20 %

Таблица 1

Динамика экономического развития и показатели состояния государственных финансов развитых стран мира

Страна	Темпы роста номинального ВВП, %			Сальдо бюджета консолидированного правительства, % ВВП				Государственный долг, % ВВП				
	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010
	Большая семерка											
США	4,9	2,2	-1,7	3,7	-2,9	-6,3	-11,3	-10,5	62,0	71,1	84,4	92,8
Япония	1,6	-2,0	-6,1	-1,8	-2,4	-2,1	-7,1	-7,7	167,1	173,9	192,8	198,4
Германия	4,7	1,7	-3,3	4,3	0,3	0,1	-3,0	-4,0	65,3	69,4	76,5	79,9
Франция	4,9	2,7	-2,0	2,0	-2,7	-3,3	-7,6	-7,4	70,0	75,9	87,1	92,4
Великобритания	5,8	2,9	-3,7	5,1	-2,8	-4,8	-11,0	-9,6	47,2	57,0	72,4	81,3
Италия	4,0	1,4	-3,0	1,7	-1,5	-2,7	-5,2	-5,0	112,7	115,1	127,7	131,3
Канада	5,5	4,6	-4,5	5,8	1,4	0,0	-5,5	-4,9	66,5	71,3	83,4	84,4
Группа PIGS												
Португалия	5,3	2,0	-2,3	2,6	-2,8	-3,0	-9,4	-7,3	68,8	74,1	86,3	92,9
Ирландия	6,7	-4,9	-11,3	-1,9	0,0	-7,3	-14,2	-32,3	28,9	49,4	72,7	104,9
Греция	7,4	4,8	-1,0	-0,7	-5,4	-7,8	-13,7	-8,3	104,6	105,6	120,2	129,2
Испания	7,0	3,3	-3,1	0,2	1,9	-4,2	-11,1	-9,2	42,3	47,4	62,4	72,2
Еврозона	5,3	2,4	-3,1	2,5	-0,6	-2,0	-6,2	-6,3	70,9	76,0	86,3	91,6
ОЭСР	5,4	2,9	-2,4	4,3	-1,3	-3,3	-7,9	-7,6	72,9	79,1	90,6	96,9

Источник: статистические данные ОЭСР (www.oecd.org)

Таблица 2

Пакет фискальных стимулов на 2009–2010 гг. в рамках национальных программ антикризисной поддержки экономики (% ВВП)

Страна/ регион мира	2009		2010	
	Общий объем фискальных стимулов	Сокращение налогов	Общий объем фискальных стимулов	Сокращение налогов
США	1,9	0,9	2,9	1,2
Еврозона	0,9	0,3	0,8	0,3
Япония	1,4	0,1	0,4	0,1
Азия (за исключением Японии)	1,5	0,1	1,3	0,1
Остальные страны Большой двадцатки	1,1	0,5	0,3	0,1
Всего (по паритету покупательной способности)	1,4	0,4	1,3	0,4

Источник: [9].

должна была быть повышена ставка налога на прирост капитала (capital gains) и дивиденды в составе совокупного дохода индивидуального налогоплательщика [11]. Данные меры можно характеризовать как использование налогов как фискально-административных регуляторов спекулятивных финансовых операций. Тем не менее под давлением крупного бизнеса и налогоплательщиков с высоким уровнем доходов, интересы которых отстаивает республиканское большинство в Конгрессе США, в середине декабря 2010 г. было решено отсрочить введение в действие данных мер на два года [12, 13].

В свою очередь, Великобритания с 2010/2011 налогового года (налоговый год в Великобритании начинается 6 апреля и заканчивается 5 апреля следующего календарного года) повысила с 40 до 50% высшую ставку индивидуального подоходного налога [14], а также ввела разовый 50 %-ный налог на бонусы банковских служащих, превысивших 25 тыс. ф. ст. по итогам 2009 г. [15]. Несмотря на

ожидания правительства Соединенного Королевства, данный налог как антикризисный регулятор себя не оправдал: хотя поступления налога превысили изначально запланированные в 4 раза, банкам либо сами выплачивали этот налог за своих сотрудников, либо существенно повышали им базовое вознаграждение [16]. В рамках программы сокращения дефицита бюджета и государственного долга Великобритании также увеличивает с 17,5 до 20 % ставку НДС и вводит с 2011 г. новый налог на банки, с помощью которого будут формироваться фонды антикризисной поддержки финансового сектора экономики [17]. Ирландия, чей дефицит бюджета в конце 2010 г. стал рекордным среди стран ОЭСР, уже ввела с 1 января 2009 г. дополнительный налог на доходы физических лиц (income levy) со ставками 2–6 % [18].

Активизировать фискальную функцию налогов пришлось и другим наиболее пострадавшим от долгового кризиса странам Евросоюза, включая Грецию и

Португалию. После оказания финансовой помощи Греции со стороны МВФ и Евросоюза греческим правительством в мае 2010 г. в рамках плана мер жесткой экономики было запланировано повышение ставки НДС с 21 до 23 %, а также увеличение на 19% акцизов на табак и алкоголь [19]. Похожие меры вводит и Португалия: на один процентный пункт для снижения бюджетного дефицита увеличивается ставка НДС, а также возрастет налог на прибыль. Кроме того, будет введен дополнительный налог на крупные компании и банковские прибыли [20].

Вместе с тем на этапе выхода из кризиса даже с учетом имеющихся немалых проблем в государственных финансах крайне опасно злоупотреблять одной лишь фискальной ролью налогов, не создавая налоговые стимулы для посткризисного роста национальных экономик. О недалековидности подобных стратегий утверждал, к примеру, известный экономист А. Лаффер – автор одноименной знаменитой «налоговой кривой». Лаффер прочил американской экономике немалые трудности в 2011 г. (прежде всего, существенное сокращение темпов роста ВВП) из-за предполагаемой отмены администрацией Б. Обамы ранее действовавших налоговых льгот [21]. Предвидя рост налогов, многие американские компании сдвинули выплату бонусов своим сотрудникам с начала 2011 г. на конец 2010 г., что создало иллюзию роста потребительского спроса и расходов и, в конечном счете, всей экономики США в III–IV кв. 2010 г. В частности, для старшего банкира, рассчитывающего на 1 млн. долл. бонусов, разница при действовавшей в 2010 г. 35%-ой ставке и возможной увеличенной ставке в 39,5 % в 2011 г. означала бы недополученные 45 000 долл. дохода [16]. Существовали реальные опасения того, что если бум потреби-

тельских расходов, спровоцированный грядущим повышением ставок подоходных налогов, прекратится, то американской экономике могла бы угрожать новая волна рецессии. Скорее всего, именно эти доводы повлияли на решение американских властей отсрочить повышение налогов на два года.

Поэтому даже с учетом имеющихся финансовых проблем правительства стремятся либо не повышать ставки действующих налогов на прибыль компаний, либо даже снижают их. Так, правительство Ирландии заявило о том, что не намерено увеличивать действующую базовую ставку налога на прибыль в 12,5 %, чтобы не лишиться весомого конкурентного преимущества в политике привлечения прямых зарубежных инвестиций [22]. В свою очередь, Великобритания с 2011 г. снижает ставку налога на прибыль с 28 до 24 % [17]. Предпочтительными в данном контексте выглядят и перспективы посткризисного роста Украины, где новым Налоговым кодексом предусмотрено снижение ставки налога на прибыль предприятий с 25 до 16 %, а также ставки НДС с 20 до 17 % [23]. Впрочем и президент Обама, готовя свои предложения о повышении налогов на высокий интервал доходов физических лиц, рассчитывал на снижение налогов для подавляющего большинства американцев (до 98 % населения), а также для высокотехнологичных компаний. По планам его администрации, повышение налогов могло бы затронуть лишь тех, чьи доходы превышают 500 тыс. долл. в год, и это явно способствовало бы усилению социальной роли налогов в США [24].

Нужно также подчеркнуть успехи антикризисного межгосударственного взаимодействия в сфере налогов, наиболее заметным достижением которого стало усиление антиофшорного регулирования для предотвращения сниже-

ния налоговых поступлений бюджетов ведущих стран мира. Межгосударственное сотрудничество в налоговой сфере, успешно реализуемое под эгидой Большой двадцатки и ОЭСР, способствовало существенным ограничениям т.н. налоговой оптимизации хозяйствующих субъектов, связанной с переводом доходов в страны – налоговые гавани.

Поскольку по оценкам ОЭСР оборот офшорной индустрии в мире в настоящее время достиг почти 11,5 трлн долл. [25], что составляет пятую часть совокупного ВВП всех стран мира, а соответствующие годовые бюджетные потери США и континентальных европейских стран превысили 325 млрд долл. [26], то закрытию ниш и лазеек для офшорной активности было уделено пристальное внимание не только на национальном, но и на межгосударственном уровне.

В частности, существенно увеличилось число двусторонних соглашений по обмену информацией по налоговым вопросам, а также соглашений об избежании двойного налогообложения доходов и капиталов, неотъемлемой частью которых становится информационный обмен. Если в предкризисном 2007 г. в мире было заключено всего лишь 23 соглашения по обмену информацией по налоговым вопросам, то число соглашений, подписанных за 2009 г. достигло 250, за 2010 г. – 451, а за период с 1 января по

9 марта 2011 г. оно составило рекордную величину 457 [27].

Столь заметного прогресса в новейшей истории межгосударственного сотрудничества еще не было (табл. 3). Многие страны, в прошлом известные своей репутацией налоговых гаваней для компаний и физических лиц, в подобных условиях вынуждены подчиняться новым правилам межгосударственного налогового регулирования, следуя стандартам налоговой политики, распространенным в развитых государствах.

Очевидно, что решение проблем в сфере государственных финансов, порожденных глобальным кризисом, потребует в посткризисную эпоху от налоговой политики осторожного лавирования между фискальной ролью налогов и налоговым стимулированием предпринимательской деятельности и покупательской активности населения. В дополнение к этому среди факторов, которые, по нашему мнению, будут оказывать наибольшее влияние на формирование национальных налоговых политик ведущих стран мира в посткризисный период, отметим следующие.

1. *Посткризисный рост национальных экономик.* Очевидно, что оживление мировой экономики, включая наметившийся рост ВВП большинства стран мира, требует пересмотра подходов к стратегии формирования национальных

Таблица 3

Динамика подписания международных соглашений по обмену информацией по налоговым вопросам, 2000–2010 гг.

Год	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Число подписанных соглашений	1	2	8	9	9	11	11	23	50	250	451

Источник: [27].

налоговых политик в посткризисный период. Основная задача – налоговое стимулирование предпринимательской активности и потребительского спроса. Поэтому и налоги на прибыль, и индивидуальные подоходные налоги на этапе выхода из глобальной рецессии должны поддержать начальную фазу роста производства и потребления, а также стимулировать трудовую и предпринимательскую деятельность населения (активизация стимулирующей роли подоходных налогов). В данном контексте внимания заслуживает опыт России и Великобритании, которые вошли в этап посткризисного развития со сниженными ставками налогов на прибыль.

2. *Долговые и бюджетные проблемы как следствие глобальной рецессии и реализации государственных антикризисных программ.* Как мы выяснили, в результате существенного сокращения налоговых поступлений в период пика кризиса на фоне масштабных мер государственной антикризисной поддержки страны мира столкнулись с существенными проблемами в сфере государственных финансов, включая резкий рост бюджетного дефицита, а также государственного долга. Адаптация национальной налоговой политики к действию данного фактора предполагает повышение ряда налогов (преимущественно косвенных) в краткосрочной и среднесрочной перспективе для решения фискальных задач налогообложения. Подобные изменения, в частности, уже были сделаны в странах PIGS.

3. *Социальная однородность населения.* Существенная дифференциация доходов населения, которой в немалой степени поспособствовал кризис, может стать для ряда стран мира катализатором деструктивных социальных процессов в посткризисном периоде развития. Характерный пример данного рода – резкое нарастание напряженности в стра-

нах Северной Африки и Ближнего Востока в начале 2011 г. Активизация социальной роли налогов, их перераспределительный характер могли бы в таком случае способствовать снятию возникающей социальной напряженности. Для этого уместно более широко применять прогрессивную шкалу индивидуального подоходного налогообложения с высокими ставками налога для чрезмерно высоких доходов, а также использовать аналогичные возможности прогрессивного налогообложения имущества (капитала).

4. *Ограничение спекулятивной активности инвесторов.* Данный фактор предполагает воздействие на одну из субъективных причин развития глобального финансового кризиса. Кроме того, он тесным образом связан с предыдущим, поскольку значительное количество спекулятивных инвесторов извлекли из глобального кризиса немалые преимущества, существенно увеличив свои доходы и имущество. Помимо соответствующего прогрессивного налогообложения доходов и имущества в национальных налоговых стратегиях следует предусмотреть возможность дополнительного налогообложения бонусов и сверхдоходов финансовых инвесторов по образцу тех мер, которые уже были предприняты в США и Великобритании.

5. *Предотвращение злоупотреблений в уплате налогов.* Глобальный кризис выявил проблему сокрытия доходов бизнеса, в том числе в результате неправомерного перераспределения средств господдержки, на счетах офшорных структур в т.н. юрисдикциях – налоговых гаванях. Поэтому национальная налоговая политика должна включать элементы противодействия подобного рода операциям международного налогового планирования: антиофшорное законодательство, контроль трансфертных цен и расширение сети двусторонних соглашений по вопросам борьбы с уклоне-

ниями от уплаты налогов. Наибольшую эффективность данным мерам принесет расширение международного налогового сотрудничества стран в рамках деятельности соответствующих международных организаций, в частности ОЭСР.

6. *Демографические проблемы.* Как показывают реалии XXI века, всем странам мира придется корректировать свои налоговые стратегии с учетом сокращения рождаемости и увеличения продолжительности жизни населения. Хотя для всей мировой экономики коэффициент фертильности в 2011 г. находился на допустимом уровне роста населения планеты (2,46), а доля людей старше 65 лет составила только 7,9 % [28], это делает процесс сокращения рождаемости в мире достаточно заметным (в 1960-х гг. в среднем на одну женщину на планете приходилось 5 детей), а в развитых странах мира число людей старше 65 лет (граница пенсионного возраста) уже приближается к 20 % либо даже превысило этот уровень.

Очевидно, что в долгосрочной перспективе работающих налогоплательщиков в мировой экономике станет меньше, а ухудшение финансовой базы национальных пенсионных фондов и систем здравоохранения заставляет задумываться над поиском новых стратегий соответствующего фискального регулирования. Массовые протесты населения ряда стран Евросоюза (в частности, Франции, Италии и Греции) против повышения пенсионного возраста и сокращения социальных программ поддержки многодетных семей заставляют задуматься о том, что простыми мерами при решении данной деликатной проблемы не обойтись.

Хотя многие экономисты и государственные деятели не видят иной реакции национальных налоговых систем на действие современных демографических факторов кроме как через повы-

шение ставок прямых и косвенных налогов, необходимо искать другие механизмы (режимы) налогообложения, которые позволили бы адаптироваться под неотвратимую естественную убыль налогоплательщиков без заметного повышения налогового бремени. Налоговое стимулирование рождаемости и повышение срока трудовой активности действующих налогоплательщиков – первоочередные требования к разумной национальной налоговой политике, отражающей действие подобных демографических факторов.

7. *Необходимость смены технологий.* Современная национальная налоговая политика должна стимулировать новые прорывные технологии, которые позволят мировой экономике выйти из своеобразного технологического застоя начала XXI в. Сущность данной проблемы заключается в том, что наука прошлого уже предложила практически все известные технологические решения для удовлетворения основных потребностей человека. Различные способы передвижения в пространстве, технологии хранения и передачи информации последний раз кардинально менялись задолго до наступления XXI в. Предлагаемые новые технологии в большинстве своем превращаются лишь в бесконечное усовершенствование уже имеющихся продуктов без какого-либо заметного обновления принципов действия. Отсутствие новых прорывных технологических решений, основанных на новых принципах действия и новых сферах приложения, существенно ограничивает инвестиционную активность в мире и не способствует притоку финансовых средств в те отрасли, которые могли бы стать новыми локомотивами развития как для национальных экономик, так и для всей системы мирохозяйственных связей.

Начало новой технологической волны развития, таким образом, позитивно

повлияло бы на динамику посткризисного роста мировой экономики, и в этом действенную помощь могло бы оказать национальное налоговое регулирование, стимулирующее не просто инновации, а именно появление принципиально новых технологий будущего.

Всемерное поощрение технологий на уровне введения соответствующих налоговых льгот могло бы существенно ускорить темпы научно-технического прогресса в современном мире и вывести посткризисную глобальную экономику на качественно иную фазу роста. Налоговые стимулы для развития т.н. «альтернативной энергетики», в основе которой лежат возобновляемые источники энергии, отказ от устаревшего двигателя внутреннего сгорания в автомобилестроении и медицинские технологии, способные существенно повысить качество жизни и, таким образом, сдвинуть верхнюю границу пенсионного возраста, представляются нам в данном контексте приоритетными.

8. *Дальнейшее развитие интеграционных тенденций.* В современном глобализирующемся мире при разработке национальной налоговой политики не следует опираться исключительно на внутренние приоритеты, игнорируя возможности международного сотрудничества в налоговой сфере. Международная налоговая координация, использование преимуществ кооперации в налоговых вопросах по линии действующих международных организаций и региональных интеграционных союзов, наконец, возможности создания специальной международной налоговой организации – вот лишь некоторые возможные направления развития международного сотрудничества, которые должны учитывать национальные налоговые стратегии.

Хотя заметные шаги в данном направлении уже были сделаны в 2009–2010 гг.,

но в будущем можно ожидать еще большей конвергенции национальных налоговых систем на основе более тесной координации национальных налоговых политик под эгидой международных организаций, как действующих (Большая двадцатка, ОЭСР, МВФ и др.), так и новых. Перспективы членства во Всемирной налоговой организации для глобальной координации политики налогообложения [28] или Еврофиске, представляющем собой вновь созданную общеевропейскую систему по борьбе с уклонениями от уплаты налогов (по сути, европейскую налоговую полицию [29]), в посткризисном мире станут интересны все большему количеству стран.

9. *Природные катаклизмы.* События 2010–2011 гг. показали, что чрезмерные колебания температуры (жаркое лето в Европе, включая Россию), наводнения (Австралия), землетрясения (Новая Зеландия и Япония) и угрозы глобальных эпидемий способны вызывать существенные финансовые проблемы у большого количества государств мира, в особенности у малых по масштабам экономик. Таким образом, следует заранее предусматривать в национальной налоговой политике возможности использования налогов как соответствующих встроенных стабилизаторов. Опыт Австралии, повысившей на год индивидуальные подоходные налоги в верхнем интервале доходов для ликвидации последствий катастрофического наводнения [30], может быть полезен и другим странам, столкнувшимся с подобными проблемами.

10. *Факторы турбулентности глобального посткризисного развития.* Волна революций и народных волнений в арабских странах в начале 2011 г. показала хрупкость начавшегося посткризисного роста и отсутствие внятных альтернативных налоговых стратегий на случай непредвиденного развития событий в посткризисной мировой экономике.

Непрогнозируемый рост цен на энергоносители из-за событий февраля – марта 2011 г. в Египте и Ливии вынуждают, таким образом, задуматься над этим и странам – поставщикам нефти и газа на мировой рынок (включая Россию), и странам – нетто-потребителям энергоресурсов (главным образом, государствам Европейского Союза). Очевидно, что первые могли бы повысить налоги на добычу и экспорт энергоносителей, перераспределяя зарабатываемые сверхдоходы между отраслями и регионами, в то время как вторым можно было бы продолжить стимулировать налогами развитие энергосберегающих технологий. Интересно, что российский опыт взимания налога на добычу полезных ископаемых поддержал, в частности, Китай, где вскоре будет введен аналогичный налог для

преодоления региональных диспропорций развития [31].

Учет вышеназванных факторов, использование накопленного позитивного опыта реализации антикризисных налоговых мер, своевременная реакция на новые риски глобального характера – все это во все большей степени должны отражать национальные стратегии налогового регулирования в посткризисную эпоху. Как нам представляется, соответствующие возможности для модернизации национальных налоговых политик в данном направлении существуют. Важно лишь не заикливаться исключительно на внутренних проблемах экономического развития, а мыслить глобально, используя передовой зарубежный опыт и усиливая межгосударственную координацию в налоговой сфере.

Список использованных источников

1. World Economic Outlook. October 2010. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2010/02/pdf/text.pdf> (дата обращения: 10.03.2011).
2. Investment rebound supports OECD GDP growth in the second quarter of 2010. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.oecd.org/dataoecd/22/44/46144997.pdf> (дата обращения: 10.03.2011).
3. Trade growth forecast revised upwards for 2010. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.wto.org/english/news_e/pres10_e/pr616_e.htm (дата обращения: 10.03.2011).
4. Report of the Business Cycle Dating Committee. National Bureau of Economic Research. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.nber.org/cycles/sept2010.pdf> (дата обращения: 10.03.2011).
5. World Still Need to Fix Key Economic, Financial Problems: IMF Survey online. January 25, 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/survey/so/2011/RES012411A.htm> (дата обращения: 10.03.2011).
6. Реформирование налоговых систем. Теория, методология и практика: монография / Под ред. И.А. Майбурова, Ю.Б. Иванова, А.И. Крисоватого. Киев: Кондор, 2011. 352 с.
7. Черковец О.В. Кризис создает новую модель экономики // Независимая газета. 2009. 19 ноября. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.ng.ru/politics/2009-11-19/3_kartblansh.html (дата обращения: 10.03.2011).
8. Федорова М.В. Особенности антикризисной политики ведущих мировых держав // Экономика и управление. 2010. № 1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.nbuu.gov.ua/portal/soc_gum/Ekupr/2010_1/c2.pdf (дата обращения: 10.03.2011).
9. Freedman Ch., Kumhof F., Laxton D., Lee D. The Case for the Global Fiscal Stimulus // IMF Staff Position Note. March 6, 2009. [Электронный ресурс]. Режим досту-

- па: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/spn/2009/spn0903.pdf> (дата обращения: 12.03.2011).
10. Конгресс США предложил ввести 90-процентный налог на бонусы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://lenta.ru/news/2009/03/19/surtax/> (дата обращения: 10.03.2011).
 11. What Obama's Budget Means For Your Taxes. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.forbes.com/2010/02/01/obama-taxes-deficit-business-washington-budget.html?boxes=Homepagelighttop> (дата обращения: 10.03.2011).
 12. Сенат США принял законопроект о продлении налоговых льгот на два года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.finmarket.ru/z/nws/news.asp?id=1872970&rid=1&p=2> (дата обращения: 10.03.2011).
 13. В США законопроект о продлении налоговых льгот отправлен на подпись Б.Обаме. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rbc.ru/rbcfreeneews/20101217131421.shtml> (дата обращения: 10.03.2011).
 14. Income Tax Rates and Allowances. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.hmrc.gov.uk/rates/fit.htm> (дата обращения: 10.03.2011).
 15. Дутые бонусы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2009/12/10/221075> (дата обращения: 10.12.2009).
 16. Банкиры уходят от налога. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/244971/bankiry_uhodyat_ot_naloga, дата обращения: 03.09.2010).
 17. В 2015-2016 фингоду дефицит британского бюджета, как предполагается, сократится в 10 раз. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rosfincom.ru/news/572486.html> (дата обращения: 10.03.2011).
 18. Ireland's taxation system [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.com-missionontaxation.ie/downloads/Part%203.pdf> (дата обращения: 31.10.2010).
 19. Греческий парламент одобрил жесткие меры по сокращению дефицита бюджета. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rosfincom.ru/news/565321.html> (дата обращения: 10.03.2011).
 20. Португалия сократит дефицит бюджета на €2 млрд за счет налогов. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://top.rbc.ru/economics/13/05/2010/406397.shtml> (дата обращения: 10.03.2011).
 21. Lafer A. Tax Hikes and the 2011 Economic Collapse. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://bx.businessweek.com/tax-tax-laws/view?url=http%3A%2F%2Fonline.wsj.com%2Farticle%2FSB10001424052748704113504575264513748386610.html%3FKEYWORDS%3Dlaffer> (дата обращения: 10.03.2011).
 22. ЕС: Ирландия переходит к жесткой бюджетной экономии. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rosfinconsulting.ru/economicnews/show?id=137171> (дата обращения: 10.03.2011).
 23. Власти Украины обещают установить самые низкие в Европе налоги. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.vedomosti.ru/politics/news/1095163/vlasti_ukrainy_obeschayut_ustanovit_samy_e_nizkie_v_evrope#ixzz13xrfPdwU (дата обращения: 31.10.2010).
 24. Платить будут только богатые. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rbcdaily.ru/2010/09/09/world/509424> (дата обращения: 10.03.2011).
 25. OECD's Current Tax Agenda. September 2009. P. 24. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.oecd.org/dataoecd/38/17/1909369.pdf> (дата обращения: 10.03.2011).
 26. Волков В. Под удобным флагом. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.expert.ru/printissues/expert/2009/40/pod_udobnum_flagom (дата обращения: 10.03.2011).

27. The Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes. A Background Information Brief. 9 March 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.oecd.org/dataoecd/32/45/43757434.pdf> (дата обращения: 12.03.2011).
28. World Factbook 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/xx.html>, дата обращения: 12.03.2011).
29. Эксперты МВФ предлагают создать всемирную налоговую организацию. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.vedomosti.ru/finance/news/1093707/eksperty_mvf_predlagayut_sozdat_vsemirnyuyu_nalogovuyu_organizatsiyu (дата обращения: 01.11.2010).
30. Евросоюз объявил о создании общеевропейской системы по борьбе с уклонением от уплаты налогов Eurofisk. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.vedomosti.ru/finance/news/1118988/es_sozdal_obscheevropejskuyu_sistemu_po_borbe_s_ukloneniem (дата обращения: 08.10.2010).
31. Австралия вводит новый налог для компенсации ущерба от наводнений. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.finmarket.ru/z/nws/news.asp?id=1910176&rid=1&p=2> (дата обращения 12.03.2011).
32. Китай планирует ввести налог на добычу полезных ископаемых. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20110126092541.shtml> (дата обращения: 12.03.2011).