

Е.С. Вылкова, д-р экон. наук, проф.,<sup>1</sup>  
г. Санкт-Петербург

## РЕФОРМИРОВАНИЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ТРУДА

Статья посвящена проблемам обоснованного реформирования налогообложения труда. Обобщены результаты социопроса компетентных практических работников и ученых, занимающихся вопросами налогообложения. На основе всестороннего изучения мнения респондентов предлагаются концептуальные основы реформирования налогообложения труда и варианты возможного изменения отдельных элементов налога на доходы физических лиц и взносов в социальные фонды.

**Ключевые слова:** налог, налогообложение труда, налог на доходы физических лиц, взносы в социальные фонды.

Методологическую основу для осуществления налоговых реформ составляют: всестороннее исследование и обобщение теоретических аспектов исследуемой проблемы; изучение мирового опыта и общих тенденций развития систем налогообложения; взаимосвязь с реализуемыми на соответствующем историческом этапе экономическими преобразованиями; критическое осмысление генезиса становления и развития соответствующего налога. Кроме этого, крайне важным является выявление мнения ученых и практических работников, занимающихся вопросами налогообложения, что можно сделать на основе проведения социопроса данной категории респондентов и обобщения его результатов.

В феврале 2011 года в г. Тернополе проходил третий украинско-российский налоговый симпозиум «Теория и практика налоговых реформ», в работе которого принимали участие представители научного сообщества и практические работники, занимающиеся вопросами налогообложения из России, Украины, Германии и

Польши. В данной весьма компетентной в области налогообложения аудитории и был проведен опрос в целях обобщения мнения налоговиков относительно оптимального порядка налогообложения труда. Следует также подчеркнуть, что для обоснованного реформирования данного налога очень важны научные исследования и дискуссии по данной проблематике, значительная часть которых опубликована в материалах прошедших симпозиумов [1–12].

В опросе приняли участие 52 человека. Из них 22 человек (42 %) – доктора наук из различных стран, занимающиеся вопросами налогообложения: профессор Гданьского университета Marjan Turek, И.В. Алексеев, З.С. Варналий, Е.С. Вылкова, Л.И. Гончаренко, О.М. Десятнюк, Е.А. Ермакова, О.П. Кириленко, А.И. Крисоватый, О.Н. Ляшенко, И.А. Майбуров, В.Н. Мельник, Т.В. Меркулова, С.В. Онышко, В.Г. Пансков, А.И. Погорлецкий, В.М. Пушкарева, А.В. Скрипник, А.М. Соколовская, К.И. Швабий, А.Л. Тарасевич, Т.Ф. Юткина.

Рассмотрим результаты социопроса и сформулируем возможные направления реформирования налогообложения труда. Обращаем внимание читателя, что изложение материала структурировано

---

<sup>1</sup> *Вылкова Елена Сергеевна* – доктор экономических наук, профессор кафедры финансов Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов; e-mail: [vylkovaelena@mail.ru](mailto:vylkovaelena@mail.ru).

следующим образом. В тексте приводятся вопросы и возможные варианты ответа. В конце статьи помещена таблица, в которой обобщено распределение выбранных вариантов ответов на вопросы по соответствующим группам респондентов, материалы которой используются для комплексного анализа результатов анкетирования в тексте статьи.

**Вопрос 1:** Следует ли осуществлять раздельное подоходное налогообложение физических лиц и уплату взносов в социальные фонды?

№ п/п <sup>2</sup>	Варианты ответа
1.1	Следует осуществлять раздельное подоходное налогообложение физических лиц и уплату взносов в социальные фонды
1.2	Такой фактор производства как труд должен облагаться единым налогом
1.3	Такой фактор производства как труд не должен облагаться налогами

Результаты анкетирования показали, что большинство респондентов не склонны к революционному реформированию действующей в настоящее время системы налогообложения труда. 76,9% опрошенных считают, что следует осуществлять раздельное подоходное налогообложение физических лиц и уплату взносов в социальные фонды. Формирование мнения по этому вопросу в большей степени произошло за счет позиции мужчин с Украины<sup>3</sup>. Мужчины по этому вопросу продемонстри-

ровали более консервативное мышление, чем женщины (соответственно процент выбравших этот вариант составляет 88,9 и 70,6 %). Представители Германии и Польши выбрали только этот вариант. Среди россиян так считают 60 %, зато среди украинцев – 86,7 %. Из докторов наук так считают 81,8 % опрошенных, а среди кандидатов этот процент составляет 73,3 %. Респондентам моложе 50 лет (80 %) более импонирует этот вариант ответа, чем тем, кому более 50 лет (70,6 %).

Соответственно 23 % опрошенных считают, что такой фактор производства как труд должен облагаться единым налогом. За революционное преобразование системы налогообложения труда выступают прежде всего россияне, женщины в возрасте более 50 лет, кандидаты наук. Именно на указанные группы респондентов правительство может планировать опираться в случае принятия решения о введении единого налога на труд. *Россияне* более склонны к революционному пути развития (40 %), чем украинцы (13,3 %). Женщины существенно революционнее настроены (29,4%), чем мужчины (11,1 %). Это же можно сказать о респондентах в возрасте более 50 лет (29,4 %) по сравнению с теми, кому менее 50 лет (20 %). Из докторов наук так считают 18,2 % опрошенных, а среди кандидатов наук этот процент составляет 26,7 %.

Ни один из участников опроса не считает, что такой фактор производства, как труд, не должен облагаться налогами. Таким образом, по мнению налоговедов, еще не настало время введения единого справедливого налога, о котором говорил еще Иван Тихонович Посошков (1652–1726 гг.), а также отдельные ученые и практики в период формирования налоговых кодексов соответствующей страны.

Автор полагает, что 23 % налоговедов, считающих целесообразным введе-

<sup>2</sup> В этом и последующих вопросах первая из цифр отражает номер вопроса, а вторая – номер варианта ответа.

<sup>3</sup> Позиция респондентов по конкретному вопросу излагается по мере убывания процентной доли соответствующей группы, принимавшей участие в опросе.

ние единого налога на труд, – это существенный процент, которым не следует пренебрегать при принятии решений о реформировании налогообложения труда в долгосрочной перспективе. Однако в целом необходимо констатировать, что в настоящее время ни ученые, ни практики, занимающиеся вопросами налогообложения, в своем большинстве не одобряют введение единого налога.

Поэтому вывод, который следует из результатов обобщения данных анкет по первому вопросу, следующий: *реформирование налогообложения труда должно в настоящее время происходить эволюционным путем, подразумевающим внесение отдельных корректив в уже законодательно определенные элементы налогообложения.*

**Вопрос 2:** Кто, по Вашему мнению, должен являться плательщиком налогов и взносов при налогообложении труда?

№ п/п	Варианты ответа
2.1	Юридические лица
2	Физические лица
3	Юридические и физические лица
4	Дядя Вася

Необходимо указать, что вывод, который сделан автором по результатам обобщения данных анкет по первому вопросу о *реформировании налогообложения эволюционным путем*, подтверждается результатами обобщения ответов и на второй вопрос. 69,2 % респондентов считают, что плательщиком налогов и взносов при налогообложении труда должны являться юридические и физические лица, как это происходит в настоящее время. Формирование мнения по этому вопросу так же, как и по первому, в большей степени произошло за счет позиции мужчин с Украины. *Мужчинам* больше чем женщинам импонирует существующий сегодня вариант, когда пла-

тельщиком налогов и взносов при налогообложении труда являются юридические и физические лица (соответственно 77,8 и 64,7 %). Такой позиции придерживаются представители Германии и Польши, в большей степени придерживаются представители Украины – 76,7% и только 55 % представителей России, демонстрируя тем самым готовность и к другим вариантам определения налогоплательщика налогов на труд. Позиция докторов и кандидатов наук по данному вопросу различается незначительно (соответственно 72,7 % и 66,7 %). Среди респондентов кому до 50 так полагают 68,6 %, а среди тех, кому за 50 – 70,6 %.

Допускают возможность, что плательщиком налогов и взносов при налогообложении труда должны являться юридические лица только 17,3 % респондентов. Формирование мнения по этому вопросу в большей степени произошло за счет позиции россиян, людей в возрасте более 50 лет, докторов наук. В большей мере эта позиция свойственна *представителям России* (так полагают 30 %), чем Украины (10 %). Такого мнения придерживаются 23,5 % тех, кому за 50 и только 14,3 % тех, кому менее 50 лет. Из докторов наук так считают 22,7 % опрошенных, а среди кандидатов наук этот процент составляет 13,3 %. Более приемлют данный вариант женщины (20,6 %), чем мужчины (11,1 %).

Думают, что плательщиком налогов и взносов при налогообложении труда должны являться физические лица, всего лишь 13,5 % отвечавших. Формирование мнения по этому вопросу в большей степени произошло за счет позиции кандидатов наук, более молодой части опрашиваемой аудитории. Из докторов наук так считают только 4,6 % опрошенных, а среди *кандидатов наук* этот процент составляет 20,0 %. Такого мнения придерживаются 17,1 % тех, кому менее 50 лет и 5,9 % тех, кому более 50 лет. Доля так

считающих российских и украинских налогоплательщиков примерно равна, составляя, соответственно: 15,0 и 13,3 %. Мнения мужчин и женщин по этому варианту также расходятся не столь значительно: так думают соответственно 11,1% мужчин и 14,7 % женщин.

Поэтому вывод, который следует по результатам обобщения данных анкет по второму вопросу, следующий: *целесообразно, чтобы в настоящее время плательщиками налогов и взносов при налогообложении труда являлись юридические и физические лица.*

В дальнейшем при реформировании налогообложения труда *возможно* рассматривать целесообразность установления в качестве единого плательщика налогов и взносов при налогообложении труда *юридических лиц*, обосновав это расчетами экономии по налоговому администрированию и снижением затрат хозяйствующих субъектов на ведение учета, расчет налогов, заполнение деклараций и т.п. Результаты соцопроса также дают основания полагать, что к таким преобразованиям Россия может придти раньше, чем Украина, опираясь на позицию налогоплательщиков, кому более 50 лет, докторов наук.

**Вопрос 3:** Целесообразно ли использовать вычеты, скидки и льготы при налогообложении труда?

№ п/п	Варианты ответа
3.1	Целесообразно, законодательно устанавливая ограничения
3.2	Целесообразно в заявительном порядке со стороны юридических и физических лиц
3.3	Нецелесообразно, так как есть доходы и выплаты, исключаемые из объекта налогообложения труда
3.4	Нецелесообразно, так как лениво считать

Анализ ответов на этот вопрос свидетельствует, что большинство респондентов (73,1 %) считают, что целесообразно использовать вычеты, скидки и льготы при налогообложении труда, законодательно устанавливая ограничения. Такая позиция сформирована большей частью на основе мнения тех, кому *менее 50 лет* (85,7 %), при доле так считающих среди тех, кому более 50 лет – 47,1 %. Выше процент так полагающих кандидатов наук (80 %), а среди докторов наук так думают 63,6 %. В большей степени приверженцами данной позиции выступают женщины (76,5 %), чем мужчины (66,7 %). Это мнение выражают 75,0 % опрошенных россиян, 73,3 % украинцев и 50 % представителей Польши и Германии.

Следует указать, что существенна доля респондентов (21,2 %), полагающих, что нецелесообразно использовать вычеты, скидки и льготы, так как есть доходы и выплаты, исключаемые из объекта налогообложения труда. Такой результат сформировался прежде всего за счет позиции тех, кому *более 50 лет* (52,9 %), при доле тех, кому менее 50 лет – 5,7 %. Такие ответы в большей степени преобладают среди докторов наук (31,8 %), чем кандидатов (13,3 %). Так полагает большее количество мужчин (33,3 %), чем женщин (14,7 %). Мнения украинцев и россиян по этой проблеме не различаются (20,0 %). За свободу волеизъявления налогоплательщиков в вопросе предоставления вычетов, скидок и льгот высказались только 3 женщины, моложе 50 лет.

Выводы, которые можно сделать на основе анализа ответов на данный вопрос, следующие: *целесообразно использовать вычеты, скидки и льготы при налогообложении труда, законодательно устанавливая ограничения; необходимо произвести расчеты экономической эффективности налогово-*

вого администрирования и снижения затрат хозяйствующих субъектов на ведение учета, расчет налогов, заполнение деклараций и т.п., чтобы либо сформировать окончательный исчерпывающий перечень доходов и выплат, исключаемых из объекта налогообложения труда; либо сохранять определенную систему вычетов, скидок и льгот при налогообложении труда.

**Вопрос 4:** Целесообразно ли использовать необлагаемый минимум при налогообложении труда?

№ п/п	Варианты ответа
4.1	Целесообразно для всех одинаковый 10 долларов
4.2	Целесообразно для всех одинаковый в размере прожиточного минимума
4.3	Целесообразно с дифференциацией по категориям плательщиков
4.4	Нецелесообразно
4.5	Можно вписать свой вариант

Ответы на данный вопрос распределились таким образом, что немногим более половины респондентов (57,7 %) считают, что целесообразно использовать необлагаемый минимум при налогообложении труда для всех одинаковый в размере прожиточного минимума. Только такой вариант считают возможным представители Польши и Германии, его в значительно большей степени поддерживают специалисты в сфере налогообложения Украины (80,0 %), чем России (только 30,0 %). Мужчины (72,2 %) чаще, чем женщины (50,0 %), выбирают этот вариант определения необлагаемого минимума. Такого мнения придерживаются 64,7 % тех, кому более 50 и 54,3 % тех, кому менее 50 лет. Так полагают 54,6 % докторов наук и 60,0 % кандидатов наук.

Сторонниками дифференциации необлагаемого минимума по категориям налогоплательщиков, применяемой сегодня в России, выступают только 36,5 % опрошенных. Такова в большей степени позиция россиян (65,0 %), чем украинцев (20,0 %), это проявляется как попытка таким образом достичь социальной справедливости, так и стереотипность мышления в формате действующего сегодня законодательства. Больше доля так полагающих женщин – 47,1 %, а среди мужчин она составляет 16,7 %. На это оказало влияние мнение докторов наук – 40,9 %, а среди кандидатов наук – 33,3 %. Такого мнения придерживаются 29,4 % тех, кому более 50 и 40,0 % тех, кому менее 50 лет. Всего лишь двое мужчин с Украины (3,9 %) написали, что использовать необлагаемый минимум при налогообложении труда нецелесообразно. Данный процент нельзя признать существенным. Только одна женщина из России, выбрав 5-й вариант ответа, честно призналась, что расчеты НДФЛ являются сегодня излишне сложными, в том числе за счет наличия дифференциации необлагаемого минимума.

Вывод, вытекающий из анализа ответов на данный вопрос, следующий: *при налогообложении труда целесообразно использовать необлагаемый минимум, одинаковый для всех в размере прожиточного минимума; переход России на такие условия налогообложения должен сопровождаться как всесторонними расчетами экономической эффективности данного подхода, так и большой и грамотно построенной разъяснительной работой среди населения и хозяйствующих субъектов.*

**Вопрос 5:** Какую шкалу базовых ставок следует использовать при налогообложении труда?

№ п/п	Варианты ответа
5.1	Плоскую
5.2	Прогрессивную
5.3	Регрессивную
5.4	Прогрессивную для налогообложения доходов физических лиц и регрессивную для взносов в социальные фонды
5.5	Можно вписать свой вариант

Ответы на данный вопрос распределились таким образом, что большинство отвечавших на вопрос (65,4 %) полагают, что при налогообложении труда следует использовать прогрессивную шкалу базовых ставок. Украинцы (76,7 %) более рьяно отстаивают такую позицию, чем россияне (55,0 %). Так считают 71,4 % более старших респондентов и 52,9 % более молодых. Такой ответ получился в результате достаточно единодушного мнения докторов наук (68,2 %) и кандидатов наук (63,3 %); мужчин (61,1 %) и женщин (67,7 %).

Примечательно, что наличие прогрессивной базовой шкалы для налогообложения доходов физических лиц и регрессивной для взносов в социальные фонды нравится только 13,5 % респондентов, что вряд ли возможно признать существенным уровнем. Такого стереотипного мнения для сегодняшнего момента в несколько большей степени придерживаются те, кому более 50 лет (23,5 %), чем те, кому менее 50 лет (8,6 %); доктора наук (18,2 %), чем кандидаты (10,0 %); мужчины (16,7 %), чем женщины (11,8 %); украинцы (13,3 %), чем россияне (10,0 %). Как регрессивную, так и плоскую базовую шкалу для налогообложения доходов физических лиц поддерживают только по 7,7 % респондентов. За плоскую шкалу высказываются *кандидаты наук и респонденты старше 50 лет*, а за регрессивную – *представители из России*.

По данному открытому вопросу поступило 3 предложения от пытливых *кандидатов наук*: 2 – по установлению пропорциональной шкалы; 1 – прогрессивной шкалы с верхним пределом для взносов в социальные фонды.

На основе анализа ответов на данный вопрос можно сделать следующий вывод: *при налогообложении труда целесообразно использовать прогрессивную шкалу базовых ставок. При этом переход на данную шкалу должен сопровождаться проведением тех мероприятий, которые ранее указаны в выводах по предыдущему вопросу.*

**Вопрос 6:** Как часто следует уплачивать налог (налоги) на труд?

№ п/п	Варианты ответа
6.1	Один раз в год
6.2	Один раз в квартал
6.3	Один раз в месяц
6.4	В момент получения доходов и выплат
6.5	Никогда

Анализ результатов анкетирования показал, что немногим более половины (57,7 %) ответов содержат точку зрения, что налоги на труд следует уплачивать в момент получения доходов и выплат. На это в большей степени повлияла позиция респондентов *из России* (70,0 %), чем с Украины (53,3 %); тех, кому *более 50 лет* (64,7 %), чем тех, кому менее 50 лет (54,3 %); мужчин (61,1), чем женщин (55,9 %). Мнения докторов (59,1 %) и кандидатов наук (56,7 %) практически не различаются.

28,9 % респондентов считают, что оптимальным налоговым периодом по налогам на труд является один месяц. Получившийся процент является значимым. Более всего на результате сказалось мнение тех, кому *менее 50 лет*

(37,1 %), при доле так считающих среди тех, кому более 50 лет – 11,8 %. Он сформировался под влиянием в большей степени позиции мужчин (33,3 %), чем женщин (26,5 %); кандидатов наук (33,3 %), чем докторов наук (22,7 %); украинцев (33,3 %), чем россиян (20,0 %). Уплата налогов на труд ежеквартально прельщает только 3 респондентов – женщин с Украины. Примечательно, что 3 женщины и один мужчина из разных стран достаточно смело высказались за уплату налогов на труд 1 раз в год.

Анализ результатов анкетирования по данному вопросу свидетельствует о том, что целесообразно *использовать в качестве налогового периода – один месяц, предусмотрев для многих доходов и выплат уплату налога на доходы в момент их получения.*

Следует отметить, что, во-первых, для принятия грамотных и всесторонне обоснованных решений по реформированию налоговой системы в части налогообложения труда возможно продуманно расширить круг респондентов; во-вторых, приемы и методы, использованные в ходе реализации данного опроса, применимы по отношению к изучению возможных направлений реформирования других факторов и сфер налогообложения.

Подводя итоги, автор считает необходимым напомнить, что не следует аб-

солютизировать результаты анкетирования и сделанные на их основе, содержащиеся в статье предложения по реформированию российской системы налогообложения труда. Курс налоговых реформ должен проводиться с учетом всех методологических положений, перечисленных в начале статьи. Методологически правильно разработанный и проведенный соцопрос наряду с всесторонним исследованием и обобщением теоретических аспектов соответствующей проблемы; осмыслением мирового опыта и общих тенденций развития систем налогообложения в мире; учетом реализуемых на соответствующем историческом этапе экономических, в том числе налоговых преобразований в конкретной стране; критическим изучением генезиса становления и развития конкретного налога, в том числе правоприменительной практики по данному вопросу, позволит выработать максимально всесторонне обоснованные положения по реформированию налогообложения соответствующего фактора производства или сферы деятельности.

Только на такой основе возможно принятие грамотных и всесторонне обоснованных новаций в налоговой сфере, формирование концепции экономического развития России.

**Список использованных источников**

1. Налогообложение: проблемы науки и практики – 2009: монография / Под ред. Ю.Б. Иванова. Харьков: ИД «ИНЖЭК», 2009. 296 с.
2. Иванов Ю.Б., Майбуrows И.А. Системы налогообложения Украины и России: структура, проблемы и тенденции развития: монография. Харьков: ИД «ИНЖЭК», 2009. 520 с.
3. Финансовые инструменты социально-экономического развития государства и регионов / Под ред. А.Д. Данилова: монография. Киев: Компьютерпресс, 2009. 288 с.
4. Налоговая политика. Теория и практика: учебник для магистрантов / Под ред. И.А. Майбуrowa. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. 519 с.
5. Налоговые реформы. Теория и практика: монография / Под ред. И.А. Майбуrowa, Ю.Б. Иванова. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. 463 с.
6. Финансовый механизм социально-экономического развития государства в условиях экономической нестабильности: монография / Под ред. А.Д. Данилова. Киев: ДКС центр, 2010. 300 с.
7. Податкова політика: теорія, методологія, інструментарій (на укр. мові): навчальний посібник / Під редакцію Іванова Ю.Б., Майбуrowa І.А. Харків: ВД «ИНЖЕК», 2010. 492 с.
8. Фискальное регулирование экономического развития государства в посткризисный период: монография / Под ред. А.Д. Данилова. Киев: ДКС центр. 242 с.
9. Майбуrows И.А., Соколовская А.М. Теория налогообложения. Продвинутый курс: учебник для магистрантов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. 591 с.
10. Юрий С.И., Крисоватый А.И., Майбуrows И.А., Кошук Т.В. Турбулентность налоговых реформ: монография. Киев: Знання, 2011. 382 с.
11. Реформирование налоговых систем. Теория, методология и практика: монография / Под ред. И.А. Майбуrowa, Ю.Б. Иванова, А.И. Крисоватого. Киев: Кондор, 2011. 352 с.
12. Вылкова Е.С., Тарасевич А.Л. Концептуальные основы реформирования налога на доходы физических лиц в России. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2010. 212 с.

Распределение выбранных вариантов ответов на вопросы по группам респондентов<sup>4</sup>:

Таблица 1

№ п/п <sup>5</sup>	В том числе										возраст								
	Ученая степень					Страна					пол			Старше 50 лет		До 50 лет	В % от всего		
	Доктор наук	В % от всего	Кандидат наук	В % от всего	Россия	В % от всего	Украина	В % от всего	Германия, Польша	В % от всего	Муж	В % от всего	Жен	В % от всего					
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
1.1	40/	18/	45,00	22/	55,00	12/	30,00	26/	65,00	2/	5,00	16/	40,00	20/	60,00	12/	30,00	28/	70,00
	<b>76,92</b>	81,82	73,33	73,33	60,00	60,00	86,67	86,67	100,00	100,00	88,89	88,89	88,89	70,59	70,59	70,59	80,00	80,00	
1.2	12/	4/	33,33	8/	66,67	8/	66,67	4/	33,33	0/	0,00	2/	16,67	10/	83,33	5/	41,67	7/	58,33
	23,08	18,18	26,67	26,67	40,00	40,00	13,33	13,33	0,00	0,00	11,11	11,11	11,11	29,41	29,41	29,41	20,00	20,00	
1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.1	9/	5/	55,56	4/	44,44	6/	66,67	3/	33,33	0/	0,00	2/	22,22	7/	77,78	4/	44,44	5/	55,56
	17,31	22,73	13,33	13,33	30,00	30,00	10,00	10,00	0,00	0,00	11,11	11,11	11,11	20,59	23,53	23,53	14,29	14,29	
2.2	7/	1/	14,29	6/	85,71	3/	42,86	4/	57,14	0/	0,00	2/	28,57	5/	71,43	1/	14,29	6/	85,71
	13,46	4,55	20,00	20,00	15,00	15,00	13,33	13,33	0,00	0,00	11,11	11,11	11,11	14,71	5,88	5,88	17,14	17,14	
2.3	36/	16/	44,44	20/	55,56	11/	30,56	23/	63,89	2/	5,56	14/	38,89	22/	61,11	12/	33,33	24/	66,67
	<b>69,23</b>	72,73	66,67	66,67	55,00	55,00	76,67	76,67	100,00	100,00	77,78	77,78	77,78	64,71	70,59	70,59	68,57	68,57	
2.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.1	38/	14/	36,84	24/	63,16	15/	39,47	22/	57,89	1/	2,63	12/	31,58	26/	68,42	8/	21,05	30/	78,95
	<b>73,08</b>	63,64	80,00	80,00	75,00	75,00	73,33	73,33	50,00	50,00	66,67	66,67	66,67	76,47	47,06	47,06	85,71	85,71	
3.2	3/	1/	33,33	2/	66,67	1/	33,33	2/	66,67	0/	0,00	0/	0,00	3/	100,0	0/	0,00	3/	100,0
	5,77	4,55	6,67	6,67	5,00	5,00	6,67	6,67	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	8,82	0,00	0,00	8,57	8,57	
3.3	11/	7/	63,64	4/	36,36	4/	36,36	6/	54,55	1/	9,09	6/	54,55	5/	45,45	9/	81,82	2/	18,18
	21,15	31,82	13,33	13,33	20,00	20,00	20,00	20,00	50,00	50,00	33,33	33,33	33,33	14,71	52,94	52,94	5,71	5,71	
3.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.2	30/	12/	40,00	18/	60,00	6/	20,00	24/	80,00	2/	6,67	13/	43,33	17/	56,67	11/	36,67	19/	63,33
	<b>57,69</b>	54,55	60,00	60,00	30,00	30,00	80,00	80,00	100,00	100,00	72,22	72,22	72,22	50,00	64,71	64,71	54,29	54,29	
4.3	19/	9/	47,37	10/	52,63	13/	68,42	6/	31,58	0/	0,00	3/	15,79	16/	84,21	5/	26,32	14/	73,68
	36,54	40,91	33,33	33,33	65,00	65,00	20,00	20,00	0,00	0,00	16,67	16,67	16,67	47,06	29,41	29,41	40,00	40,00	
4.4	2/	1/	50,00	1/	50,00	0/	0,00	2/	100,0	0/	0,00	2/	100,0	1/	50,00	1/	50,00	1/	50,00
	3,85	4,55	3,33	3,33	0,00	0,00	6,67	6,67	0,00	0,00	11,11	11,11	11,11	2,94	5,88	5,88	2,86	2,86	

<sup>4</sup> Жирным шрифтом в таблице выделены наиболее значимые показатели.

<sup>5</sup> Первая из цифр отражает номер вопроса, а вторая – номер выбранного варианта ответа.

<sup>6</sup> В графе «Всего» через дробь указывается в числителе: количество человек, выбравших этот вариант ответа; в знаменателе: в процентах к Итого.

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
4.5	1/ 1,92	0/ 0,00	0,00 3,33	1/ 3,33	<b>100,0</b> 5,00	1/ 5,00	<b>100,0</b> 0,00	0/ 0,00	0,00 0,00	0/ 0,00	0,00 0,00	0/ 0,00	0,00 2,94	1/ 2,94	<b>100,0</b> 0,00	0/ 0,00	0,00 2,86	1/ 2,86	<b>100,0</b>
5.1	4/ 7,69	0/ 0,00	0,00 13,33	4/ 13,33	<b>100,0</b> 15,00	3/ 15,00	75,00 0,00	1/ 3,33	25,00 0,00	0/ 0,00	0,00 0,00	1/ 5,56	25,00 5,56	3/ 8,82	75,00 0,00	0/ 0,00	0,00 11,43	4/ 11,43	<b>100,0</b>
5.2	34/ <b>65,38</b>	15/ 68,18	44,12 63,33	19/ 63,33	55,88 55,00	11/ 55,00	32,35 0,00	23/ 76,67	67,65 0,00	0/ 0,00	0,00 0,00	11/ 61,11	32,35 61,11	23/ 67,65	67,65 0,00	9/ 52,94	26,47 71,43	25/ 71,43	73,53 %
5.3	4/ 7,69	3/ 13,64	75,00 3,33	1/ 3,33	25,00 20,00	4/ 20,00	<b>100,0</b> 0,00	0/ 0,00	0,00 0,00	0/ 0,00	0,00 0,00	1/ 5,56	25,00 5,56	3/ 8,82	75,00 17,65	3/ 17,65	75,00 2,86	1/ 2,86	25,00
5.4	7/ 13,46	4/ 18,18	57,14 10,00	3/ 10,00	42,86 10,00	2/ 10,00	28,57 0,00	4/ 13,33	57,14 66,67	1/ 50,00	14,29 33,33	3/ 16,67	42,86 66,67	4/ 11,76	57,14 33,33	4/ 23,53	57,14 33,33	3/ 8,57	42,86
5.5	3/ 5,77	0/ 0,00	0,00 10,00	3/ 10,00	100,0 10,00	0/ 10,00	0,00 0,00	2/ 6,67	66,67 50,00	1/ 50,00	33,33 25,00	2/ 11,11	66,67 25,00	1/ 2,94	33,33 75,00	1/ 5,88	33,33 2,86	2/ 5,71	66,67
6.1	4/ 7,69	3/ 13,64	75,00 3,33	1/ 3,33	25,00 10,00	2/ 10,00	50,00 0,00	1/ 3,33	25,00 100,0	1/ 0,00	25,00 0,00	1/ 5,56	25,00 0,00	3/ 8,82	75,00 100,0	3/ 5,88	75,00 33,33	1/ 5,71	25,00
6.2	3/ 5,77	1/ 4,55	33,33 6,67	2/ 6,67	66,67 0,00	0/ 0,00	0,00 0,00	3/ 10,00	<b>100,0</b> 66,67	0/ 0,00	0,00 6,67	0/ 0,00	0,00 40,00	3/ 8,82	<b>100,0</b> 60,00	1/ 5,88	33,33 13,33	2/ 5,71	66,67
6.3	15/ 28,85	5/ 22,73	33,33 33,33	10/ 33,33	66,67 20,00	4/ 20,00	26,67 0,00	10/ 33,33	66,67 50,00	1/ 50,00	6,67 0,00	6/ 33,33	40,00 36,67	9/ 26,47	60,00 63,33	2/ 11,76	13,33 36,67	13/ 19/	86,67 63,33
6.4	30/ <b>57,69</b>	13/ 59,09	43,33 56,67	17/ 56,67	56,67 70,00	14/ 70,00	46,67 0,00	16/ 53,33	53,33 0,00	0/ 0,00	0,00 0,00	11/ 61,11	36,67 61,11	19/ 55,88	63,33 64,71	11/ 64,71	36,67 54,29	19/ 54,29	63,33
6.5	0	0		0		0		0		0		0		0		0		0	
Ито го	52	22	42,31	30	57,69	20	38,46	30	57,69	2	3,85	18	34,62	34	65,38	17	32,69	35	67,31