

Е.П. Дятел, д-р экон. наук, проф.,¹
г. Екатеринбург

ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ: ПРИНЦИПЫ СИСТЕМАТИЗАЦИИ КАТЕГОРИЙ

В статье рассматривается методологическая функция истории экономических учений в формировании экономического мышления. Высказывается идея о единстве экономической науки в ее историческом развитии. Охарактеризованы методологические принципы исследования и показано, как они реализуются в единой системе категорий на различных стадиях развития экономической науки.

Ключевые слова: экономическое мышление, история и методология, система экономических категорий.

Постановка проблемы. Известный уральский математик как-то спросил меня о том, почему студенты экономического факультета Уральского государственного университета должны читать «Капитал» К. Маркса? Вклад Ньютона в математику не менее значим, но в вузе не изучают его труды. Когда появляются принципиально новые результаты, старое становится достоянием истории. Поскольку речь шла о спецсеминаре по «Капиталу» К. Маркса, который был обязателен для студентов и продолжался в течение трех семестров, трудно не согласиться с коллегой в том, что это время можно было израсходовать более рационально. К тому же у самого Маркса есть тезис: «анатомия человека – ключ к анатомии обезьяны», свидетельствующий, что для понимания исследуемого явления необходимо осмыслить высший уровень его развития.

¹ Дятел Евгений Петрович – доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории Высшей школы экономики и менеджмента Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина; e-mail: dyatelevgeny@rambler.ru.

В приведенном выше высказывании Маркс материалистически интерпретирует гегелевский принцип совпадения логического и исторического. В марксизме он предстает как методологический принцип единства исторического и логического, т.е. необходимости выделять в качестве предмета исследования важнейшие черты достигнувшего своей высшей стадии развития явления. Этот предмет должен быть выявлен уже в момент возникновения изучаемого феномена.

Если перейти к более широкому контексту формирования современного экономического мышления, то похожая проблема встает перед любым преподавателем курса истории экономических учений. «Верно, что не следует изучать современную теорию цены, не зная Адама Смита. Но не менее верно и то, что не следует читать Адама Смита до изучения современной теории цены»[2, с. XXIV]. Начиная его читать будущим бакалаврам или магистрам экономики, я задаю вопрос: «кому это интересно?». В ответ поднимается одна-две руки. Возможно, молодые люди просто не знают,

о чем будет идти речь, а, возможно, они считают, что следует смотреть не в прошлое, а в прекрасное будущее. Для этого надо находиться на переднем крае науки.

Где этот край и как его достигнуть?

Достижения научной мысли публикуются прежде всего в виде статей в периодических изданиях. Статьи появляются ежедневно, их количество с трудом поддается подсчету. Текущие публикации можно сравнить с листьями, покрывающими ветви могучего дерева. Они необходимы для развития древа научного познания, но, как и листья, они стареют, становятся неактуальными и «осыпаются», т.е. предаются забвению. Иной раз такое старение происходит быстрее, чем мы успеваем их прочесть.

Научные знания, которые живут и остаются актуальными в течение длительного времени, зафиксированы в монографиях, учебниках и учебных пособиях, в совокупности образующих ту или иную научную и учебную дисциплину. Их роль трудно переоценить. Например, экономическая теория формирует представления о методе научного познания, систему категориального мышления, способность к моделированию хозяйственных явлений. Эконометрика дает навыки обработки статистических данных. Эти и подобные им дисциплины учат нас самостоятельно работать и вместе с тем воспринимать и понимать плоды чужого труда. Желательно, чтобы в процессе формирования экономического мышления находили воплощение фундаментальные научные знания и отражались новейшие достижения экономической науки.

Но, как нельзя прочесть все выходящие в свет статьи, также невозможно с одинаковой полнотой овладеть содержанием разнообразных учебных дисциплин. В качестве мысленного

эксперимента поставим цель: изучить многотомные экономические энциклопедии или словари. Ясно, что на этом пути мы не освоим богатство экономического знания. Задача, которая стоит перед педагогом и его учеником, – найти индивидуальную траекторию движения к вершинам познания. Мы имеем в виду не психологические особенности восприятия, запоминания и усвоения материала – они, конечно, существуют, а закономерности формирования будущего специалиста с высшим образованием, способного к научной работе, генерированию нового знания.

Существует тезис: филогенез – становление вида, повторяется в онтогенезе, т.е. в развитии индивида. Это не следует понимать буквально. Речь идет об общих тенденциях – о том, что у дерева формируются вначале ствол и корни, затем ветви, листья, цветы и, наконец, плоды. Каждый плод в скрытом виде содержит краткую историю рода. Без этого он стал бы простым набором органических веществ, неспособным к репродукции и дальнейшему развитию. Также и учащийся должен сформировать генетическую основу своего будущего знания, восприятия и понимания научной картины мира.

Часто говорят о том, что наука едина на всем земном шаре. Нет особой экономической теории в России, Германии или Китае. Это правильно. Но добавим сюда тезис о единстве науки в ее историческом развитии. Подобное единство обеспечивают базовые элементы картины научного знания, сформированные выдающимися представителями своего времени. Их возникновение неотделимо от духа времени, экономического строя общества, неповторимой личности ученого. Продолжая аналогию, можно сказать, что эти элементы находят свой отпечаток в «годовых кольцах» древа научного познания и формируют его

ветви, представляющие собой будущие научные дисциплины. Указанный процесс интересен уже потому, что он очеловечивает историю, позволяет нам идентифицировать себя с великими представителями экономической мысли. Мало кто поставит себя вровень с Аристотелем, Адамом Смитом или А. Маршаллом. Но мы можем оценивать их достижения с вершин нашего времени, ушедшего далеко вперед по пути технического и экономического прогресса, наполненного новыми представлениями, знаниями, личностными смыслами. В этом наше преимущество, которое позволяет нам чувствовать преемниками и продолжателями их великих дел. Французский философ XII века Бернар Шартрский говорил, что мы подобны карликам, усевшимся на плечах великанов; мы видим больше и дальше, чем они, не потому, что обладаем лучшим зрением, и не потому, что выше их, но потому, что они нас подняли и увеличили наш рост собственным величием. Широко известным это выражение стало позже благодаря Ньютону, который написал в одном из писем: «If I have seen a little further it is by standing on the shoulders of Giants». «Если я и видел немного дальше, то это потому, что стоял на плечах гигантов». Эти слова были настолько известны в свое время, что их даже высекали на ребре двухфунтовой монеты.

Раскрытие преемственности поколений в развитии экономической науки, накоплении экономического знания, формировании экономического мышления составляет задачу истории экономических учений. Этот курс может читаться по-разному. Наиболее объемным является рассмотрение экономических учений как продукта экономической истории, осмысления ее закономерностей с учетом особенностей различных стран и эпох [4]. Второй подход можно охарактеризовать как историю экономических

идей. В качестве образца ее изложения можно назвать «Историю экономического анализа» Йозефа А. Шумпетера [10]. Третий модуль, по мнению автора, составляет собственно история экономической мысли как системы методологических принципов научного познания и категорий экономического мышления. К работам, делающим акцент на этом модуле, можно отнести фундаментальное исследование М. Блауга, а также ряд других книг, среди которых автору этих строк наиболее знакома и, возможно, в силу этого близка «История экономических учений» под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой [5].

К сожалению, во всех указанных работах, недооценивается аристотелевская школа научного мышления, которая сыграла немаловажную роль в формировании системы понятий всех трех этапов развития экономической мысли: экономики, классической политической экономики, неоклассики. Выделяя вслед за Р.М. Нуреевым эти три этапа [8, с.1], мы встаем в определенную оппозицию мейнстриму, сложившемуся в истории экономических учений.

Веское мнение Шумпетера гласит, что «история экономического анализа начинается только с греков», с другой стороны, оно во многом девальвируется выводом, что «большинство утверждений и фундаментальных фактов приобретают значение только благодаря тому зданию, которое строится на их основе, а без такого здания они не более чем банальность» [10, с. 63, 65]. По пути разделения научных школ и их истоков идут авторы многих учебников. С этим согласен и автор с оговоркой о том, что существует логика научного экономического мышления, которая не может быть ограничена рамками отдельных школ и требует более широкого подхода.

В логике Аристотеля находят выражение базовые закономерности человече-

ского мышления. О том, что это не просто «истоки» убедительно говорят комментаторы аристотелевской логики: «Великая заслуга» Аристотеля состоит не столько в том и даже вовсе не в том, что «ему впервые удалось систематизировать и кодифицировать приемы рассуждения, которые у его предшественников оставались неясными и несформулированными [3, с. 12], а в том, что впервые он сделал эти приемы предметом научных изысканий...» [7, с. 5]. Как мы условились, полноценное определение предмета науки становится возможным на высшей точке (зрелой стадии) развития исследуемого явления или процесса. Это закономерности двоякого рода. Аристотель указывал, что есть диалектический и математический способы рассуждения. «В математике ... не берут ничего привходящего (и этим она отличается от диалектического способа рассуждения), а берут лишь определения» (Аристотель. Вторая аналитика. Книга первая. 78a 10-12 [1]). Транслируя данное утверждение на современное здание экономической теории, можно отметить, что математический способ рассуждения нашел свое адекватное применение в неоклассике. Однако это не означает, что диалектический способ ограничивается лишь экономией и классической политической экономией.

Логика и методологические принципы исследования. Под логикой мы понимаем совокупность приемов мышления для исследования конкретных явлений, позволяющих обобщать факты (индукция) и переходить от обобщений к исследованию реальной экономики (дедукция). Индукция неотделима от дедукции и наоборот.

Мы не знаем поименно тех людей, которые обобщили бесчисленные экономические факты, выразив их в словах, понятиях и категориях. Возникновение ростков экономической науки совпадает

с первыми шагами дедуктивного экономического мышления. Можно выявить следующие основные этапы и тенденции его развития:

- 1) сопоставление понятий с фактами, эмпирическое обоснование или верификация понятий;
- 2) их сопоставление друг с другом, приводящее к разворачиванию единой системы экономических категорий, т.е. понятий, представленных во взаимосвязи с другими понятиями;
- 3) сопоставление системы экономических категорий со всей совокупностью экономических (исторических) фактов;
- 4) так называемая фальсификация теории, осуществляемая для выявления ее слабых мест и обнаружения возможностей дальнейшего развития.

Рассмотренные выше тенденции экономического мышления можно охарактеризовать через принципы: эмпирического обоснования понятий, историзма, совпадения логического и исторического, единства исторического и логического.

Принцип эмпирического обоснования (индукции) занимает ведущее место в трудах первых экономистов. Этим путем выявляется родовый признак базовых экономических понятий, таких как потребность, продукт, домохозяйство, деньги и др.; определяются их объем и содержание. Например, Ксенофонт определяет в качестве родового признака имущества полезность вещи для ее обладателя [11].

Принцип историзма заключается в рассмотрении экономических явлений в их историческом развитии, вначале путем сравнения тех стадий, которые наблюдаются у примитивных народов, с прогрессивным состоянием более цивилизованных народов.

Принцип совпадения логического и исторического подразумевает универсальность экономических понятий, позволяет выявить генеральную тенденцию в развитии экономических явлений. Его ключевое значение заключается в выборе логически исходного пункта рассмотрения необъятного исторического материала. Ключом к истории экономической мысли может выступать, например, неоклассическое направление экономической теории. Ясно, что сторонники иных теоретических направлений могут видеть историю экономической мысли как восхождение к достигнутым этим направлением теоретическим вершинам.

Принцип единства исторического и логического означает необходимость взаимной проверки и постоянной корректировки теории и практики.

Конкретно-исторические и общенаучные закономерности формирования экономического мышления.

Метод – путь познания, который реализуется в руководящих указаниях, или методологических принципах. Принципы могут быть представлены в виде определенной структуры категорий, их последовательности и взаимосвязи. Формирование категориальной структуры экономического мышления – длительный процесс, проходящий через несколько этапов.

Существуют общенаучные закономерности формирования понятийной структуры изучаемой дисциплины. Для современной экономики (экономикс) это прежде всего количественные взаимосвязи, которые изучаются в курсе математического анализа, линейной алгебры, теории вероятности и др. Что касается предшествующих двух этапов, там применение математики было ограничено. Дело не только в том, что не существовало современных разделов

математики, отражающих сложнейшую экономическую действительность, но также в особенностях экономической жизни докапиталистических обществ.

Нельзя забывать, что в истории общества, включая его современное состояние, присутствуют два слоя общественных институтов, две дополняющие друг друга общественно-экономические формации: первичная, для которой характерны естественно возникшие общественные отношения, и вторичная, или экономическая формация в собственном смысле слова. Возможно, математические методы анализа найдут полноценное применение к исследованию естественно возникших и развившихся до своего современного состояния институтов хозяйственной жизни. Но в истории экономической мысли их изучение основывалось на иной, предшествующей и дополняющей математический анализ методологии научного познания.

Формирование структуры научного мышления представляет собой исторически развивающийся процесс и, что особенно важно, в существенных своих чертах связанный с прогрессом знаний об экономике и обществе в целом. По тому, какой вклад внесла в этот процесс та или иная личность, мы оцениваем ее место и роль в развитии экономического мышления. Несколько упрощая, мы здесь также выделим следующие этапы: логику Аристотеля, логику классической экономики (политической экономии), логику экономикс, или неоклассики, и формирующееся системное видение экономических проблем, характерное для современной науки.

Логика Аристотеля. Аристотель утверждал, что во всех разделах научного знания у него были предшественники, за исключением логики. В этом есть немалая доля истины, но, конечно же, логика возникла не на пустом месте.

Она отражает общие закономерности человеческого мышления.

Во-первых, это процесс формирования понятий: определение родового понятия, его объема, выделение элемента объема родового понятия как частички бытия – вещи или индивида, выявление родового признака этого элемента. Во-вторых, это восхождение от простого к сложному, последовательное обогащение элементарного понятия путем надления его видовыми признаками. В-третьих, включение интересующего нас понятия в целостную систему категорий.

Такое последовательное движение научной мысли получает свое выражение в *принципе монизма, т.е. выведении любого явления из единой причины и единого основания*. Что касается Аристотеля, он рассматривал развитие любой вещи и отображающего ее понятия как диалектику формы и содержания (материи). Материю Аристотель рассматривал как первооснову, которая подвергается последующему формообразованию. Это дает нам право охарактеризовать его путь исследования как метод диалектико-материалистического монизма.

В соответствии с логикой Аристотеля, которая была и остается исходным пунктом научного мышления, формирование элементарного понятия осуществляется следующим образом:

- 1) выявляется родовой признак изучаемого явления;
- 2) определяется его объективная основа («материя»);
- 3) характеризуется его естественно возникшая или исторически разившаяся форма;
- 4) устанавливается современное состояние исследуемого объекта, которое выражает диалектику, взаимопереход формы и материи.

Позже мы проиллюстрируем метод Аристотеля на примере базовых эконо-

мических категорий. В данном месте мы могли бы воспользоваться его примером, показывающим как брусок меди превращается в скульптуру. Однако в процессе общения со студентами автором апробирован более простой пример. Предположим, нужно охарактеризовать кирпич как элементарную клеточку строительного процесса. Для этого мы построим структурно-логическую схему (рис. 1), в которой будут отражены и общенаучные категории, и искомое понятие.

Родовой признак	Материя	Форма	Единство формы и содержания
Строительный материал	Глина	Параллелепипед	Кирпич

Рис. 1. Взаимосвязь всеобщих категорий научного мышления, родовых и видовых характеристик эмпирически определяемого понятия

Важно отметить, что потенциально процесс формообразования может быть бесконечным. При этом появление новой формы предполагает, что предыдущая «уходит в основание», т.е. становится структурным элементом «материи». В качестве примера вспомним процесс строительства. Кирпич, положенный в стену, не исчезает бесследно: его материя и его форма становятся составной частью стены дома. Нечто похожее должно происходить с понятиями, превращающимися в структурный элемент системы научных категорий.

Логика политической экономии. Автор статьи находит высшую точку соответствующего процесса с тем, чтобы была видна генеральная тенденция его развития. В политической экономии

можно выявить две таких вершины в совершенствовании методологии экономического исследования: книгу Дж. Ст. Милля «Система логики» и произведения К. Маркса. Основное внимание мы уделим К. Марксу, обобщившему опыт немецкой классической философии. Такие его предшественники, как Г.В.Ф. Гегель, развивали категориальный аппарат научного мышления. Разумеется, соответствующий вклад был сделан и представителями других наук, включая политическую экономию.

Обращаясь к ним, К. Маркс пишет: «Кажется правильным начинать с реального и конкретного, с действительных предпосылок, следовательно, например в политической экономии с населения, которое есть основа и субъект всего общественного процесса производства. Однако если бы автор начал с населения, то это было бы хаотическое представление о целом, и только путем все более детальных определений автор аналитически подходил бы ко все более и более простым понятиям: от конкретного, данного в представлении, ко все более и более тощим абстракциям, пока не пришел бы к простейшим определениям. Отсюда пришлось бы пуститься в обратный путь, пока не пришел бы к населению, но на этот раз не как к хаотическому представлению о целом, а как о некоторой богатой совокупности многочисленных определений и отношений... Первый путь – это тот, по которому политическая экономия исторически следовала в период своего возникновения» [6, т. 46, ч. I, с. 36-37]. Можно бы было отождествить первый путь с Ксенофонтом, Аристотелем, десятками других исследователей, включая ранних Маркса и Энгельса: «Предпосылки, с которых мы начинаем, – не произвольны, они – не догмы; это – действительные предпосылки, от которых можно отвлечься только в воображении» [6, т. 3, с. 18].

Существенно важным для нас является следующее.

1. К. Маркс ставит перед собой задачу проанализировать процесс возникновения понятийного аппарата экономического мышления («первый путь»).
2. Метод экономического мышления он отождествляет с «обратным путем»: «Последний метод есть, очевидно, правильный в научном отношении. Конкретное потому конкретно, что оно есть синтез многих определений, следовательно, единство многообразного. В мышлении оно поэтому выступает как процесс синтеза, как результат, а не как исходный пункт, хотя оно представляет собой действительный исходный пункт и, вследствие этого, также исходный пункт созерцания и представления. На первом пути полное представление подверглось испарению путем превращения его в абстрактные определения, на втором пути абстрактные определения ведут к воспроизведению конкретного посредством мышления» [6, т. 46, ч. I, с. 37].
3. К. Маркс не останавливается на описании исторически развивающегося процесса научного мышления. Обращаясь к политической экономии он, во-первых, использует аппарат гегелевской «науки логики», во-вторых, творчески применяет его для содержательного анализа трудов своих предшественников.

Гегелевская наука логики основана на так называемом восхождении от абстрактного к конкретному, под которым понимается движение мышления от простейших, абстрактных определений к воспроизведению реального объекта в виде его идеальной модели. Этот про-

цесс имеет определенную структуру, совпадающую с историческим развитием процесса познания. Например, первый его этап может быть охарактеризован как «бытие», т.е. анализ эмпирически наблюдаемых явлений. Эта сторона познания называется онтологией, т.е. наукой о бытии. На следующем этапе, путем отвлечения от эмпирических частных, выясняется существенная сторона изучаемых явлений. Затем воссоздается идеальная картина типичного явления. На последнем, четвертом этапе познания, указанное явление помещается в систему понятий, отражающую идеальную картину мира, или «действительность». Поскольку здесь идет речь об исследовании закономерностей развивающегося мышления, постольку можно говорить о логике в собственном смысле слова. В результате возникают дополняющие друг друга онтологическая и логическая координаты научного исследования (рис. 2).

<i>Логика</i>	<i>Онтология</i>			
	Родовой признак	Материя	Форма	Единство формы и содержания
Бытие				
Сущность:				
Явление:				
Действительность:				

Рис. 2. Онтологическая и логическая координаты научного исследования

В отличие от Гегеля К. Маркс был материалистом, поэтому в его трудах онтологическая координата не растворялась в логике чистого мышления, а

отражала реально происходящие процессы в экономической жизни общества. Материализм Маркса проявлялся также в том, что он не ограничивался исследованием истории философии как науки о мышлении. Он изучал развитие взглядов конкретных экономистов (меркантилистов, А. Смита, Д. Рикардо и др.) и ему удалось показать, как при восхождении от конкретного к абстрактному (от действительности к явлению, сущности и бытию) были сформированы основные категории политической экономии: богатство как собственность, или имущество; товарное и денежное богатство эпохи меркантилизма; труд вообще как базисная категория политической экономии А. Смита, товар вообще – отправной пункт политической экономии Рикардо и самого Маркса.

Логика экономикс. Возникновение современной экономической науки – экономикс, или неоклассики, связано с рождением новой методологии. Ее история подробно изложена в упомянутых выше учебниках [2, 4, 5, 10]. В них излагаются методологические принципы экономикс, ее инструментарий и достижения маржиналистской революции. Важно отметить, что в основе нового, экономико-математического метода исследования лежит сложившийся на предшествующих этапах развития категориальный аппарат научного мышления вообще и экономической науки в частности.

Экономическая наука (от греческого «ойкос» – домохозяйство) привнесла восходящий к Аристотелю элемент объема родового понятия (исходную «абстракцию») – эгоистичного, рационально мыслящего индивида. Экономическая практика выработала всеобщую меру – эквивалент, предельная норма замещения которого по отношению к любому другому товару равна 1, или деньги. Развитие математики как важнейшего общенаучного метода сделало возможным

точный учет потерь и выгод, т.е. дало научное обоснование рациональному экономическому мышлению.

Остаются открытыми следующие вопросы:

1. Если математика представляет собой универсальный способ не только учета потерь и выгод, но и оптимизации доходов и расходов, то почему она не завоевала господствующего места в системе научного экономического мышления одновременно, например, с созданием дифференциального исчисления, т.е. во времена Ньютона и Лейбница?
2. В каком соотношении находится предельный, или маржинальный анализ с ранее сложившейся методологией экономического исследования, включая его категориальный аппарат?
3. Является ли победа предельного анализа, экономико-математических методов исследования полной и окончательной, обесценивающей любые методологические альтернативы?

Историческое многообразие развития экономической науки: необходимость системного подхода.

Экономико-математический (маржинальный) анализ используется при прочих равных условиях. Для того чтобы предпосылки и результаты были соизмеримы, необходимо постулировать их однородность. Изучаемые явления и процессы должны протекать в едином экономическом пространстве и времени. Но вспомним принцип *единства исторического и логического*. До настоящего времени попытки механического переноса достижений современной экономической мысли на почву развивающихся стран не дают желаемых результатов в связи с незрелостью социально-эконо-

мических предпосылок, сложившихся в этих странах. Как нам представляется, эта «незрелость» обусловлена сохранением элементов и структур первичной общественной формации. В этих условиях принятие хозяйственных решений нередко осуществляется по иным, «неэкономическим» правилам.

Ростки предельного анализа встречались задолго победы маржинальной революции в 70-х годах XIX в. Кроме относительно однородной социально-экономической среды, сложившейся к этому времени в индустриально развитых странах, необходим был единый категориальный аппарат, выкристаллизовавшийся в классической политической экономии. Разумеется, эти категории трансформируются в рамках неоклассики. Успешно применяются институциональный и историко-эволюционный методологические подходы. Структура экономической науки становится все более разнообразной, вместе с тем она сохраняет свое единство, включая в себя достижения самых ранних стадий своего развития и передний край науки. Главная задача курса истории экономических учений заключается в формировании системного видения развивающегося экономического мышления.

Опыт построения диалектико-материалистической системы экономических категорий. В качестве матрицы формирования понятий возьмем приведенную выше структурно-логическую схему 2. Поместим в первую ее строку базовые экономические понятия, используемые в современной микроэкономике (рис. 3).

Потребность	Благо	Экономическая потребность	Экономическое благо
-------------	-------	---------------------------	---------------------

Рис. 3. Базовые экономические понятия

Указанные понятия, их последовательность и структура восходят к Аристотелю. Однако у него она отражает в первую очередь естественно выросшие основы экономической жизни общества, в котором господствуют не товарные отношения, услуги одних лиц другим (рис. 4).

Отметим, что в структурно-логической схеме у нас появился конструкт – понятие, соединяющее бытие и сущность (сущ-

ность и явление, явление и действительность).

В классической политической экономии вводились понятия, которые также раскрывались через свои различные определения. Вершиной можно считать политическую экономию товарной формы хозяйства, основы которой рассматриваются в «Капитале» К. Маркса (рис. 5).

Построение аналогичной системы категорий неоклассики требует обраще-

Потребность	Услуга (Благо)	Естественно выросшая потребность	Высшее благо («благая жизнь»)
Принцип взаимного воздаяния			
Сознательный выбор	Деятельность («деяние»)	Совокупность целей (альтернатив)	«Политическое» общение

Рис. 4. Бытие (верхняя строка) и сущность (нижняя строка) естественно выросшей экономической деятельности²

Полезность вообще	Потребительная стоимость	Меновая стоимость	Общественная потребительная стоимость
Овеществленный труд			
Труд вообще	Конкретный труд	Абстрактный труд (общественный характер труда)	Общественно необходимый (частный) труд
Простой средний труд			
Простая, или случайная форма стоимости	<i>Полная форма стоимости</i>	<i>Всеобщая форма стоимости</i>	<i>Денежная форма</i>
			<i>Товарный фетишизм</i>
Планомерная форма хозяйства	<i>Натуральная форма хозяйства</i>	Товарная форма хозяйства	<i>«Объективные мыслительные формы» исторически определенного способа производства</i>

Рис. 5. Система экономических категорий марксистской политической экономии товарного производства

² Соответствующие категории взяты нами из «Политики» Аристотеля. Он не использует термин «естественно выросший», сформировавшийся в рамках марксистской экономической теории, а говорит о разумных потребностях гражданина полиса.

ния к определению предмета («сущности») экономической теории Л. Роббинсом [9, с.10–23] и выглядит следующим образом (рис. 6).

Эта система категорий может быть, во-первых, продолжена, во-вторых, подобная структуризация может быть осуществлена применительно к другим разделам микроэкономики. В качестве примера, иллюстрирующего наше второе утверждение, выстроим систему базовых категорий рыночной деятельности (рис. 7).

В заключение отметим, что подобная структуризация возможна в отношении основного содержания истории экономических учений. Такова, например, общая характеристика (бытие) капитала в соответствии с воззрениями

А. Смита и Дж. Ст. Милля [сост. по: 5, с.77] (рис. 8).

По мнению автора статьи, таким путем можно показать категориальную преемственность экономического мышления на различных этапах его развития. При этом выявляются слабые места в формализации и взаимосвязи понятий в работах изучаемых авторов. Исключение не составляет и К. Маркс. Результатом, который может быть использован в учебном процессе, является опорный конспект, объединяющий структурированную систему экономических категорий и выполняющий свою роль не только для запоминания и усвоения изучаемого материала, но и в деле формирования логики экономического мышления.

Потребность	Благо	Экономическая потребность	Экономическое благо
			Принцип оптимизации (экономический принцип)
Выбор	Ограниченность ресурсов	Альтернативное использование ресурсов	Реальный доход (чистая выгода)

Рис. 6. Базовые понятия экономической теории (неоклассики)

Спрос	Величина спроса	Цена спроса	Кривая (закон) спроса
			Эластичность спроса
Неценовые факторы спроса	Эффект замещения	Эффект дохода	Потребительский излишек
Сдвиг кривой спроса			
Предложение	Величина предложения	Альтернативные издержки	Кривая предложения
			Эластичность предложения
Неценовые факторы предложения	Оптимальное распределение ресурсов	Равновесная цена	Излишек производителя

Рис. 7. Базовые категории рынка

Капитал вообще (самовозрастающая стоимость)	Продукт прошлого труда (фактор производства)	Производственный или товарный запас (социально-экономическая форма капитала)	Источник дохода
---	--	--	-----------------

Рис. 8. Характеристика капитала в классической политической экономии

Список использованных источников

1. Аристотель. Соч. в 4-х томах. М.: Мысль, 1978. Т. 2.
2. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М.: Дело ЛТД, 1994.
3. Бурбаки Н. Очерки по истории математики. М., 1963.
4. Всемирная история экономической мысли. Т. 1–6; гл. ред. В.Н. Черковец. М.: Мысль, 1987-1997.
5. История экономических учений / Под ред. В.С. Автономова, О.И. Ананьина, Н.А. Макашевой. М.: ИНФРА-М. 2009.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. изд. 2.
7. Микеладзе З. Основоположения логики Аристотеля / Аристотель. Соч. в 4-х томах. М.: Мысль, 1978. т. 2.
8. Нуреев Р.М. Курс микроэкономики: учебник для вузов. М.: НОРМА, 2011.
9. Роббинс Л. Предмет экономической науки // Thesis. Теория и история экономических и социальных институтов и систем. М., 1993. Вып. 1.
10. Шумпетер Йозеф А. История экономического анализа. В 3-х т. СПб.: Библиотека «Экономическая школа», 2001.
11. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://gallery.economicus.ru>.