

Е. В. Попов, чл.-корр. РАН, д-р экон. наук, профессор,  
М. В. Власов, канд. экон. наук, доцент,<sup>1</sup>  
г. Екатеринбург

## ФОРМАЛЬНЫЕ И НЕФОРМАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ ИНВЕНЦИЙ<sup>2</sup>

В статье предложен подход к категории «инвенции», которые авторами определяются как новые научно-технические знания, не существовавшие ранее, полученные в результате проведения фундаментальных и прикладных научных исследований, конвертируемые затем в производственный опыт и нематериальные активы: научные открытия, патенты, базы данных, программное обеспечение и т. п., изобретение, придумывание и представление некоторой идеи, которая позволит решить возможные проблемы. Авторами впервые в мировой научной литературе предложена типология институтов инвенций.

**Ключевые слова:** инвенции, институциональная экономика, экономическая теория, региональная экономика.

**Введение.** Стремительное развитие модельных подходов институциональной экономики, ознаменовавшееся вручением Нобелевских премий Р. Коузу (1991), Д. Норту (1993), Л. Гурвицу, Р. Майерсону и Э. Маскину (2007), О. Уильямсону и Э. Остром (2009), резко обогнало динамику развития понятийного и системообразующего теоретического аппарата институционализма. Как правильно отметили О. Иншаков и Д. Фролов, до сих пор даже не устоялись дефиниции институциональной экономической теории [3]. Вместе с тем, мировой экономический кризис 2008 г. продемонстрировал невозможность аппарата ортодоксальной экономики прогнозировать формирование кризисных явлений. В этом случае на лидирующие позиции выходит

теоретический аппарат институциональной экономики, опирающийся на анализ правил и норм поведения экономических агентов [16].

При этом основным социально-гуманитарным аспектом модернизации страны является резкий поворот к поддержке фундаментальных научных исследований. Подобный поворот возможен лишь на основе усиления внимания к первой фазе инновационного процесса – инвенциям, создаваемым, в том числе, в процессе научного творчества. Однако в отечественной и мировой экономике крайне мало внимания уделено институциональным аспектам инвенциальных процессов.

Цель настоящего исследования заключается в проведении систематизации экономических институтов инвенций как для хозяйствующих субъектов экономики, так и для научных и образовательных учреждений.

**Институализация экономики знаний.** Знания и процессы генерации знаний в современных экономических условиях предстают элементами, определяющими развитие экономического субъекта, являются важнейшими факторами, стимулирующими экономический рост страны. Однако

<sup>1</sup> Попов Евгений Васильевич – член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, доктор физико-математических наук, профессор, руководитель Центра экономической теории Института экономики Власов Максим Владиславович – кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник Института экономики Уральского отделения РАН; e-mail: Mvlassov@mail.ru.

<sup>2</sup> Уральского отделения РАН; e-mail: epopov@mail.ru. Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект № 13-02-18001 «Экспериментальное исследование эволюции институтов инвенций».

деятельность по генерации знаний при этом зачастую носит непостоянный или хаотичный характер, что приводит к недостаточной системности инновационного развития или его отсутствию. Обеспечение деятельности по генерации знаний необходимыми нормами будет способствовать ее упорядочению, последующему развитию, формированию условий для планирования, реализации, мониторинга и своевременной оптимизации. Построение институциональной среды, обеспечивающей развитие процессов генерации знаний, позволит не только снизить неопределенность данного вида деятельности, но и будет способствовать ее активизации, а также привлечению необходимых ресурсов.

Несмотря на важность обозначенных проблем, на сегодняшний день в экономической литературе не был сформирован методический инструментарий, который позволял бы проводить институциональное проектирование генерации знаний хозяйствующими субъектами.

Представители австрийской экономической школы Ф. Хайек и Й. Шумпетер учитывали значимость использования новых знаний в экономических процессах, в то же время они считали знания «субъективными» и были убеждены в невозможности оценки новых знаний как измеряемых величин, невозможности описания процессов производства новых знаний.

Термин «информационное общество» был введен в научный оборот в начале 1960-х гг. фактически одновременно в США и Японии Ф. Махлупом и Т. Умесао, авторами, получившими широкую известность благодаря своим исследованиям динамики развития наукоемких производств. В своих дальнейших работах Ф. Махлуп обосновал значимость производства новых знаний для развития производственной деятельности экономических агентов [6].

Американские и европейские исследователи стали акцентировать внимание на роли и значении не столько информации,

сколько знаний, что породило целый спектр новых определений современного общества, среди которых такие, как *knowledge society*, *knowledgeable society* и др.

Ключевую роль в такой экономике – в отличие от материальных активов и финансового капитала, как в традиционной экономике, – играют именно знания, нематериальные активы и особенно интеллектуальный капитал.

Для оценки значимости знаний Ф. Махлуп предложил следующую типологию знаний: 1) практические знания; 2) интеллектуальные знания; 3) будничные и «развлекательные» знания; 4) духовные знания; 5) ненужные знания [6].

При построении типологии знаний Ф. Махлуп основывался на возможностях использования нового знания в различных сферах хозяйственной деятельности. Поскольку в хозяйственной деятельности возможно использование только формализованного знания, построенная им типология рассматривает только отдельную область нового знания, а именно явные знания. Впервые неявные знания учел И. Нонака, предложивший рассматривать типы новых знаний по степени формализации. Все новые знания делились им на явные и неявные знания [7]. В настоящем исследовании будем полагать, что неявное знание – это имплицитное (подразумеваемое, личностное, неформализованное) знание. Оно требует дополнительной теоретико-методологической проработки (исследований) или экспериментальной проверки (подтверждения). Явное знание – это неличностное, формализованное, распространяемое знание.

Данный подход позволяет оценить влияние результатов научной деятельности на изменения конкурентоспособности деятельности хозяйствующего субъекта, но не раскрывает причины этих изменений свойств и качеств результатов научной деятельности, способы достижения, следовательно – результаты использования нового знания.

В современной теории экономики, основанной на знаниях, объектом исследований является структура «знание – научно-технический прогресс». Средством производства являются знания. Интеллектуальный ресурс является той непрерывно воспроизводящейся, разрастающейся и усложняющейся средой и одновременно основой, на которой строится конструкция новой экономики, при этом многие ее особенности обусловлены свойствами конструкционного материала.

При рассмотрении влияния знаний на экономический рост особое значение приобретает анализ институциональной среды в данной области. В рамках исследования Мирового банка также производится оценка экономического и институционального режимов по ряду показателей. При этом вопрос оценки институциональной среды генерации знаний остается открытым, что и стало причиной разработки авторами собственной методики, позволяющей оценить институциональную среду генерации знаний.

Содержание самого процесса генерации знаний или, другими словами, технология преобразования информации в новое формализованное знание зависит от вида деятельности фирмы, ее особенностей, функционирующей системы управления, правил и норм, регулирующих данный тип деятельности. Такие правила и нормы, участвующие и необходимые для реализации процесса генерации знаний, предстают основой для формирования внутрифирменных институтов генерации знаний.

Таким образом, институт генерации знаний необходимо определять как совокупность устойчивых формальных норм (правил), обуславливающих взаимодействия между двумя и более экономическими агентами при структурировании и систематизации информации в формализованное знание и обеспеченных соответствующими механизмами принуждения.

К институтам генерации знаний относятся не только правила и нормы, регули-

рующие непосредственно создание (производство) новых знаний, но и виды деятельности, обеспечивающие функционирование процессов генерации знаний.

Институты генерации знаний при обеспечении их грамотного функционирования открывают новые возможности для развития хозяйствующего субъекта. Они представляют собой платформу для формирования конкурентных преимуществ производимой продукции, технологических процессов и развития фирмы в целом. Таким образом, эффективное функционирование процессов генерации знаний и, как следствие, фирмы в целом во многом зависит от того, каким образом выстроена система экономических институтов на уровне фирмы.

В литературе существуют два подхода к анализу информации и знаний как экономических категорий. Представители первого подхода, П. Друкер и В. Иноземцев, опираются на терминологию постиндустриального общества и рассматривают знания в качестве его главного производственного ресурса. В рамках этого подхода имеет смысл выделить два направления, одно из которых объединяет категории информации и знаний, противопоставляя их материальным составляющим общественного богатства, а второе, напротив, видит в информации и знаниях качественные различия и с этих позиций отделяет информационную экономику от экономики знаний. В значительной массе исследований наличествует смешение понятий информационной экономики и экономики знаний, их использование в качестве синонимичных или близких друг другу, хотя, на наш взгляд, это неправильно.

Второй подход может быть охарактеризован как микро- и миниэкономический. Здесь внимание фокусируется на экономических характеристиках знаний, оценке эффективности их производства, т. е. на выявлении особенностей экономики знаний с позиций хозяйствующих субъектов.

Среди зарубежных представителей данного подхода следует назвать Ф. Махлупа, обосновавшего значимость фактора новых знаний для развития производственной деятельности экономических субъектов. В российской научной литературе решению проблем производства новых знаний посвящены работы В. Л. Макарова, Д. С. Львова, Г. Б. Клейнера. В. Л. Макаров исследовал основные аспекты экономики знаний, характеризующие высокую значимость их производства и внедрения в деятельность хозяйствующих субъектов [5]. Залогом формирования конкурентоспособности экономики является совокупность знаний, генерируемых и в научном, и в предпринимательском секторах.

Таким образом, следует отдельно изучать институты генерации знаний в производственном и научном секторах экономики.

В последнее время в мировой научной литературе активно развивается концепция региональной инновационной системы. Она появилась в начале 1990-х гг. [26], через несколько лет после первого использования концепции инновационной системы Крисом Фриманом в его анализе японской экономики [27]. Приблизительно в это же самое время концепция национальной инновационной системы стала широко распространена благодаря книгам Lundvall [29] и Nelson [30]. Характеристикой системного подхода к инновациям является знание того, что инновации выполняются посредством сети различных акторов, встроенных в институциональные рамки [24].

Таким образом, институты генерации знаний необходимо изучать в трех взаимонезависимых направлениях:

- 1) институты генерации на уровне на уровне предприятий;
- 2) институты генерации знаний на уровне научных учреждений и университетов;
- 3) институты генерации знаний на региональном уровне.

**Инвенции как основа инноваций.** В сложившихся условиях глобализации становится все более очевидной невозможность построения эффективной социально-экономической системы как без развития научно-технической базы (представленной как способность системы создавать инвенции), так и без необходимой инфраструктуры и институтов, обеспечивающих ее формирование.

В современной научной экономической литературе термин «инвенция» еще не является окончательно устоявшимся, в этой связи представляет научный интерес определение сущности данного понятия.

Инвенция происходит от лат. *invenire* – «изобретать, находить, догадываться». В практическом плане под инвенциями понимают новые научные знания, технологии, процессы, изобретения и т. п., полученные в результате проведения фундаментальных, поисковых и прикладных научно-исследовательских работ [20].

Проведем анализ тех немногих теоретических исследований, в которых рассматривалось понятие «инвенция». Инвенция – это:

- инновационная компетенция, источник инновации, базирующийся на новом знании [19];
- инициатива, предложение, идея, проект возможного решения, который после проработки выльется в инновацию [1];
- новое научно-техническое знание, проект получения вещи, которой до сих пор не существовало [18];
- новые научно-технические знания, технологии, процессы, изобретения и т. п., полученные в результате проведения фундаментальных, поисковых и прикладных научно-исследовательских работ;
- первая фаза инновационного процесса, которая может вылиться в большое количество различных проектов;
- идея инновации, идеи и эксперименты в небольших масштабах;

- создание прототипа изделия;
- только лишь изобретение, придумывание и представление некоторой идеи, которая позволит решить возможные проблемы;
- изобретение, придумывание и создание вещей, которые до сих пор не существовали. При этом результат может принимать как материальную, так и нематериальную формы [20].

Таким образом, на основе анализа теоретических подходов к понятию «инвенция», авторы предлагают следующее определение:

Инвенция – это новые научно-технические знания, не существовавшие ранее, полученные в результате проведения фундаментальных и прикладных научных исследований, конвертируемые затем в производственный опыт и нематериальные активы: научные открытия, патенты, базы данных, программное обеспечение и т. п., изобретение, придумывание и представление некоторой идеи, которая позволит решить возможные проблемы.

Одним из первых, кто обратил внимание на разделение инвенций и инноваций, был Й. Шумпетер. В своем исследовании «Теория экономического развития» (1912) он отметил, что «новые открытия и изобретения пополняют постоянно существующий запас знаний. <...> Функция изобретателя и вообще технического специалиста не совпадает с функцией предпринимателя. Предприниматель, как таковой, не является духовным творцом новых комбинаций [22]. Реализация новых комбинаций предпринимателем охватывает, по мнению Й. Шумпетера, следующие пять случаев: «1) изготовление нового блага или создание нового качества блага, 2) внедрение нового способа производства, 3) освоение нового рынка сбыта, 4) получение нового источника сырья, 5) проведение соответствующей реорганизации» [22].

Таким образом, инновациям (первому и второму случаю деятельности предприни-

мателя), по Й. Шумпетеру, предшествуют инвенции, т. е. создание новых открытий и изобретений.

Выделение инвенций как первой фазы инновационного процесса отмечено и в исследованиях отечественных ученых. Так, отмечается, что «инновационное взаимодействие возникает еще до появления инновации – с момента появления инвенции – нового научно-технического знания, проекта получения вещи, которой до сих пор не существовало» [18]. И далее: «Признаком окончания инвенциальной фазы является завершение трансформации знания в продукт и наличие монопольных прав на результат (либо закрепленных правовым образом, либо в силу временного отсутствия конкуренции из-за новизны продукции)» [20].

Таким образом, жизненный цикл научно-технической деятельности последовательно включает три фазы: инвенции (новые знания, изобретения) – инновации (внедрение новых знаний) – имитации (тиражирование внедрения новых знаний).

Клейнер Г. Б. выделяет две основных институциональных функции экономики знаний на современных предприятиях:

- функции предприятия как производителя, аккумулятора и пользователя знаний;
- взаимодействие когнитивной подсистемы с сопряженными подсистемами предприятия.

Для анализа институциональной структуры взаимодействия институтов инвенции воспользуемся разработанной авторами данного исследования методикой, основанной на составлении единой многофакторной иерархической системной характеристики, принимающей форму институционального атласа [15].

В экономической литературе существует разделение институтов по месту возникновения (эндогенные и экзогенные); по типам деятельности (коммуникационные, аналитические, производственные) [8].

Основная задача критериев институционального атласа генерации знаний – это их применимость для описания деятельности по генерации знаний хозяйствующих субъектов различных видов деятельности. Другая задача критериев институционального атласа заключается в необходимости учета особенностей генерируемых знаний.

В качестве первого критерия разделения институтов инвенций рассмотрено *место возникновения*. В этом случае эндогенные институты инвенций – институты, координирующие и обеспечивающие взаимодействия во внутренней среде хозяйствующего субъекта. Экзогенные институты структурируют и упорядочивают отношения хозяйствующего субъекта с внешними экономическими агентами.

В современных экономических условиях постиндустриального общества именно знания стали основным экономическим ресурсом, обеспечивающим развитие хозяйствующих субъектов [2]. Таким образом, стратегии развития предприятий на основе экономики знаний являются вторым критерием разделения институтов инвенций.

В первую очередь для разделения инвенций по стратегиям развития хозяйствующего субъекта, необходимо определиться с вопросом количественной оценки инвенций, и, естественно, такая оценка должна иметь рублевое выражение. Авторы считают, что в данном случае, в отличие от ресурсного индикатора [12], можно использовать изменение капитализации хозяйствующего субъекта в результате внедрения инвенции, так как этот показатель наиболее четко отражает истинную стоимость инвенции в бухгалтерской отчетности хозяйствующего субъекта.

Также инвенции во многом зависят от горизонта планирования и различаются: менее года (заимствование), от 1 до 3 лет (копирование), от 3 до 5 лет (имитация) и более 5 лет (генерация).

Учитывая определенные выше направления изучения институционального стро-

ения инновационных систем, можно выделить следующие институты инвенций:

- 1) институты инвенций на уровне на уровне предприятий;
- 2) институты инвенций на уровне научных учреждений и университетов;
- 3) институты инвенций на региональном уровне.

**Институты инвенций производственных предприятий.** Наличие транзакционных издержек генерации знаний в деятельности хозяйствующего субъекта свидетельствует о существовании соответствующего взаимодействия, а также о соблюдении хозяйствующим субъектом правил и норм, обуславливающих данное взаимодействие. Необходимо отметить, что возможность анализа институциональной среды посредством оценки изменения транзакционных издержек также следует из работ Т. Эггертсона, показавшего влияние количества экономических агентов на величину транзакционных издержек [23].

В качестве источника транзакционных издержек был рассмотрен перечень расходов, представленный в 25 главе Налогового кодекса РФ.

При формировании перечня транзакционных издержек генерации знаний, прежде всего, были выделены расходы, представляющие собой транзакционные издержки хозяйствующего субъекта, а затем отобраны виды расходов, обеспечивающие процессы создания знаний [13].

При рассмотрении транзакционных издержек, обеспечивающих непосредственно производство новых знаний, необходимо разделять расходы на производство функциональных, структурных и оперативных знаний [10]. Если речь идет о создании функциональных знаний, то здесь можно говорить о расходах на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (ст. 262 НК РФ). Данный тип издержек характеризует экономические отношения, возникающие между хозяйствующим субъектом и различными научно-исследовательскими институ-

тами, университетами и другими организациями, проводящими НИОКР. Отношения в данном виде деятельности регламентируются заключаемыми контрактами, Гражданским кодексом РФ, а также Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике» [21].

Расходы на производство оперативных и структурных знаний отражены в ст. 264 (подп. 35) как расходы некапитального характера, связанные с совершенствованием технологии, организации производства и управления [10].

Полученный перечень трансакционных издержек, обеспечивающих функционирование институциональной среды генерации знаний [11] можно сгруппировать в институты инвенций. Соответствующую структуру институтов инвенций производственного предприятия можно представить следующим образом (табл. 1.).

**Институты инвенций научных и образовательных учреждений.** Исходя из представлений К. Эрроу и Д. Норта, будем полагать, что стоимостной оценкой экономического института являются трансакционные издержки на формирование данной устоявшейся нормы взаимодействия между экономическими агентами.

Таким образом, именно трансакционные издержки определяют институты инвенций в научных учреждениях.

Выбор оценки трансакционных издержек при анализе научной результативности был обусловлен разными условиями внепроизводственного финансирования академических институтов при одинаковом бюджетном обеспечении производственной деятельности институтов РАН, соответствующем штатной численности сотрудников. В этом случае оценка трансакционных издержек позволяет понять возможности публикационной активности и научной мобильности академических институтов [9].

Предварительные исследования авторов позволили выявить два вида трансакционных издержек академических институтов [14]. В академическом секторе науки подавляющее большинство трансакционных издержек приращения знаний приходится на два вида: издержки поиска информации и ведения переговоров.

Издержки поиска информации – это издержки обмена информацией с внешней средой и во внутренней среде организации, а также издержки информационного мониторинга.

Таблица 1

Институты инвенций производственного предприятия

Институты инвенций формальные	Институты инвенций неформальные
Институт научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ Институт совершенствования технологии, организации производства и управления Институт сертификации продукции и услуг Институт пользования правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации Институт приобретения прав на использование программ для ЭВМ и баз данных	Институт набора работников, занятых НИОКР Институт командировок сотрудников Институт консалтинга Институт текущего изучения (исследования) конъюнктуры рынка, сбора информации Институт представительских расходов

Издержки ведения переговоров – расходы, связанные с подготовкой к заключению контракта, с фиксацией тем или иным способом содержания заключаемого контракта, они включают: издержки коммуникации, стратегические издержки (в том числе представительские расходы) для производственных фирм. К издержкам ведения переговоров для академических институтов следует отнести транспортные и гостиничные расходы, оплату организационных взносов для участия в научных конференциях.

Соответствующую структуру институтов инвенций производственного предприятия можно представить следующим образом (табл. 2).

**Институты инвенций регионально-го уровня.** Региональная инновационная система может быть рассмотрена как региональные кластеры в окружении организаций, поддерживающих знания [25]. Регионы выглядят как важная основа экономической координации и управления на мезоуровне между национальным и локальным уровнями. «Регион развивается как уровень, на котором инновации производятся посредством региональной системы инноваторов, локальных кластеров и взаимно-обогащенными результатами исследовательских институтов» [28].

В традиционной кластерной региональной инновационной системе, основанной на промышленности с базой синтетических знаний, логика развития этой системы состоит в поддержке и усилении существу-

ющей промышленной специализации, т. е. продвижении исторических технологических траекторий, основанных на «прилипших» знаниях. Развитие же новых (всплывающих) кластеров требует продвижения новой экономической деятельности, основанной на промышленности с базой аналитических знаний, что требует тесного и системного взаимодействия между промышленностью и университетами, например, в виде научных парков, расположенных в организациях, создающих знания [24].

В России на сегодняшний день существуют следующие направления стимулирования инновационной региональной деятельности:

- государственная поддержка, которую составляют бюджетные отчисления на инновационную деятельность; предоставление налоговых льгот предпринимательскому сектору, связанному с наукой и инноватикой; предоставление преференций: налоговых, кредитных, денежных; моральные методы стимулирования интереса работников предпринимательских структур к модернизации производства;
- повышение мобильности рынка труда; эффективные программы переобучения и переквалификации кадров; меры по развитию малого и среднего предпринимательства; усиление роли государственной власти на уровне субъектов федерации и му-

Таблица 2

Институты инвенций научных учреждений и университетов

Институты инвенций научных учреждений и университетов формальные	Институты инвенций научных учреждений и университетов неформальные
Институт издания монографий Институт издания научных публикаций в российских журналах Институт издания научных публикаций в российских журналах Институт получения патентов Институт участия в выставках	Институт участия в конференциях и симпозиумах Институт командировок Институт нерецензируемых публикаций

ниципалитетов по мере роста экономической децентрализации;

- повышение интереса к инновациям: развитие науки, научных и проектных организаций, их материально-технической базы; формирование лицензионного капитала; участие в международных и межрегиональных выставках, симпозиумах, конференциях; создание технопарков. [17]

Таким образом, авторы выделяют следующие институты инвенций на региональном уровне (табл. 3).

**Типология экономических институтов инвенций.** Как уже было определено

нами ранее, институты инвенций экономических систем необходимо изучать в трех направлениях:

- 1) институты инвенций на уровне на уровне предприятий;
- 2) институты инвенций на уровне научных учреждений и университетов;
- 3) институты инвенций на региональном уровне.

Исходя из проведенного анализа институтов инвенций на различных экономических уровнях, авторы предлагают следующую типологию экономических институтов инвенций (табл. 4).

Таблица 3

Институты инвенций на региональном уровне

Региональные институты инвенций формальные	Региональные институты инвенций неформальные
Институт господдержки инвенциальной деятельности Институт разработки программ и стратегий Институт технопарков и технополисов Институт взаимодействия науки и предпринимательства Институт промышленной интеграции	Институт интереса к инвенциям Институт командировок Институт морального стимулирования

Таблица 4

Типология экономических институтов инвенций

Типы институтов Объект исследования	Институты формальные	Институты неформальные
1	2	3
Производственные предприятия	Институт научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ Институт совершенствования технологии, организации производства и управления Институт сертификации продукции и услуг Институт пользования правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации Институт приобретения прав на использование программ для ЭВМ и баз данных	Институт набора работников, занятых НИОКР Институт командировок сотрудников Институт консалтинга Институт текущего изучения (исследования) конъюнктуры рынка, сбора информации Институт представительских расходов

1	2	3
Научные учреждения и университеты	Институт издания монографий Институт издания научных публикаций в российских журналах Институт издания научных публикаций в российских журналах Институт получения патентов Институт участия в выставках	Институт участия в конференциях и симпозиумах Институт командировок Институт нерезцензируемых публикаций
Регион	Институт господдержки инвенториальной деятельности Институт разработки программ и стратегий Институт технопарков и технополисов Институт взаимодействия науки и предпринимательства Институт промышленной интеграции	Институт интереса к инвенториам Институт командировок Институт морального стимулирования

**Заключение.** Проведенное с целью теоретического изучения эволюции институтов инвенций исследование позволило получить следующие теоретические результаты.

Во-первых, был предложен авторский подход к категории «инвенции», которые авторами определяются как новые научно-технические знания, не существовавшие ранее, полученные в результате проведения фундаментальных и прикладных научных

исследований, конвертируемые затем в производственный опыт и нематериальные активы: научные открытия, патенты, базы данных, программное обеспечение и т. п., изобретение, придумывание и представление некоторой идеи, которая позволит решить возможные проблемы.

Во-вторых, авторами впервые в мировой научной литературе предложена типология институтов инвенций.

### Список использованных источников

1. Бездудный Ф. Ф., Смирнова Г. А., Нечаева О. Д. Сущность понятия инновация и его классификация // *Инновации*. 1998. № 2–3. С. 3–13.
2. Власов М. В. Стратегия производства новых знаний // *Общественные науки и современность*. 2007. № 3. С. 18–22.
3. Иншаков О. В., Фролов Д. П. Эволюционная перспектива экономического институционализма // *Вопр. экономики*. 2010. № 9. С. 63–77.
4. Кортон С. В. Управление инновационными процессами в регионе на основе метода эволюционного моделирования : дис. ... д-ра экон. наук. Екатеринбург : ИЭ УрО РАН, 2005.
5. Макаров В. Л. Экономика знаний: уроки для России // *Вестн. РАН*. 2003. № 5. С. 450–456.
6. Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США. М. : Прогресс, 1966.
7. Нонака И., Такеучи Х. Компания – создатель знания. Зарождение и развитие инноваций в японских фирмах. М. : Олимп-Бизнес, 2003.
8. Попов Е. В. Институты миниэкономики. М. : Экономика, 2005.
9. Попов Е. В., Власов М. В. Мобильность молодых ученых // *Экономический анализ: теория и практика*. 2012. № 3. С. 43–51.
10. Попов Е. В., Власов М. В. Моделирование генерации новых технологических зна-

- ний // Экономический анализ: теория и практика. 2009. № 4. С. 15–19.
11. Попов Е. В., Власов М. В., Веретенникова А. Ю. Институциональное проектирование генерации знаний хозяйствующими субъектами // Журнал экономической теории. 2012. № 3. С. 71а–84.
  12. Попов Е. В., Власов М. В., Веретенникова А. Ю. Ресурсный индикатор дифференциации знаний // Экономический анализ: теория и практика. 2011. № 17. С. 17–21.
  13. Попов Е. В., Власов М. В., Веретенникова А. Ю. Функциональная классификация транзакционных издержек // Проблемы теории и практики управления. 2010. № 1. С. 55–62.
  14. Попов Е. В., Власов М. В., Орлова Н. В. Выделение транзакционных издержек в бухгалтерско-й отчетности академических институтов // Инновации. 2010. № 1. С. 87–92.
  15. Попов Е. В., Власов М. В., Симахина М. О. Экономика знания: институты регионального развития // Журнал экономической теории. 2009. № 3. С. 5–12.
  16. Попов Е. В., Сергеев А. М. Современный российский институционализм: к продолжению дискуссии // Вопр. экономики. 2010. № 2. С. 103–116.
  17. Региональная экономика: анализ особенностей развития, тенденции, перспективы. Самара : Изд-во Самар. гос. аэрокосм. ун-та, 2011.
  18. Рыгалин Д. Б. Систематизация проблем и выявление тенденций формирования устойчивых инновационных взаимодействий // Креативная экономика. 2009. № 5 (29). С. 106–113.
  19. Рыгалин Д. Б. Обеспечение устойчивости инновационных взаимодействий на основе организационных платформ // Инновации. 2009. № 2. С. 71–75.
  20. Фалько С. Г. Управление инновационными процессами на предприятии в условиях высокой неопределенности и динамики рынков : дис. ... д-ра экон. наук. М. : МГТУ им. Баумана, 1999.
  21. Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 28.07.2012) «О науке и государственной научно-технической политике»: принят Гос. Думой от 12 июля 1996 г.; одобрен Сов. Федерации 7 августа 1996 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=133339;-div=LAW;dst=100006>.
  22. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / пер. с нем. М. : Эксмо, 2008.
  23. Эггертссон Т. Экономическое поведение и институты. М. : Дело, 2001.
  24. Asheim B. T., Coenen L. Contextualising Regional Innovation Systems in a Globalising Learning Economy: On Knowledge Bases and Institutional Framework // Journal of Technology Transfer. 2006. № 31. P. 163–173.
  25. Asheim B. T., Isaksen A. Regional Innovation Systems: The Integration of Local ‘Sticky’ and Global ‘Ubiquitous’ Knowledge // Journal of Technology Transfer. 2002. Vol. 27. № 1. P. 77–86.
  26. Cooke P. Regional Innovation Systems, Clusters, and the Knowledge Economy // Industrial and Corporate Change. 2001. № 10 (4). P. 945–974.
  27. Freeman C. Technology Policy and Economic Performance: Lessons From Japan, London : Pinter, 1987.
  28. Lundvall B.-A., Borrás S. The Globalising Learning Economy: Implications for Innovation Policy. Luxembourg : Europ. Communities, 1997.
  29. Lundvall B.-A. (ed.). National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning. London : Printer, 1992.
  30. Nelson R. (ed.). National Innovation Systems: A Comparative Analysis, Oxford : Oxford Univ. Press, 1993.
  31. Shumpeter J. A. The Theory of Economic Development. London : George Alien & Unwin, 1952.