

Е.Д. Игнатьева, канд. экон. наук,  
О.С. Мариев, канд. экон. наук, доцент,<sup>1</sup>  
г. Екатеринбург

## ОЦЕНКА СРАВНИТЕЛЬНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ В РАЗВИТИИ И РАЗМЕЩЕНИИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ

Статья посвящена рассмотрению теоретических аспектов и обоснованию методологического подхода к оценке сравнительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил регионов. В статье раскрыто содержание понятия сравнительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил, а также его соотношение с понятием сравнительных конкурентных преимуществ. Рассмотрены результаты сравнительного анализа данных преимуществ на примере регионов – субъектов Российской Федерации.

**Ключевые слова:** сравнительные преимущества; производительные силы; размещение; конкурентные преимущества; российские регионы.

Совершенствование методологии анализа и оценки преимуществ в развитии и размещении производительных сил регионов предполагает уточнение ряда теоретических положений, связанных прежде всего с определением понятий абсолютных и относительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил, рассмотрения их взаимосвязи с понятиями конкурентных преимуществ и конкурентоспособности регионов. Рассмотрим сущность и предметное содержание этих родственных понятий.

Основные принципы концепции конкурентных преимуществ стран, регионов, фирм получили развитие в трудах М. Портера, а начало формирования теории абсолютных и относительных преимуществ заложено в трудах А. Смита и Д. Рикардо.

<sup>1</sup> *Игнатьева Елена Дмитриевна* – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Института экономики Уральского отделения РАН; e-mail: elen\_j99@mail.ru.

*Мариев Олег Святославович* – кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой эконометрики и статистики Уральского федерального университета им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, старший научный сотрудник Института экономики Уральского отделения РАН; e-mail: olegmariev@mail.ru.

Обоснованный А. Смитом принцип «абсолютных преимуществ» заключается в том, что страны экспортируют те товары, в производстве которых они имеют абсолютные преимущества, и импортируют те товары, абсолютными преимуществами в производстве которых обладают другие страны, что обуславливает соответствующее разделение труда между ними. Д. Рикардо обосновал принцип взаимной выгоды от внешней торговли на основе концепции сравнительных преимуществ, согласно которой страны оказываются более производительными (добиваются большего превосходства), когда специализируются на производстве товаров (услуг) с наиболее высокой эффективностью. Таким образом, внешняя торговля взаимовыгодна и при отсутствии абсолютных преимуществ, хотя выгоды могут быть разными для разных ее участников.

Для измерения степени существующей специализации страны в торговле, а также ее потенциала в контексте торговой специализации, используют индексы сравнительных преимуществ. Существует множество альтернативных методов измерения сравнительных преимуществ. Так, в работе Джейм-

са Харригана (1997 г.) было предложено оценивать сравнительные преимущества отраслей по их долям в ВВП страны [1]. Дэниел Трефлер предложил рассчитывать чистый объем торговли в сфере услуг каждого фактора производства по группам стран [2, 3]. Сравнивая эти потоки с наделенностью стран факторами производства и учитывая различия в предпочтениях и производительности в разных странах, он эмпирически доказал выполнение и «технологической теории» сравнительных преимуществ, и «теории факторной обеспеченности стран». Однако этот подход фокусируется на международном обмене факторами производства, а не товарами.

Усиление конкуренции между странами (регионами) в процессе экономического развития за создание благоприятных условий внешней торговли и осуществления бизнеса послужило импульсом для формирования концепции конкурентных преимуществ и конкурентоспособности стран и регионов, в том числе развитию положений о предметном содержании сравнительных конкурентных преимуществ, условиях и факторах их формирования. Рассмотрим далее некоторые теоретические подходы к исследованию содержания и оценке конкурентоспособности регионов в контексте современной экономической теории.

Конкурентные преимущества регионов в широком смысле можно рассматривать как условия, обеспечивающие превосходство одних регионов над другими в конкуренции. Конкурентоспособность отражает результативность использования этих преимуществ, которая проявляется в результатах межрегионального обмена, привлечении инвестиций и т. д. Иначе говоря, конкурентоспособность «проявляется в использовании определенных преимуществ, обеспечивающих достижение успеха с наименьшими затратами» [4, с. 9]. Для оценки конкурентных преимуществ регионов рядом исследователей предлагается использовать модель «национального ромба»

М. Портера. Идея правила ромба заключается в идентификации четырех признаков (детерминант), составляющих основу конкурентных преимуществ страны. Каждое из направлений можно разбить на составляющие с точки зрения их воздействия на конкурентные преимущества или необходимости их формирования [4]. В числе четырех детерминант ромба М. Портер выделяет условия для факторов; состояние спроса; родственные и поддерживающие отрасли; устойчивую стратегию, структуру и соперничество [5, с. 220–221].

В литературе выделяются различные виды и типы конкурентных преимуществ. Их виды не сводятся только к выгодному расположению регионов и наличию полезных ископаемых [4, с. 11]. Например, Н.М. Межевич выделяет пять групп преимуществ: ресурсные, связанные с выгодным местоположением, благоприятными условиями доступа к природным ресурсам, а также благоприятными условиями размещения капитала, налогового и бюрократического режимов; технологические, обусловленные наличием и эксплуатацией фирмами технологий, обеспечивающих экономию на масштабах и увеличивающих потребительский эффект; инновационные, формируемые за счет реализации в производстве результатов НИОКР, обеспечивающие ускоренное обновление выпускаемой продукции; глобальные, связанные с формированием внеэкономических (экологических, социальных) стандартов хозяйственной деятельности; культурные преимущества, обусловленные культурной близостью (различиями) стран или регионов [6]. В экономической литературе предлагается деление типов конкурентных преимуществ на базовые и обеспечивающие, формируемые глубинными или поверхностными признаками конкурентоспособности региона. К базовым преимуществам относятся природно-сырьевые, трудовые ресурсы и их квалификация, научный, управленческий потенциал, производственная база; к обе-

спечаивающим – предпринимательский климат, качество управленческого потенциала, стоимость рабочей силы, инфраструктура.

Конкурентные преимущества можно подразделить на естественные и искусственные (приобретенные). Естественные преимущества связаны с географическим положением, природно-климатическими условиями, наличием полезных ископаемых и других объективно присущих тому или иному региону условий, обуславливающих сложившуюся систему расселения и преимущественную хозяйственную специализацию. Искусственные (приобретенные) преимущества создаются в результате деятельности людей и включают такие их виды, как технологические, инновационные, инфраструктурные, финансовые и прочие преимущества. Наконец, конкурентные преимущества можно подразделить на абсолютные и относительные. Абсолютное преимущество, как отмечают А.А. Караиванов и Н.И. Фокин, это «естественное преимущество, которое невозможно ни устранить, ни воспроизвести» [7]. Абсолютные преимущества трудно поддаются количественным сравнениям, но создают основу для реализации относительных преимуществ. Относительные преимущества – условия, обеспечивающие превосходство регионов по тем или иным признакам в конкурентной борьбе. Они, как правило, поддающиеся сравнению и количественной оценке.

Производительные силы как географически распределенные на территории региона вещественные факторы производства и трудовые ресурсы образуют базисную основу региональной системы. Для того чтобы подойти к определению понятия сравнительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил, рассмотрим основные функции региональных социально-экономических систем, через реализацию которых происходит достижение целей регионального развития, обеспечивается самосохранение и устойчивое раз-

витие регионов. В числе таких функций мы выделяем следующие [13, с. 118]:

- экономическая функция, заключающаяся в удовлетворении потребностей населения региона в необходимых товарах и услугах с учетом его отраслевой специализации на основе рационального использования ресурсов и реализации конкурентных преимуществ;
- финансовая функция, заключающаяся в формировании финансовых источников саморазвития и обеспечении финансовой устойчивости территории;
- демографическая функция, обеспечивающая создание условий для сохранения и расширенного воспроизводства населения, формирования и эффективного использования трудового потенциала на территории;
- социальная функция, через выполнение которой обеспечивается создание условий для удовлетворения социально-бытовых и социально-культурных потребностей населения, повышение на этой основе уровня и качества жизни, сохранение культурных и национальных традиций, обеспечение социальной стабильности на территории;
- экологическая функция, направленная на создание экономических и институциональных условий для сохранения и улучшения состояния окружающей среды, обеспечения экологической безопасности функционирования отраслей экономики на территории и повышения на этой основе качества жизни населения.

Под преимуществами в развитии и размещении производительных сил мы понимаем совокупность объективных и субъективных условий, обеспечивающих наиболее полную реализацию основных функций региональных систем. В свою очередь, чем выше степень реализации этих функций,

тем выше уровень социально-экономического благополучия территорий, на которых данные системы функционируют. Как отмечают Е.Н. Сидорова, Д.А. Татаркин и О.А. Козлова, формирование устойчивых саморазвивающихся региональных систем, в которых создаются условия для социальной стабильности и экономического благополучия, соответствует мировым тенденциям построения эффективной модели экономического развития [10, с. 100]. Таким образом, уровень социально-экономического благополучия на территории региона, выраженный определенной системой показателей (или интегральным показателем), выступает основным критерием использования преимуществ в развитии и размещении производительных сил.

Преимущества в развитии и размещении производительных сил регионов, как и конкурентные преимущества, могут быть абсолютными и относительными. Абсолютные преимущества, как отмечалось выше, – это естественные преимущества регионов, отражающие их объективно сложившиеся природно-географические особенности, связанные с их расположением, наличием природных ресурсов и полезных ископаемых, климатическими условиями и т. д. Относительные (сравнительные) преимущества – это характеристики развития и размещения производительных сил, оцениваемые по отношению к характеристикам реальных или условных систем, выбранных в качестве эталона (базы) сравнения. Абсолютные (естественные) преимущества могут служить основой формирования приобретенных преимуществ, выступая в качестве потенциала, который может быть реализован в той или иной мере в процессе экономической деятельности или нет. Например, наличие полезных ископаемых может способствовать развитию добывающих отраслей, выгодность географического расположения – развитию транспортной инфраструктуры и т. д. Приобретенные преимущества в развитии и размещении

производительных сил поддаются количественной оценке и сравнению. Далее, рассматривая виды сравнительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил, будем подразумевать именно данный тип преимуществ.

Рассмотрим соотношение понятий сравнительных конкурентных преимуществ и преимуществ в развитии и размещении производительных сил регионов. Понятие сравнительных конкурентных преимуществ регионов, рассматриваемое в контексте их взаимодействия как преимущества в конкуренции, включает условия внешней среды, которые могут быть благоприятными или неблагоприятными для регионов – воздействие государства на конкурентоспособность региона, политическую ситуацию в стране, глобальные процессы, институциональную среду, колебания конъюнктуры на мировых рынках, социальную стабильность в регионе и т. д. В этом смысле понятие сравнительных конкурентных преимуществ регионов шире, чем понятие сравнительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил. В то же время первое понятие более узкое по отношению ко второму в том смысле, что конкурентные преимущества отражают превосходство того или иного региона в конкурентной борьбе, а преимущества в развитии и размещении производительных сил отражают условия, обеспечивающие достижение основной цели регионального развития, в качестве которой мы рассматриваем социально-экономическое благополучие на территории.

Для рассмотрения видов сравнительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил регионов обратимся к содержанию рассмотренных выше функций региональных систем. В соответствии с выделенными группами функций мы выделяем четыре группы сравнительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил регионов: экономические, финансовые, социально-демографические

и социокультурные. Для рассмотрения видов преимуществ, образующих каждую из групп, и выбора показателей для их оценки мы использовали разработанные ранее методологические принципы и методические положения анализа сводных и интегральных характеристик социально-экономического благополучия территорий [8], а также подходы к анализу условий и факторов развития и размещения производительных сил, содержащиеся в экономической литературе, в частности, принципы, заложенные в основу формирования группы детерминант «условия для факторов» в модели «ромба» М. Портера.

Группа экономических преимуществ может быть охарактеризована показателями развития промышленного, сельскохозяйственного производства и других ведущих отраслей экономики региона (параметры отраслевой локализации производства по видам деятельности, отраслевой диверсификации экономики в целом и промышленного производства в частности, показатели среднелетних объемов производства ведущих отраслей и другие параметры), показателями развития производственной инфраструктуры, уровня инновационной активности, а также предпринимательской активности на территориях. В данной группе мы особо выделяем сравнительные преимущества, связанные с осуществлением инновационной деятельности в регионах, поскольку именно инновации в условиях исчерпания традиционных источников экономического роста и недостатке «базовых» факторов (рабочая сила, земля, природные ресурсы) становятся основным источником сравнительных преимуществ в развитии производительных сил. Как отмечает М. Портер, «национальное процветание не возникает само собой из природных ресурсов страны, имеющейся рабочей силы, действующих процентных ставок или покупательной способности национальной валюты. ... Конкурентоспособность отдельной страны зависит от склонности ее

промышленности к модернизации и инновациям» [5]. Это утверждение справедливо и применительно к источникам формирования сравнительных преимуществ в развитии производительных сил региона. Как показывают расчеты, самые высокие показатели объема производства и локализации инновационной продукции наблюдаются в регионах с высокой долей обрабатывающих производств (Липецкая и Волгоградская области, Республики Татарстан и Мордовия, Самарская, Нижегородская, Ульяновская, Свердловская области, г. Санкт-Петербург).

Для характеристики финансовых преимуществ можно использовать показатели бюджетной самообеспеченности регионов как необходимого условия саморазвития территорий, а также объем инвестиций в основной капитал (в том числе, в расчете на душу населения). С точки зрения конкурентоспособности, приток инвестиций является следствием обеспечения в регионе более высоких конкурентных преимуществ по сравнению с другими территориями, в то же время инвестиции являются условием развития производительных сил. По мнению М. Портера, долгосрочные и крупные инвестиции необходимы для создания так называемых специализированных факторов производства, когда базовые факторы, такие, как природно-сырьевые ресурсы или избыток рабочей силы, не обеспечивают успех в развитии ряда отраслей (прежде всего, наукоемких). К таким факторам относятся научные знания и инновации, кадры высокой квалификации, инфраструктура [5, с. 227–228, 251].

Преимущества, связанные с демографической ситуацией и состоянием рынка труда в регионе, могут быть охарактеризованы показателями естественного и миграционного приростов населения, экономической активности населения и занятости, а социокультурные преимущества – характеристиками качества жизни населения, обеспеченности населения региона жильем, услугами отраслей со-

циальной сферы и рядом других параметров.

Для расчета сводных и интегральных характеристик социально-экономического благополучия была использована разработанная авторами методика структурно-функционального анализа регионального развития [8, с. 228–229]. Построение сводных и интегральных показателей, согласно методике, производится на основе нормированных частных показателей. Нормированные частные показатели определяются на основе следующего алгоритма:

а) если рост значения частного показателя положительно влияет на интегральную оценку (увеличивает ее значение), то нормирование осуществляется по формуле:

$$W_{ij}^R = \frac{W_{ij} - W_i^{\min}}{W_i^{\max} - W_i^{\min}}, \quad (1)$$

где  $W_{ij}^R$  – относительный уровень социально-экономического благополучия  $j$ -го региона по  $i$ -му частному показателю;

$W_{ij}$  – абсолютный уровень социально-экономического благополучия  $j$ -го региона по  $i$ -му частному показателю;

$W_i^{\min}$  и  $W_i^{\max}$  – соответственно наименьшее и наибольшее значения  $i$ -го показателя по всем регионам;

$i, j$  – соответственно индексы показателя и региона.

б) если рост значения частного показателя уменьшает значение интегральной оценки, то нормирование осуществляется по формуле:

$$W_{ij}^R = \frac{W_i^{\max} - W_{ij}}{W_i^{\max} - W_i^{\min}}. \quad (2)$$

Расчет сводных показателей ( $R_j$ ) производится по формуле:

$$R_j = \frac{\sum_{i=1}^n \lambda_i \cdot W_{ij}^R}{\sum_{i=1}^n \lambda_i}, \quad (3)$$

где  $W_{ij}^R$  – нормированная оценка  $i$ -го показателя для  $j$ -го региона;

$\lambda_i$  – весовой коэффициент (относительная значимость)  $i$ -го показателя.

Расчет интегрального показателя ( $R$ ) производится по формуле:

$$R = \frac{\sum_{j=1}^k W_j}{k}, \quad (4)$$

где  $k$  – количество групп показателей, выбранных для оценки социально-экономического благополучия территорий.

Общая характеристика сравнительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил регионов РФ по критерию социально-экономического благополучия территорий приведена в таблице. Сводные показатели рассчитывались по четырем блокам: демографические ( $W_{дем}$ ), социальные ( $W_{соц}$ ), финансовые ( $W_{фин}$ ) и экономические ( $W_{экр}$ ).

Расчет данных показателей позволяет ранжировать регионы по выбранному критерию. На необходимость четкого ранжирования российских регионов, определения их места в территориальном разделении и реализации инновационных возможностей указывают В.Ю. Пинаев и И.М. Темкина, отмечая значительный – более чем в 15 раз – разрыв в уровнях их социально-экономического развития [12, с. 68].

Рассмотрим реализацию сравнительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил на примере ряда регионов – субъектов РФ. Как видно из табл. 1, в числе российских регионов с самым высоким значением интегрального показателя социально-экономического благополучия ( $W$ ) находится Тюменская область с входящими в нее автономными округами, обладающими высокоразвитыми нефтегазовыми комплексами (ХМАО и ЯНАО). Регион характеризуется высоким уровнем локализации добычи полезных ископаемых при относительно невысокой локализации производства инновационной продукции и относительно низкой ее долей в общем объеме отгруженных товаров, работ, ус-

Таблица 1

Оценка реализации сравнительных преимуществ в развитии  
и размещении производительных сил регионов РФ <sup>2</sup>

1	2	Показатели				
		$W_{дем}$	$W_{соц}$	$W_{фин}$	$W_{эк}$	$W$
3	4	5	6	7		
1	Белгородская область	0,634	0,459	0,231	0,418	0,435
2	Брянская область	0,535	0,402	0,170	0,309	0,354
3	Владимирская область	0,578	0,345	0,157	0,295	0,344
4	Воронежская область	0,561	0,533	0,142	0,305	0,385
5	Ивановская область	0,574	0,410	0,105	0,259	0,337
6	Калужская область	0,618	0,416	0,087	0,347	0,367
7	Костромская область	0,592	0,394	0,077	0,261	0,331
8	Курская область	0,555	0,547	0,198	0,319	0,404
9	Липецкая область	0,610	0,453	0,244	0,465	0,443
10	Московская область	0,716	0,404	0,240	0,427	0,447
11	Орловская область	0,540	0,424	0,191	0,312	0,367
12	Рязанская область	0,514	0,544	0,160	0,288	0,376
13	Смоленская область	0,594	0,499	0,117	0,292	0,376
14	Тамбовская область	0,567	0,431	0,162	0,294	0,364
15	Тверская область	0,555	0,449	0,073	0,275	0,338
16	Тульская область	0,551	0,442	0,094	0,325	0,353
17	Ярославская область	0,597	0,480	0,090	0,359	0,382
18	г. Москва	0,746	0,616	0,484	0,457	0,576
19	Республика Карелия	0,607	0,412	0,117	0,188	0,331
20	Республика Коми	0,595	0,432	0,324	0,332	0,421
21	Архангельская область	0,563	0,419	0,263	0,246	0,373
22	Вологодская область	0,604	0,370	0,099	0,256	0,332
23	Калининградская область	0,655	0,366	0,149	0,353	0,381
24	Ленинградская область	0,666	0,337	0,312	0,301	0,404
25	Мурманская область	0,637	0,475	0,348	0,240	0,425
26	Новгородская область	0,580	0,409	0,084	0,333	0,351
27	Псковская область	0,504	0,395	0,118	0,218	0,309
28	г. Санкт-Петербург	0,771	0,596	0,196	0,372	0,484
29	Республика Адыгея	0,554	0,439	0,160	0,253	0,352
30	Республика Калмыкия	0,520	0,447	0,173	0,111	0,313
31	Краснодарский край	0,644	0,438	0,162	0,361	0,401
32	Астраханская область	0,603	0,473	0,085	0,256	0,354
33	Волгоградская область	0,532	0,461	0,128	0,370	0,373
34	Ростовская область	0,563	0,416	0,154	0,278	0,353
35	Республика Дагестан	0,508	0,348	0,245	0,122	0,306
36	Республика Ингушетия	0,519	0,237	0,220	0,109	0,271
37	Кабардино-Балкарская Республика	0,526	0,404	0,063	0,254	0,312
38	Карачаево-Черкесская Республика	0,524	0,389	0,177	0,242	0,333

<sup>2</sup> Показатели рассчитаны по данным [9].

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6	7
39	Республика Северная Осетия – Алания	0,616	0,541	0,109	0,255	0,380
40	Ставропольский край	0,586	0,431	0,156	0,272	0,361
41	Республика Башкортостан	0,598	0,406	0,105	0,312	0,355
42	Республика Марий Эл	0,589	0,395	0,139	0,215	0,335
43	Республика Мордовия	0,602	0,507	0,060	0,373	0,385
44	Республика Татарстан	0,662	0,428	0,222	0,498	0,452
45	Удмуртская Республика	0,622	0,396	0,094	0,285	0,349
46	Чувашская Республика	0,623	0,425	0,124	0,308	0,370
47	Пермский край	0,591	0,370	0,166	0,342	0,367
48	Кировская область	0,579	0,442	0,113	0,242	0,344
49	Нижегородская область	0,585	0,411	0,152	0,350	0,374
50	Оренбургская область	0,601	0,462	0,153	0,257	0,368
51	Пензенская область	0,528	0,439	0,123	0,282	0,343
52	Самарская область	0,640	0,396	0,199	0,394	0,407
53	Саратовская область	0,618	0,485	0,090	0,255	0,362
54	Ульяновская область	0,549	0,415	0,105	0,314	0,346
55	Курганская область	0,497	0,333	0,167	0,223	0,305
56	Свердловская область	0,636	0,464	0,248	0,334	0,420
57	Тюменская область	0,722	0,410	0,739	0,414	0,571
58	Челябинская область	0,625	0,394	0,190	0,263	0,368
59	Республика Алтай	0,612	0,361	0,207	0,166	0,337
60	Республика Бурятия	0,576	0,411	0,193	0,198	0,344
61	Республика Тыва	0,451	0,405	0,255	0,103	0,304
62	Республика Хакасия	0,572	0,367	0,138	0,229	0,327
63	Алтайский край	0,551	0,364	0,245	0,235	0,349
64	Забайкальский край	0,533	0,416	0,178	0,165	0,323
65	Красноярский край	0,626	0,429	0,398	0,256	0,427
66	Иркутская область	0,560	0,383	0,266	0,181	0,348
67	Кемеровская область	0,568	0,383	0,128	0,257	0,334
68	Новосибирская область	0,644	0,443	0,122	0,209	0,355
69	Омская область	0,609	0,489	0,070	0,275	0,361
70	Томская область	0,661	0,482	0,252	0,235	0,408
71	Республика Саха (Якутия)	0,606	0,473	0,376	0,307	0,441
72	Камчатский край	0,624	0,504	0,454	0,308	0,472
73	Приморский край	0,537	0,396	0,221	0,273	0,357
74	Хабаровский край	0,558	0,496	0,252	0,296	0,401
75	Амурская область	0,493	0,483	0,298	0,244	0,380
76	Магаданская область	0,592	0,564	0,438	0,355	0,487
77	Сахалинская область	0,592	0,486	0,366	0,479	0,481
78	Еврейская автономная область	0,486	0,432	0,271	0,268	0,364
79	Чукотский автономный округ	0,459	0,534	0,566	0,243	0,451
	Максимальное значение	0,771	0,616	0,739	0,498	0,576
	Минимальное значение	0,451	0,237	0,060	0,103	0,271



луг. Таким образом, относительно высокий уровень социально-экономического благополучия в регионе в анализируемом периоде достигался преимущественно за счет «базовых» факторов развития и размещения производительных сил. Сахалинская область, Республика Саха, Магаданская область, Республика Коми, обладающие значительным природно-ресурсным потенциалом, также находятся в числе лидеров по совокупности показателей социально-экономического благополучия. Повышение эффективности использования сравнительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил регионов с высоким уровнем добычи полезных ископаемых, создание условий их устойчивого развития связано с осуществлением структурной диверсификации экономики, развитием обрабатывающих отраслей и инфраструктуры, формированием центров инновационной активности.

Регионы, лидирующие по совокупности показателей социально-экономического благополучия, такие как Тюменская область, г. Москва, Камчатский край, Мурманская, Магаданская и Сахалинская области, Республики Саха и Коми, обладают наибольшими финансовыми преимуществами, что обуславливает их относительно высокий экономический и социальный потенциал. Самая высокая бюджетная самообеспеченность характерна для таких регионов, как Камчатский край, Мурманская и Тюменская области и Москва.

Повышение эффективности использования сравнительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил регионов с относительно высокой концентрацией производства инновационной продукции (например, Республики Татарстан и Мордовия, Самарская, Нижегородская, Волгоградская, Ульяновская, Липецкая, Московская, Свердловская области, Пермский край, г. Санкт-Петербург) связано с активизацией деятельности действующих и формированием новых центров инноваци-

онной активности. В крупных промышленно развитых регионах, к которым относятся Свердловская область, Пермский край, Республика Татарстан и ряд других регионов, одним из приоритетных направлений реализации сравнительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил является развитие высокотехнологичных производств. Такие территории, как отмечает О.А. Романова, «способны создавать специфические ресурсы, развивать инновационную деятельность, формировать конкурентные преимущества и, проводя эффективную политику по обустройству, повышать свою привлекательность для бизнеса» [11, с. 80].

Для ряда регионов Севера и Дальнего Востока формирование конкурентоспособного хозяйственного комплекса предполагает использование ряда сравнительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил на их территориях, в числе которых относительно выгодное географическое положение (например, близость Архангельской области к рынкам сбыта РФ и Европы, благоприятное расположение Хабаровского края на пересечении международных транспортных артерий), а также высокий природно-ресурсный потенциал. Богатство природных ресурсов определило высокую концентрацию добычи полезных ископаемых, прежде всего в Архангельской области и Чукотском АО. Актуальными направлениями развития экономики данных территорий является дальнейшее развитие базовых отраслей. Для Архангельской области это прежде всего развитие лесопромышленного комплекса, строительства, судостроения, а также освоение шельфовых месторождений нефти и газа, стимулирующее рост инвестиций со стороны крупных энергетических компаний. Другим направлением развития экономики данных регионов является ее диверсификация за счет развития транспорта, связи, телекоммуникаций, машиностроения и других отраслей экономики. Структура экономики Хабаров-

ского края характеризуется более высоким уровнем диверсификации по отношению к вышеперечисленным регионам, однако уровень локализации производства инновационной продукции здесь относительно невысок, поэтому важным направлением формирования конкурентоспособного хозяйственного комплекса является развитие наукоемких производств.

Республики Ингушетия и Тыва – регионы с самым низким значением интегрального показателя социально-экономического благополучия. Проблема обеспечения занятости населения для них является одной из ключевых для их социально-экономического развития. В Ингушетии ее решение связано с созданием новых рабочих мест за счет строительства новых и реконструкции действующих предприятий в отраслях материального производства и социальной сферы (сельское хозяйство, отрасли пищевой и легкой промышленности, использующие местные сельскохозяйственные ресурсы, здравоохранение, образование, отрасли рекреационной сферы и туризма и другие отрасли). Для этого необходимо привлече-

ние инвестиционных ресурсов, прежде всего в аграрно-промышленный и строительный комплексы, а также государственная поддержка социального предпринимательства, развития медицинского обслуживания населения, образования, строительства жилья. В Республике Тыва повышение эффективности использования таких естественных преимуществ, как богатый ресурсный и природно-климатический потенциал, связано с развитием транспортной инфраструктуры, что послужит импульсом для дальнейшего развития горно-металлургического комплекса и сельского хозяйства как одной из ведущих отраслей экономики, перерабатывающих производств, туризма.

В числе основных результатов реализации сравнительных преимуществ в развитии и размещении производительных сил, общих для всех российских регионов – сокращение межрегиональных различий в уровнях их социально-экономического развития, формирование центров инновационной активности и структурная диверсификация экономики регионов на основе развития наукоемких производств.

#### **Список использованных источников**

1. Harrigan J. Cross-Country Comparisons of Industry Total Factor Productivity: Theory and Evidence // Federal Reserve Bank of New York, 1997. P. 31.
2. Treffer D. The case of the missing trade and other mysteries // American Economics Review, 1995. Vol. 85, № 5. P. 1029–1046.
3. Treffer D. International factor price differences: Leontief was right! // Journal of Political Economy, 1993. Vol. 101, № 6. P. 961–987.
4. Конкурентоспособность региона: новые тенденции и вызовы / под ред. А.И. Татаркина. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2003. 360 с.
5. Портер М. Конкуренция. М.: Изд. дом «Вильямс», 2006. 608 с.
6. Межевич Н.М. Основные направления региональной политики Российской Федерации: Федеральное агентство связи. Санкт-Петербургский гос. ун-т телекоммуникаций им. проф. М.А. Бонч-Бруевича. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://dvo.sut.ru/libr/history/i299mez2/7.htm>.
7. Караиванов А.А., Фокин Н.И. Сравнительные преимущества в российско-японских экономических отношениях. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://dictionary-economics.ru/art-1>.
8. Игнатьева Е.Д., Мариев О.С. Методология и инструментарий структурно-функционального анализа регионального развития // Экономика региона. 2013. № 1. С. 226–237.

9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011 : стат. сб. Росстат. М., 2011.
10. Сидорова Е.Н., Татаркин Д.А., Козлова О.А Финансовые основы повышения социальной привлекательности территорий // Вестн. УрФУ. Серия экономика и управление. 2013. № 4. С. 100–109.
11. Романова О.А. Развитие высокотехнологичных производств в региональных промышленных системах // Вестн. УрФУ. Серия экономика и управление. 2012. № 3. С. 80–92.
12. Пинаев В.Ю., Темкина И.М. развитие инновационного потенциала регионов – главное условие формирования инновационной экономики России (на примере Свердловской области) // Вестн. УрФУ. Серия экономика и управление. 2014. № 1. С. 66–79.
13. Игнатъева Е.Д., Мариев О.С. Методологические основы и инструментарий оценки потенциала саморазвития региональных социально-экономических систем // Экономика региона. 2009. № 2. С. 116–129.