

В.Ю. Пинаев,
И.М. Темкина, канд. экон. наук, профессор,¹
г. Екатеринбург

РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ – ГЛАВНОЕ УСЛОВИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ РОССИИ (НА ПРИМЕРЕ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

В статье рассматривается процесс становления моделей инновационной экономики в мире, особенности этого процесса в современной России. На примере Свердловской области анализируется содержание и роль инновационного потенциала региона в создании страновой модели инновационной экономики. Обосновывается неравномерность процесса формирования и развития инновационной экономики на всех уровнях и необходимость точечного подхода, выбор приоритетов роста.

Ключевые слова: инновационная экономика, инновационный потенциал регионов, инновационное ядро российских регионов, точки роста.

Приоритетной задачей XXI в. является обеспечение устойчивого экономического развития и на этой основе повышение качества жизни населения планеты. Важнейшее условие ее решения – разработка новой модели социально-экономического роста, базирующейся на инновационном развитии.

В XX в. в основном была подготовлена теоретическая база и были сделаны первые шаги в создании моделей инновационной экономики. Отметим вклад трех крупных ученых прошлого столетия, в трудах которых были последовательно разработаны понятие инноваций в экономической науке (Й. Шумпетер); рассмотрение инновационной экономики как раздела экономической науки (Н. Кондратьев); разработка научной концепции преобладания положительных эффектов от инноваций (К. Эрроу) [14].

Одновременно к началу текущего века на земном шаре возник десяток инновационных моделей, демонстрирующих серьезные результаты в области развития и коммерциализации высоких технологий. Процесс этот и территориально, и по времени шел крайне неравномерно. Лидером выступили США, начав формирование страновой инновационной модели экономики в начале 1960-х гг., через десятилетие по этому пути пошел Тайвань, а уже в 1980-е гг. – целая группа стран: Израиль, Южная Корея, Сингапур и Финляндия. Сроки строительства инновационной экономики составили в среднем 20–25 лет, исключением является Сингапур – 10 лет (табл. 1).

Часто процесс формирования инновационной экономики является следствием кризиса. Россия оказалась в группе стран, в наибольшей степени пострадавших от глобального экономического кризиса 2008–2009 гг. В разгар кризиса спад ВВП составил более 9 %, а промышленности – почти 15 %. Все это существенно усложнило задачу восстановления экономики и процесс вхождения России в пятерку самых крупных стран по объему ВВП к 2020 г.

¹ Пинаев Владислав Юрьевич – министр промышленности и науки Свердловской области; e-mail: minprom@gov66.ru.

Темкина Ирина Михайловна – кандидат экономических наук, профессор кафедры финансового менеджмента Высшей школы экономики и менеджмента Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина; e-mail: vlasovsv81@gmail.com.

Сложившаяся в 2000-е гг. и действующая поныне модель экономического роста в Российской Федерации основана на наличии масштабных, дешевых и незаработанных финансовых ресурсах, источником которых выступает не рост производительности труда, а благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура [6].

Кризис еще раз показал, что эта модель себя полностью исчерпала. Как правило, кризис несет в себе мощный модернизационный стимул. Возникает необходимость формирования нового качества роста, новой его модели, основанной на инновационном развитии.

В настоящее время создание инновационной экономики в России – это главный приоритет государственного развития. Суперзадача состоит в том, чтобы совершить рывок в инновационном развитии и сохранить за собой статус одной из великих держав. Еще 10 лет назад отечественные ученые отмечали, что инновационная экономика – стратегическое направление развития России в XX в. [6].

В конце 2011 г. Правительство Российской Федерации утвердило «Стратегию инновационного развития Российской Федерации до 2020 года». Программа определила цели, задачи и механизмы инновационного развития, последовательность шагов и сроки их реализации [10].

Инновационное развитие должно осуществляться с двух сторон: «сверху» – задача федерального центра состоит в том,

чтобы обеспечить законодательную базу, организационную основу, финансовое, кадровое и информационное обеспечение для успешной деятельности бизнеса, социально-экономического развития в рамках российских регионов. Реализация политики «снизу» напрямую зависит от экономического и инновационного потенциала российских регионов.

Основные приоритеты политики инновационного развития федерального центра («сверху») должны охватить следующие направления:

- создание надежной правовой базы, т. к. сегодня практически вся российская нормативно-правовая база выстроена под задачи индустриальной экономики;
- формирование организационной основы. Так для реализации намеченных мер еще в условиях кризиса была образована Комиссия по модернизации и технологическому развитию экономики России во главе с президентом Российской Федерации Д. Медведевым; в 2009 г. было выделено пять приоритетных направлений развития науки и технологий; в 2010 г. создана Правительственная комиссия по высоким технологиям и инновациям во главе с В. Путиным, она занимается как общими вопросами развития инноваций и модернизации, так и реализацией точечных проектов;

Таблица 1

Страновые инновационные модели: сроки строительства [13]

Страна	Начало осознанных действий правительства	Выход на устойчивое развитие	Длительность периода разгона, лет
США	Начало 1960-х	1980-е	25
Тайвань	Начало 1970-х	Конец 1990-х	25
Израиль	1980-е	Начало 2000-х	20
Южная Корея	1980-е	Начало 2000-х	20
Сингапур	1980-е	Начало 1990-х	10
Финляндия	1980-е	2000-е	20

- определение технологических приоритетов (истории известны пять технологических укладов. Мы живем сегодня в пятом укладе, который связан с достижениями в области микроэлектроники, шестой будет обеспечен прорывами в области био- и нанотехнологий);
- а также необходимо финансовое, кадровое и информационное обеспечение всего процесса.

Сегодня инновационное развитие экономики РФ уже началось «снизу» в российских регионах и это направление является главным. При этом следует отметить, что разрыв по уровню социально-экономического развития регионов РФ превышает 15 раз. И в этих условиях вряд ли возможно строительство инновационной экономики одновременно в каждом из 83 регионов РФ при столь резком различии стартовых условий и потенциальных возможностей.

Да и мировой опыт свидетельствует о том, что развитие инновационной экономики в рамках отдельных стран происходит неравномерно. Так, например, в США – лидере инновационного развития – половина инновационной экономики сосредоточена в двух регионах: Силиконовой долине (Калифорния) и Бостоне (Массачусетс).

Следовательно, в Российской Федерации необходимо на современном этапе четкое ранжирование регионов, определение их роли и места в территориальном разделении и реализации инновационных возможностей. Выделение регионов инновационного ядра, для которых характерна большая концентрация научных, промышленных и финансовых ресурсов. В них сосредоточена основная часть научных организаций страны, ведущих фундаментальные и прикладные исследования, опытные производства, крупнейшие университеты и наукограды, в них сочетаются все виды прикладных исследований, опытные разработки и подготовка кадров высшей квалификации. Для определения места каждого

отдельного региона в рамках инновационного ядра страны необходима интегральная оценка их экономического и инновационного потенциала. Каждый из этих регионов имеет свою специфику, но общим для всех является способность создавать и производить инновации, тем самым приближая формирование и развитие инновационной экономики России [2].

В первую десятку крупных промышленно развитых регионов РФ входит Свердловская область. Особенность области, как и всего Большого Урала, состоит в том, что ее экономика, социально-экономическое развитие в целом носят на себе клеймо старопромышленного региона, одновременно последние два десятилетия предпринимаются серьезные шаги по модернизации экономики региона, ускорению процесса его социального развития.

Наиболее узкими местами в области являются:

- утяжеленная структура экономики. Так, на долю металлургического комплекса, машиностроения и химической промышленности приходится почти 80 % всей промышленной продукции;
- высокая степень износа основных фондов – более половины, доля оборудования с возрастом более 20 лет превосходит 80 %;
- неравномерность уровня социально-экономического развития муниципальных образований, наличие моногородов;
- отставание в развитии инфраструктуры и сфере услуг. Их доля в ВРП составляет примерно 52 %.

По производственному и инновационному потенциалам Свердловская область занимает пятое место среди субъектов РФ. Разработана и утверждена «Стратегия инновационного развития Свердловской области на период до 2020 года» [11].

- Одновременно принята целая серия нормативных актов по отдельным

направлениям инновационного развития области, в том числе:

- Закон «О государственной поддержке субъектов инновационной деятельности»;
- Концепция развития научного и научно-технического потенциала области до 2020 г.;
- Стратегия развития Уральского отделения Российской академии наук до 2025 года;
- Программа развития Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина и др.

Оценка текущего уровня инновационного развития Свердловской области и сопоставление его с другими регионами свидетельствует о том, что по большинству показателей инновационного развития Средний Урал является регионом третьего уровня, уступая, как и все остальные, Москве, Санкт-Петербургу, Московской области, а также регионам-лидерам по соответствующим показателям, в числе которых Новосибирская область, Нижегородская область, Республика Татарстан [11].

Для определения места и роли области в рамках инновационного ядра РФ необходимо:

- дать оценку текущего уровня инновационного развития региона;
- определить цели и задачи его перспективного инновационного развития;
- уточнить этапы процесса инновационного развития, их приоритеты и ограничения;
- рассчитать ожидаемый эффект от создания инновационной экономики для региона, РФ и развития международных отношений.

В Законе Свердловской области «О программе социально-экономического развития на 2011–2015 годы» основной целью на весь период является повышение качества жизни и благосостояния населе-

ния на основе устойчивого роста экономики области [3].

Исходя из этой цели сформирован и социально-ориентированный бюджет области (рис. 1).

Такой подход – это ответ на вызов времени. В XXI в., когда человечество вступило в новую стадию своего развития – стадию построения постиндустриального общества, – результатом которого должно стать создание инновационной экономики, необходимо кардинально изменить отношение к человеку – главной производственной силе общества, к качеству его жизни, созданию новой концепции подготовки кадров высокопроизводительного и высокоинтеллектуального труда.

В результате налицо принципиальные изменения в отраслевой структуре экономики развитых стран, происходит преимущественный рост и повышение удельного веса сферы услуг, здесь создается до 80 % ВВП.

В России этот показатель значительно ниже, но и здесь с начала столетия до 2012 г. объем платных услуг населению увеличился примерно в 10 раз (с 602 755 млрд руб. до 5540 168 млрд руб.) [8].

На Среднем Урале этот процесс шел еще быстрее, объем платных услуг населению за этот же период вырос более чем в 12 раз (с 16 909 млн руб. до 214 996 млн руб.), что частично объясняется серьезным отставанием в развитии сферы услуг в области в предшествующий период [9].

В период формирования инновационной экономики особое значение приобретает развитие экономики знаний. К ней относятся наука, информационные технологии, биотехнологии, образование и здравоохранение. В РФ их доля в ВВП в настоящее время составляет примерно 15 %, к 2030 г. ее планируется увеличить в 2–2,5 раза и довести до 30–35 % [1].

Отраслям экономики знаний необходимо в предстоящие десятилетия обеспечить преимущественный рост. Исследо-

вание этого процесса в РФ представляет определение трудности в связи с тем, что общестрановая и региональная статистика не дает полной картины развития этих отраслей.

В общей структуре платных услуг населению удельный вес расходов на услуги системы образования в РФ и Свердловской области примерно совпадает и составил в 2012 г. 6,3 % (РФ) и 6,8 % (Свердловская область), при этом динамика этих показателей является крайне низкой и в ряде случаев отрицательной (табл. 2).

Незначительный удельный вес занимают и платные медицинские и санитарно-оздоровительные услуги – 6,3 % (РФ) и 8,6 % в Свердловской области.

Особое значение в современный период имеет изучение расходов на науку, в России

в ВВП они составляют 1 %, это очень мало. Современные российские статистические справочники выделяют раздел «Научные исследования и инновации», где приводятся данные по числу организаций, выполняющих исследования и разработки, численности персонала, занятого исследованиями и разработками, затраты на научные исследования и разработки и др.

В основном общий тренд этих показателей по РФ и области совпадает. Мы более подробно остановимся на данных по Свердловской области, которая является объектом нашего более детального исследования (табл. 3).

Общие затраты в области на научные исследования и разработки с начала века к 2012 г. увеличились примерно в семь раз, при этом преобладают внутренние текущие

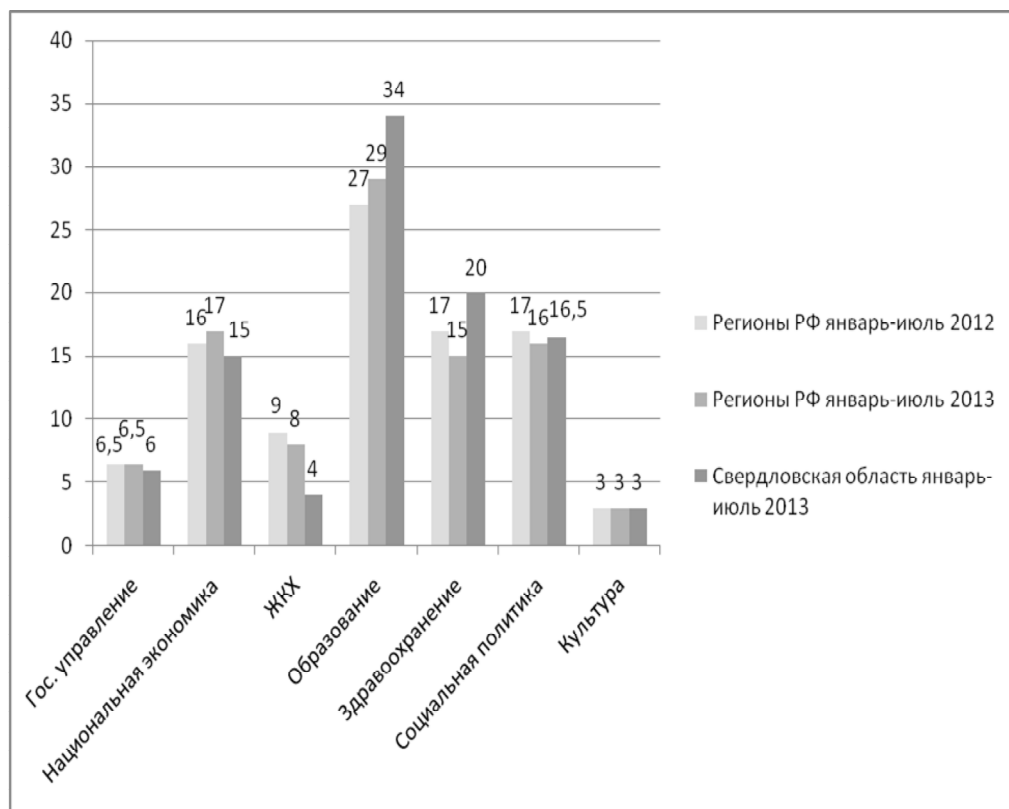


Рис. 1. Структура расходов консолидированного бюджета, в процентном соотношении [8]

затраты на оплату труда, затраты на приобретение оборудования незначительны и составляют примерно 1/5 (табл. 4).

Число организаций, выполняющих исследования и разработки, численность персонала, занятого исследованиями и разработками с начала века сократилась и по РФ, и по Свердловской области.

Из общего числа исследователей на Среднем Урале в 2012 г. по областям науки 9068 человек, 2/3 приходится на технические отрасли и почти 2000 – на естественные науки. Наибольший оптимизм вызывает положительная динамика роста

организаций – пользователей информационных и коммуникационных технологий. Здесь налицо в XXI в. серьезный прорыв (табл. 5).

Один из путей стимулирования и поддержки инновационной деятельности в регионах – их взаимодействие с федеральными институтами развития и поддержки инновационной деятельности.

По количеству инновационных проектов, реализуемых институтами развития на территориях инновационно активных регионов, Свердловская область находится на шестом месте.

Таблица 2

Структура платных услуг населению в Свердловской области
(в процентах к итогу) [9]

	2000 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012г.
Все оказанные услуги	100	100	100	100	100	100
в том числе:						
бытовые	10,0	10,9	11,0	10,5	10,1	10,1
транспортные	30,8	22,8	21,3	21,1	22,6	22,4
услуги связи	8,7	15,7	14,3	13,9	13,4	13,2
жилищные	5,2	6,5	6,6	6,8	6,8	7,0
коммунальные	12,7	14,9	17,1	19,0	19,2	18,9
услуги культуры	1,1	1,3	1,2	1,1	1,2	1,2
туристские*	4,2 ¹⁾	4,8	4,8	5,4	5,3	5,2
услуги гостиниц и аналогичных средств размещения;	...	2,3	2,3	2,1	2,0	1,9
услуги физической культуры и спорта	0,3	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
медицинские	6,7	7,0	8,0	7,5	7,3	7,6
санаторно-оздоровительные	2,1	1,5	1,6	1,5	1,3	1,4
ветеринарные	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
услуги правового характера	8,3	1,7	1,6	1,4	1,6	1,9
услуги системы образования	7,4	8,0	7,7	7,3	6,8	6,8
социальные услуги, предоставляемые гражданам пожилого возраста и инвалидам	-	-	-	-	0,0	0,0
прочие платные услуги	2,4	1,9	1,8	1,7	1,7	1,7

* В 2000 г. услуги гостиниц и аналогичных средств размещения включены в туристские услуги.

Таблица 3

Затраты на научные исследования и разработки в Свердловской области
(в фактически действовавших ценах; миллионов рублей) [9]

	2000 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Затраты на исследования и разработки всего –	3264,1	14196,4	15122,1	15761,7	19707,8	20869,5
в том числе						
внутренние затраты	2191,7	11170,6	11037,1	12712,0	15533,5	17499,5
из них:						
внутренние текущие						
затраты	2133,7	10794,1	10541,3	12082,4	14987,7	16413,7
из них:						
оплата труда,	860,4	5151,0	5225,9	5857,8	6447,1	7162,7
страховые взносы в						
Пенсионный фонд,						
ФСС, ФФОМС,						
ТФОМС,	324,9	1104,7	1095,5	1263,9	1804,8	1901,4
приобретение оборудо-						
вания,	119,2	239,5	215,9	238,8	353,8	334,0
другие материаль-						
ные затраты,						
прочие текущие за-	441,2	2189,8	2177,6	2795,4	4099,7	4449,5
траты						
из них:						
земельные участки и	58,0	376,5	495,8	629,6	545,8	1085,8
здания,						
приобретение оборудо-						
вания,	6,5	26,4	132,4	58,9	42,1	497,3
прочие капитальные	39,2	212,1	224,7	309,2	348,5	409,8
затраты	12,3	138,0	138,7	261,5	155,2	178,7
внешние затраты	1072,4	3025,8	4085,0	3049,7	4174,3	3370,0

Таблица 4

Численность персонала, занятого исследованиями и разработками
в Свердловской области (без совместителей и работавших по договорам
гражданско-правового характера; на конец года; тыс. чел.) [11]

	2000 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Численность персонала всего –	27,6	21,3	20,4	20,4	20,9	20,5
в том числе:						
исследователи	12,1	9,3	9,3	9,3	9,8	9,1
техники	3,7	2,3	2,1	1,8	1,8	2,1
вспомогательный пер-						
сонал	7,8	6,2	6,3	6,3	6,4	6,6
прочий персонал	4,0	3,5	2,7	3,0	2,9	2,7

В области создана значительная инновационная инфраструктура, функционируют 11 бизнес-инкубаторов, технопарки разделены на два типа: промышленные и научно-внедренческие, как правило, в университетах и научных структурах с целью внедрения результатов научных исследований и разработок. Основные составляющие инновационной инфраструктуры области представлены на рис. 2.

Промышленные технопарки создаются в основном при крупных промышленных предприятиях или группах с целью опытно-конструкторской разработки, внедрения и выпуска продукции.

На территории области созданы и функционируют 10 региональных промышленных центров, зарегистрировано 3 центра трансферта технологий и 21 центр коллективного пользования на базе УрО РАН и УрФУ.

Структура научно-исследовательского сектора Свердловской области включает в себя научно-исследовательские, опытно-конструкторские и проектные организации, а также подразделения высших учебных заведений и предприятий.

По данным Web of Science, в 2011 г. УрО РАН и вузами области (преимущественно УрФУ) было совместно опубликовано 1275 статей (из них УрО РАН – 925 и УрФУ – 350). На рис. 3 приведено распределение доли публикаций Екатеринбурга относительно ведущих стран и крупных городов РФ в 2011 г. Авторы из Российской Федерации в 2011 г. опубликовали 32 929 статей, что составляет 2,24 % от числа публикаций в мире. Пять территориальных образований дают более 82 % всех публикаций РФ (в скобках дана доля от РФ): Москва (47,7 %), Санкт-Петербург (14,8 %), Новосибирск (8,7 %), Московская область (6,8 %) и Екатеринбург (4 %).

Инновациями занимаются 45 % организаций малого бизнеса области.

К основной инфраструктуре поддержки малых инновационных организаций региона относятся прежде всего вузы Свердловской области, Уральское отделение Российской академии наук.

В области успешно функционирует развитая система подготовки специалистов с высшим и средним специальным оборудованием. Перед созданным в 2010 г. Ураль-

Таблица 5

Информационные и коммуникационные технологии, используемые
в Свердловской области (в процентном соотношении от общего числа
обследованных организаций)

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Всего	100	100	100	100	100
Из них использовали:					
Персональные компьютеры	96,5	97,2	97,0	97,1	97,8
ЭВМ других типов	18,4	20,4	22,6	24,2	20,5
Локальные вычислительные сети	68,6	69,4	72,2	76,7	79,6
Электронную почту	79,0	81,4	85,4	87,9	91,3
Глобальные информационные сети	80,9	85,4	87,6	90,8	93,4
из них сеть:					
Интернет	80,4	84,5	86,8	90,0	93,0
Инtranет	12,1	13,0	14,6	18,0	16,6
Экстранет	5,1	5,8	7,0	6,9	8,3
Другие глобальные сети	5,6	5,8	6,1	7,5	6,8
Выделенные каналы связи	40,9	43,5	45,9	47,1	48,6
Имели веб-сайты в сети Интернет	26,0	27,6	32,1	36,7	42,6

ским федеральным университетом в г. Екатеринбурге поставлены задачи:

- формирование новой генерации специалистов, способных создавать и развивать новые направления постиндустриальной технологии, повышать качество жизни населения;
- достижение мирового уровня научных исследований и технологических разработок;
- превращение УрФУ в ядро инновационной системы Уральского реги-

она за счет создания инфраструктуры инновационной деятельности, включающей в себя технопарк, венчурный фонд, консалтинг, центры экспертизы и сертификации, малые предприятия наукоемкого бизнеса;

- развитие системы подготовки элитных инженерных кадров высшей квалификации.

Реализация намеченной программы превращает Уральский федеральный университет в лидера системы высшего обра-

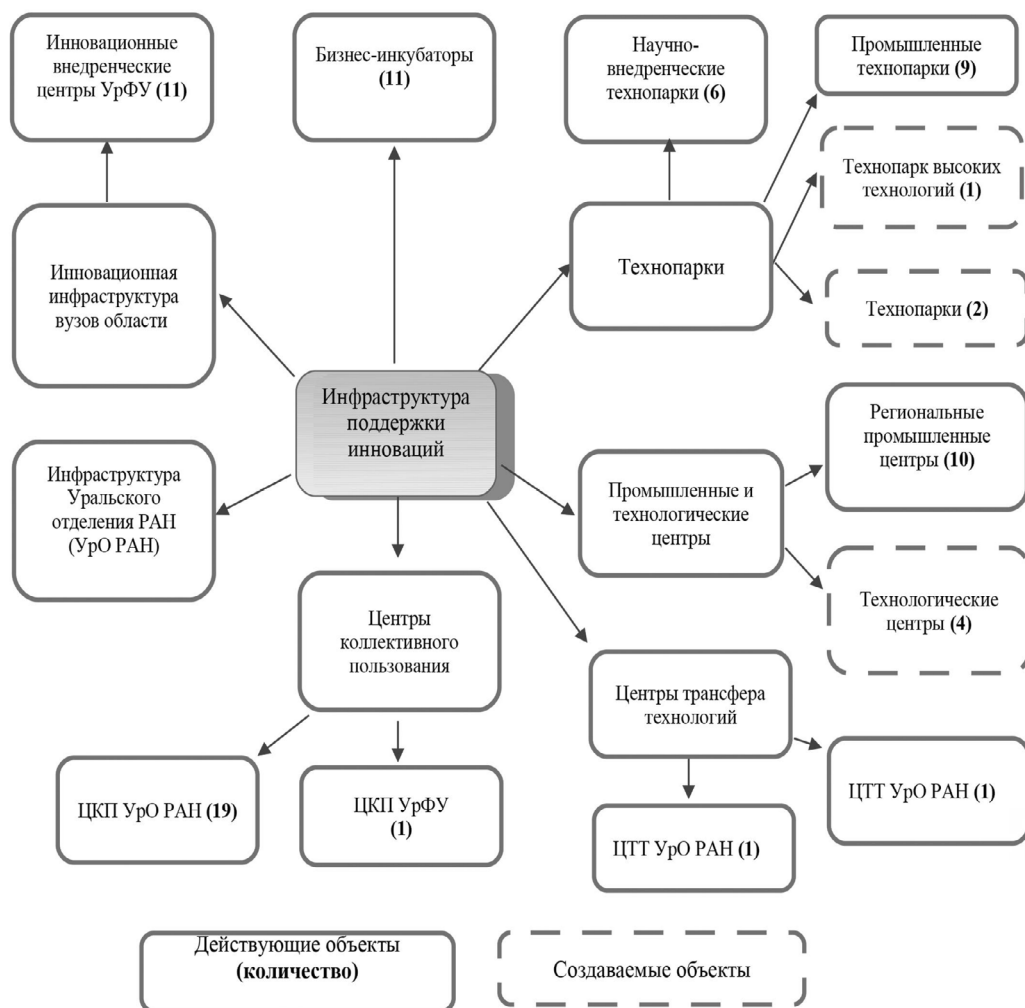


Рис. 2. Инфраструктура поддержки инноваций в Свердловской области

зования на Урале, генератора ускорения социально-экономического развития региона. Об этом прежде всего свидетельствует его количественные и качественные параметры (табл. 3).

В «Стратегии инновационного развития Свердловской области на период до 2020 года» детально разработан комплекс конкретных направлений работы, мероприятий и проектов.

Целью стратегии является перевод экономики Свердловской области к 2020 году на инновационный путь развития, характеризующийся следующими показателями:

- 1) увеличение доли экспорта инновационных товаров в общем объеме экспорта Свердловской области с 23,3 % (в 2011 г.) до 40 % к 2020 г.;
- 2) увеличение доли инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции организациями промышленного производства Свердловской области с 5,7 % (в 2011 г.) до 25 % к 2020 г.;
- 3) повышение внутренних затрат на исследования и разработки к валовому региональному продукту в Свердловской области с 1,2 % (в 2010 г.) до 2,5 % к 2020 г.;
- 4) увеличение доли публикаций ученых Свердловской области относительно РФ в мировых научных журналах с 4 % (в 2011 г.) до 4,9 % от общероссийского уровня к 2020 г.;
- 5) увеличение числа цитирований в расчете на одну публикацию исследователей Свердловской области в научных журналах, индексируемых в базе данных «Сеть науки» (Web of Science) с 3,76 (в 2012 г.) до 5,5 к 2020 г.;
- 6) вхождение Уральского федерального университета в число 100 ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу университетов (Quacquarelli Symonds World University Rankings);
- 7) увеличение количества патентов, ежегодно регистрируемых физическими и юридическими лицами Свердловской области в патентных ведомствах Европейского союза, Соединенных Штатов Америки и Японии, до 150 патентов к 2020 г. (5 % от показателя по РФ, заданного Инновационной стратегией РФ на период до 2020 г.).

Таблица 6

Количество студентов и аспирантов УрФУ [7]

№	Целевой индикатор	2012 г.	2016 г.	2020 г.
1.	Количество студентов	52 000	57 000	65 000
	в том числе магистров	3 000	8 000	15 000
	аспирантов	2 000	3 000	3 500
2.	Доля иностранных студентов в общей численности магистратуры и аспирантуры, %	5	15	20
3.	Количество преподавателей	5 950	7 350	9 275
4.	Доля профессоров, работавших в ведущих центрах мира, %	5	20	30
	Объем НИОКР на одного ППС, тыс. руб.	150	200	250
5.	Место в академическом рейтинге (Шанхайский рейтинг)	-	-	500

В рамках стратегии выделены важнейшие направления, а также инструменты/мероприятия (меры государственной поддержки), которые позволяют добиться реализации поставленных целей и задач.

Определены два этапа формирования и развития инновационной экономики в Свердловской области.

Первый этап (2013–2015 гг.) – внедрение основных механизмов стимулирования инновационного развития, опережающее развитие инновационной инфраструктуры.

Второй этап (2016–2020 гг.) – формирование в приоритетных отраслях и сферах экономики центров опережающего экономического роста на основе инноваций.

В целом подробное изложение и анализ разработанной Программы «Стратегия инновационного развития Свердловской области на период до 2020 года» выходит за рамки нашего исследования. Следует лишь отметить, что ее успешная реализация, тем-

пы и сроки намеченных мероприятий, безусловно, возможны лишь при сохранении экономической и политической стабильности в стране и в регионе, а также при благоприятной международной обстановке. Разработанная программа не догма, а руководство к действию, и по ходу ее реализации возможно уточнение задач, корректировка содержания и сроков осуществления намеченных мероприятий.

Необходимость такой корректировки наглядно показал 2013 г., который принес серьезные ограничения по возможностям инновационного развития в РФ в целом и в ее регионах. Страна вошла в полосу длительного снижения глобальных темпов экономического роста, и в итоге уже к середине 2013 г. развитие России замедлилось. Рост ВВП к прошлому году ожидается 1,7 %, промышленное производство – практически нулевой рост, в 1/3 регионов произошел спад промышленности, инвестици-

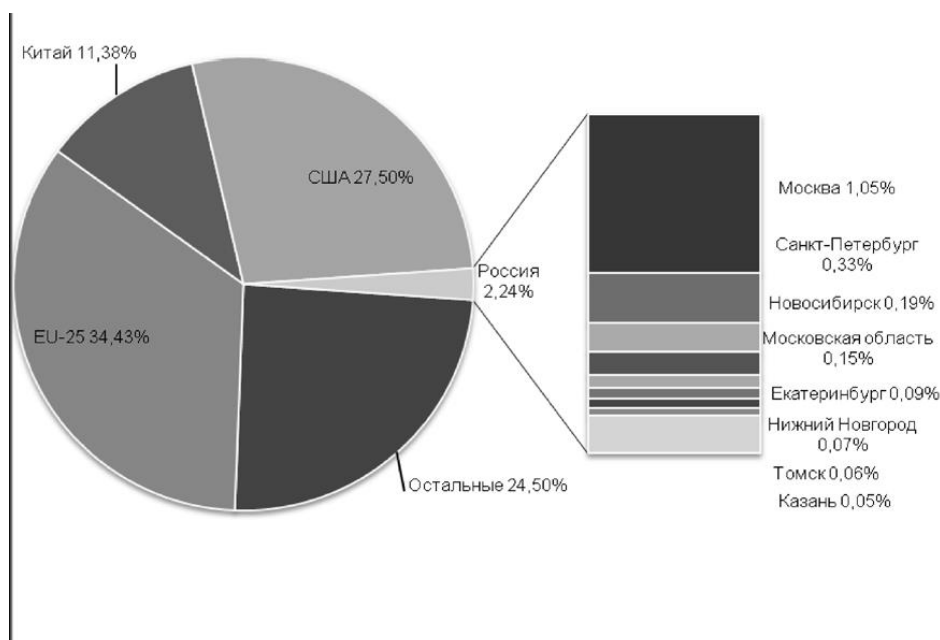


Рис. 3. Доли научных публикаций, отраженных в Web of Science в 2011 г. Сравнение ведущих стран мира и крупных городов РФ

онная активность дает отрицательный рост, происходит спад в области чистого экспорта. Единственным показателем, выполняющим стимулирующую роль, является рост доходов населения за счет увеличения доходов бюджетников через реализацию президентских указов [13]. Следовательно, разработка программно-целевой стратегии инновационного развития – это непрерывный процесс.

Подводя итоги проведенного исследования, следует отметить, что:

- формирование современной инновационной экономики в России на всех уровнях (национальном, региональном) является приоритетной задачей первой половины XXI в.;
- изучение мирового опыта свидетельствует о том, что процесс этот на всех уровнях осуществляется неравномерно: так в мире в начале нашего века, менее 10 % от всех стран сформировали страновые модели инновационной экономики, в среднем этот процесс занял у них 20 и более лет;
- в рамках национальной экономики мы также наблюдаем неравномерное развитие инновационной экономики в различных регионах, примером являются США, где половина инновационной экономики сосредоточена в двух штатах. Отсюда следует вывод, что в России при громадных размерах территории и серьезном разрыве в социально-экономическом развитии ее регионов, целесообразно создание среди ее наиболее развитых регионов (примерно 10) инновационного ядра, которые внесут основной вклад в формирование страновой модели инновационной экономики в целом.
- в процессе формирования и развития инновационной экономики в России целесообразно использовать дискретные (точечные) меры экономической политики. При выборе

основных точек роста необходимо сочетать территориальные и отраслевые подходы:

- 1) выбор наиболее развитых и перспективных регионов в составе инновационного ядра, определение в них инновационных зон и одновременно
- 2) в отраслевой структуре национальной и региональной экономики приоритет следует отдать отраслям, входящим в комплекс экономики знания, а также расшивке узких мест, сегодня здесь особое значение имеет реализация президентских указов в системе транспорта.

Войдет ли в это инновационное ядро Свердловская область? На Среднем Урале есть все потенциальные возможности для создания региональной модели инновационной экономики. Вопрос в том, как пойдет этот процесс и сколько времени он займет? Нам представляется, что и в рамках области он будет развиваться неравномерно, и здесь необходим точечный подход, определение первоочередных точек роста. Лидер процесса – город Екатеринбург. Исследование международных экспертов выделило 445 инновационных городов в мире, в их число попало 20 городов нашей страны. И в этом перечне за Москвой и Санкт-Петербургом идет Екатеринбург, опережая Новосибирск, Казань и Нижний Новгород [4]. Отсюда возникает задача создания в Екатеринбурге ведущего международного научно-образовательного и инновационного центра. Сюда направляется более половины инвестиций области.

Есть и другой подход – сочетание территориального и отраслевых приоритетов. В этом случае целесообразно сделать акцент на первоочередном формировании трех инновационных территориальных кластеров.

1. Титановый (на базе крупнейшего производителя титана ОАО «ВСМПО-АВИСМА», научно-исследовательских ресурсов УрФУ, Уральского отделения РАН, ряда малых инновационных предприятий,

созданных при УрФУ), развитие которого планируется на основе инфраструктуры ОЭЗ ППТ «Титановая долина», проектируемых технопарка высоких технологий и бизнес-инкубатора. Организацией-координатором кластера выступает ООО «Управляющая компания «Титановая долина», дочерняя организация – ОАО «Корпорация развития Среднего Урала».

2. Фармацевтический (инициатором выступает ООО «Холдинг «Юнона»», лидирующим производственным предприятием является ООО «Завод Медсинтез»; кроме того, производственную базу составляют порядка 12 предприятий области; основа научно-исследовательских ресурсов – институты Уральского отделения РАН, отраслевые институты Министерства здравоохранения Российской Федерации, Центр военно-технических проблем биологической защиты Министерства обороны Российской Федерации, Уральская медицинская академия, УрФУ).

3. ИТ-кластер (формируемый на базе компаний, производящих продукцию информационно-телекоммуникационного характера, а также оказывающих услуги в сфере ИТК, таких как Производственная фирма «СКБ Контур», Компания Naumen, Инженерно-производственная

фирма «Ай-Си-Эс» и иные, Министерство транспорта и связи Свердловской области; в качестве основного источника трудовых кадров для организаций кластера выступают преимущественно УрФУ и другие вузы области).

К этому необходимо добавить развитие военно-промышленного комплекса области при условии применения двойных технологий.

Особо следует отметить, что формирование и развитие инновационной экономики в Свердловской области имеет не только региональное и общестрановое, но и мировое значение. Область занимает особое географическое положение, она находится на границе Европы и Азии. И в настоящее время, когда меняется политическая карта мира, происходит бурное развитие Китая и стран Азии, Средний Урал становится перевалочным пунктом между двумя континентами. Здесь в процессе инновационного развития необходимо создание мощного современного международного транспортного терминала и логистического центра, что, безусловно, является серьезным вкладом в формирование страновой инновационной экономики, и в первую очередь ее транспортной составляющей, а также в процесс укрепления международных связей России.

Список использованных источников

1. Аганбегян А. О месте экономики России в мире // Вопросы экономики. 2011. № 5.
2. Амосенок Э.П. Интегральная оценка интеграционного потенциала регионов России // Регион: экономика и социология. 2006. № 2.
3. Закон Свердловской области от 15 июня 2011 г. № 36-ОЗ «О Программе социально-экономического развития Свердловской области на 2011–2015 годы» // Областная газета. 2011. 17 июня. № 212–215.
4. Инновационные места планеты (карта) // Русский репортер. 2013. № 12 (290).
5. Исмаилов Т.А., Гамидов Г.С. Инновации – инновационная экономика – стратегическое направление развития России в XX веке // Инновации. 2003. № 1.
6. Мау В. Экономическая политика 2010 года: в поисках инноваций // Вопросы экономики. 2011. № 2.
7. Программа развития федерального государственного автономного об-

- разовательного учреждения высшего профессионального образования «Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина на 2010–2020 гг.» Екатеринбург, 2010.
8. Российский статистический ежегодник. 2012 : стат. сб. / Росстат. М., 2012.
 9. Свердловская область в 2008–2012 годах : стат. сб. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области. Екатеринбург, 2013.
 10. Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р // Собрание законодательства Российской Федерации от 2 января 2012 г. № 1 ст. 216.
 11. Стратегия инновационного развития Свердловской области на период до 2020 года. Утверждена постановлением Правительства Свердловской области от 22.05.2013 г. № 646-ПП // Областная газета. 2013. 4 июня. № 246–248.
 12. Точки роста экономики Большого Урала : материалы VIII Межрегион. конф. г. Екатеринбург, 2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.expert-ural.com/3-589-12923/>.
 13. Улюкаев А. О плане мероприятий, направленных на повышение темпов роста российской экономики : доклад на заседании Правительства РФ 25 июля 2013 г.
 14. Чубайс А. Инновационная экономика в России. Что делать // Вопросы экономики. 2011. № 1.
 15. Шилов А. Инновационная экономика: наука, государство, бизнес // Вопросы экономики. 2011. № 1.