

ПРЕДМЕТНОЕ ПОЛЕ УЧЕТА: О ЧЕМ ПИШУТ В РОССИЙСКИХ И АНГЛОЯЗЫЧНЫХ НАУЧНЫХ ЖУРНАЛАХ

Работа посвящена исследованию особенностей формирования предметного поля в одной из областей экономической науки – (бухгалтерском) учете. Целью работы является анализ различий в содержании академических публикаций отечественных и англоязычных авторов по учету. В качестве предмета исследования авторы взяли статьи в ведущих российских и англоязычных журналах за 2009–2013 гг.; выборка журналов осуществлялась на основе рейтингов elibrary.ru и Scopus среди изданий, в названии которых есть термин «учет» (accounting). Методом контент-анализа выделены основные направления и тематики журнальных публикаций, интерес к различным компонентам предметного поля учета выявлен методами описательной статистики. Сравнение интересов отечественных и англоязычных авторов показало как сходства, так и значительные различия в понимании предметного поля учета и интересе к исследованиям различных его составляющих. Общими являются высокий интерес к методическим аспектам учета и сравнительно низкое количество работ по всем разделам анализа. Выявлены качественные различия в содержании предметного поля дисциплины: в англоязычных работах шире подходы к трактовке природы самого учета, в русскоязычных – к предмету учета номинально отнесено несколько аналитических разделов, которые в западной исследовательской практике являются отдельными разделами экономической науки, при этом понимание содержания этих разделов также заметно различается. Для российских публикаций характерны микрообъекты исследований (организация, отдельный тип хозяйственных операций и пр.), статические задачи, подход к учету как деятельности; в англоязычных работах объекты исследований масштабнее (системы практик, финансовые институты, длительные исторические периоды и т.п.), учет рассматривается прежде всего как знание, в динамике и в тесной связи с развитием других систем знаний и практик. Основные количественные различия интересов отечественных и англоязычных авторов отмечены для тематик аудита, истории и перспектив развития учета. В работе сделаны выводы о причинах таких различий и предложены дальнейшие направления наукометрических исследований в предметной области учета.

Ключевые слова: учет, бухгалтерский учет, предметное поле учета, аудит, наукометрия, академические научные журналы.

Будущее (бухгалтерского) учета как науки в России сегодня представляется весьма проблематичным. Реформы современного высшего профессионального образования приводят к тому, что учет все реже рассматривается как академическая дисциплина [9], что обусловлено рядом факторов. Одним из таких факторов, на наш взгляд, является узость понимания представителями российского академического учетного сообщества предметного поля учета по сравнению с тем, как оно понимается зарубежными авторами научных публикаций.

О предмете и цели исследования

Предметом нашего исследования будут являться различия в понимании предметного поля (далее – ПП) учета отечественными

¹ Волкова Ольга Николаевна – кандидат физико-математических наук, профессор департамента финансов, НИУ Высшая школа экономики – Санкт-Петербург, г. Санкт-Петербург, Россия (190008, г. Санкт-Петербург, ул. Союза Печатников, 16); e-mail: volkova@ Rambler.ru, ovolkova@hse.ru.

Логинова Яна Владимировна – стажер-исследователь НИУ Высшая школа экономики – Санкт-Петербург, г. Санкт-Петербург, Россия (190008, г. Санкт-Петербург, ул. Союза Печатников, 16); e-mail: yavloginova@yandex.ru.

и англоязычными исследователями. Вопрос о реальном существовании предметного поля в той или иной науке часто представляет собой особую научную проблему [16]. Особенно актуально это для тех наук, в названии которых нет прямого указания на то, что изучается², и которые вынуждены кодировать свой предмет посредством различения того, что к нему относится и того, что – нет, например, «экономическое/неэкономическое» [1]. В этих случаях попытка очертить ПП какой-либо науки или ее раздела приобретает особую актуальность, поскольку определение границ предметного поля становится не отправным пунктом развития науки, а его результатом. Именно такое положение мы наблюдаем в современных исследованиях, предмет которых определяется терминами, связанными с учетом («accounting»).

Под предметным полем определенной области знания мы будем понимать совокупность объектов (понятий, терминов, теорий, конструктов), изучаемых и используемых в этой области, связей между ними, способов постановки проблем и методов их решения. Такое определение согласуется с последовательностью описания предметного поля одного из разделов экономической науки в работе [13, с. 10], а также с общепризнанным определением предметной области [16]³. Применительно к науке это «часть реального мира, рассматриваемая в пределах данного контекста. Под контекстом здесь может пониматься, например, область исследования» [11]. В то же время, с точки зрения наук об информации, «предметное поле – каким-либо образом упорядоченное множество терминов и словосочетаний, используемых для описания объекта в данный момент времени» [4]; оно

² Такое указание чаще всего осуществляется посредством корней «-логия» или «-ведение» в названии дисциплины, например, минералогия, почвоведение и др.
³ Отметим, что общепринятого в науке определения предметного поля нет, в большинстве случаев оно принимается по умолчанию либо отождествляется с понятием предметной области (ПО).

«предполагает существование устойчивой во времени соотносительности между именами, понятиями и определенными реалиями внешнего мира, не зависящей от информационной системы и ее круга пользователей» [14].

В связи с этим цель данного исследования – очертить предметное поле учета, каким оно видится при чтении современных отечественных и англоязычных журналов.

О методе исследования

Наиболее мощными инструментами анализа предметных областей различных наук в настоящее время являются наукометрические методы, информационной базой для которых служат академические журналы (см., например, сборник [15]). Эти методы позволяют решать множество задач относительно функционирования академических сообществ⁴. В контексте нашей работы важно то, что наукометрический анализ содержания академических журналов может быть использован для более четкого определения предметного поля и изменения интересов исследователей в определенной области знаний. Межстрановые сопоставления позволяют также выявить особенности национальных школ и их роль в международной академической среде.

Примерами зарубежных наукометрических работ в предметной области учета могут служить, например, статьи [18; 33; 34]. В нашей стране такая работа только начинается: в отношении общей картины, касающейся российских экономических журналов, наиболее масштабной по охвату информации работой можно считать [10], в части же публикаций учетного характера примеров наукометрического анализа нам найти не удалось.

⁴ В частности, очевидными и весьма распространенными в настоящее время направлениями наукометрических исследований являются оценка публикационной активности отдельных ученых и целых университетов и оценка значимости результатов, представленных авторами и журналами, на основе их цитирования.

В нашей работе будут представлены результаты анализа тематики статей в отечественных академических журналах учетной направленности. Будет проведено сравнение полученных показателей с ведущими англоязычными журналами по учету. В заключение будет дана характеристика предметного поля учета в русскоязычной академической прессе и представлены выводы, полученные в результате анализа.

Для проведения данного исследования нами были использованы методы наукометрического анализа, семантического анализа, контент-анализа, описательной статистики.

Информационная база исследования

Для оценки того, что представляет собой предметное поле учета, нами было проанализировано содержание статей, опубликованных в ведущих отечественных и зарубежных академических журналах учетной направленности за 2009–2013 гг. Учетная направленность журнала определялась наличием слов «учет» или «accounting» в их названиях. Отбор осуществлялся в марте 2014 года. Во всех случаях нами рассматривались заголовки, ключевые слова и аннотации к статьям.

Выборка российских журналов. В качестве критерия академичности российских журналов мы рассматривали факт включения издания в «список ВАК»⁵, а также ненулевой индекс научного цитирования (РИНЦ) журнала за анализируемые годы в разделе «Экономика. Экономические науки» российской Научной электронной библиотеки (НЭБ, сайт elibrary.ru).

Из российских журналов НЭБ лишь восемь удовлетворяли указанным критериям. Мы упорядочили их по показателю Science Index и выбрали три первых в этом рейтин-

⁵ Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. Редакция от мая 2012 года опубликована на сайте ВАК (http://vak1.ed.gov.ru/help_desk/list/) (проверено 18 ноября 2014).

ге («Международный бухгалтерский учет», «Управленческий учет», «Учет и статистика»), а также журнал «Бухгалтерский учет»⁶. Из журналов брались все статьи за исключением заметок, рецензий, сообщений, и т.п. «малых форм», всего было проанализировано 2324 публикации (далее – Р-журналы, Р-публикации).

Выборка англоязычных журналов. Для сравнения общей картины предметного поля учета в Р-журналах с мировой практикой нами были привлечены данные о публикациях из ведущих зарубежных журналов за те же годы (далее – А-журналы, А-публикации). Для англоязычных журналов в качестве критерия академичности мы приняли факт их участия в рейтингах SCImago Journal & Country Rank (Scopus)⁷. Аналогично отбору русскоязычных журналов, при этом предпочтение отдавалось изданиям по учету, занимающим наиболее высокие позиции в рейтинге Scopus раздела «Business, Management and Accounting». Принцип отбора по основному слову, определяющему предметное поле журнала, здесь был аналогичен тому, который мы использовали для отечественных журналов, однако приходилось принимать во внимание и дополнительные факторы. Во-первых, учетных журналов в рейтинге Scopus значительно больше, чем в НЭБ: в списке более 60 наименований, они очень разные по направленности. Мы не рассматривали мультидисциплинарные журналы⁸, обеспечивая сравнимость содержания. Во-вторых, приходилось принимать во внима-

⁶ Следует отметить, что «Бухгалтерский учет» на момент отбора не имел 5-летнего импакт-фактора РИНЦ (http://elibrary.ru/title_profile.asp?id=8838 (проверено 30.11.14)), а его двухлетний импакт-фактор был сравнительно низок (менее 0,1). Тем не менее для целей нашего анализа мы считаем необходимым рассмотрение опубликованных в этом журнале работ, поскольку он остается одним из самых (если не самым) известных про-фильных журналов в России.

⁷ SCImago Journal & Country Rank [website]. URL: http://www.scimagojr.com/journalrank.php?area=1400&category=1402&country=all&year=2013&order=sjr&min=0&min_type=cd (проверено: 16.11.2014).

ние, что рейтинг Scopus международный: не хотелось бы, чтобы в выборку попали журналы, представляющие одну страну, чтобы сопоставление получилось с международной публикационной активностью, а не межстрановое (впрочем, в данном случае решить эту задачу было нетрудно, поскольку состав редколлегий и авторов этих журналов и так интернациональный). В-третьих, количество статей в номере там значительно меньше, чем в русскоязычных, поэтому количество наименований журналов мы взяли большее. В итоге, чтобы избежать возможного «содержательного перекоса» в сторону одного из направлений, гарантировать мультинациональный состав авторов и сравнимый объем количества статей разных тематик в выборке, мы взяли семь англоязычных журналов: «Accounting Horizons», «Accounting, Organizations and Society», «Accounting Review», «Accounting History», «The British Accounting Review», «Contemporary Accounting Research» и «Accounting, Auditing & Accountability Journal». Всего в анализе участвовало 600 полнообъемных статей.

Ограничения выборки. В рамках нашей работы мы ограничиваемся анализом наиболее заметных (рейтинговых) академических *учетных журналов*, понимая при этом, что составленная по таким простым и объективным критериям выборка не отражает всего разнообразия публикаций учетной тематики ни русско-, ни англоязычных.

Для российской академической среды, особенно в социальных науках, характерны публикации в непрофильных и мультидисциплинарных журналах, таких например, как многочисленные «Вестники» вузов и периодические сборники. Часть из них имеют хорошую репутацию и высокие рейтинги в НЭБ, а если говорить о предмете нашего исследования, то во многих

⁸ Такие, например, как весьма рейтинговые «Journal of Accounting and Economics» или «Journal of Accounting and Public Policy», основным содержанием которых является приложение учетных технологий к принятию макроэкономических и политических решений.

из них статьи учетной направленности публикуются регулярно: в качестве примера таких изданий можно привести, например, «Вестник Санкт-Петербургского университета» или «Финансы и бизнес». Если при проведении исследования поставить целью полноту охвата публикаций определенного направления, то игнорировать такие работы вряд ли следует. Однако отбор публикаций из *всех* источников в общую базу данных, даже с привлечением компьютерных систем и методов корпусной лингвистики, представляет собой весьма трудоемкую задачу что отмечают и другие авторы наукометрических исследований [10]; в наши задачи это не входило.

Направления исследований учета

Отправной точкой нашего исследования послужила работа О.Н. Волковой [3], где автором посредством анализа отечественных и англоязычных академических журналов было выделено пять направлений учетных исследований в современной мировой практике: учет как совокупность методов и методологий регистрации фактов хозяйственной жизни (далее – М-направление); учет как информационная технология, обслуживающая другие виды деятельности и социальные институты (далее – И-направление); учет как язык; учет как инструмент власти и учет как форма социального взаимодействия в обществе (Н-направления – новые исследования). Первые два направления активно развиваются как российскими, так и зарубежными учеными, в то время как три других не характерны для российских публикаций. Это положение, выдвинутое первоначально в работе [3], подтверждается результатами выполненного нами анализа. В связи с этим мы не будем останавливаться на детальной характеристике Н-направлений⁹. Отметим

⁹ Более подробно с англоязычными исследованиями учета как языка можно ознакомиться в работах [21; 27; 28, р. 93–103; 32]; как инструмента власти – в работах [22, 25, 26] как формы социального взаимодействия – в работах [28, р. 5–12; 17; 23; 30].

лишь два основных отличия этих исследований от первых двух направлений: учет в работах данного рода рассматривается с онтологической точки зрения как знание, наука или социальный институт, а не как совокупность методов, методик и техник, что характерно для М- и И-направлений. Кроме того, методологически для Н-направлений характерны междисциплинарные работы – учет изучается с позиций философии, политологии, социологии, истории и лингвистики. Для российских авторов-бухгалтеров междисциплинарность, как правило, не характерна. Исключением можно считать лишь работы по истории учета и документирования.

Результаты контент-анализа массива русскоязычных и англоязычных публикаций приведены в табл. 1. В строках направлений 1 и 2 этой таблицы указано общее количество работ¹⁰. Видим, что соотноше-

ние это близко к 2:1 для Р-журналов и 1,2:1 для А-журналов¹¹, то есть в отечественных публикациях заметно превалирует интерес к методологическим учетным темам, тогда как в англоязычных – интересы исследователей распределены более равномерно.

Рассмотрим теперь содержание основных направлений российских журнальных публикаций по учету более подробно. Для этого мы разбили каждое из них на несколько поднаправлений или тематик, которые являются наиболее популярными среди исследователей.

К решению вопроса о принципах выделения отдельных тематик в предметном поле мы подходили с позиции информационного подхода¹², в рамках которого ПП рассматривается как совокупность терминов и понятий, которыми оперируют исследователи, работающие в данной дисциплине [4]. По мнению экспертов [5, с. 6–7],

Таблица 1

Количественное соотношение исследований учетной направленности, представленных в академических журналах за 2009–2013 гг.

Направление исследований		Количество публикаций по направлению, ед.	
		в российских журналах	в англоязычных журналах
1	Учет как совокупность методов и методологий регистрации фактов хозяйственной жизни	1524	293
2	Учет как информационная технология, обслуживающая другие виды деятельности и социальные институты	800	236

¹⁰ Столь заметные различия в общем количестве статей за один и тот же период объясняется разной публикационной политикой российских и ведущих англоязычных журналов – количеством статей в номере, объемом отдельных статей и т.п. Такие различия отмечаются и другими авторами, в частности, в [10, 18].

¹¹ Суммарное количество англоязычных работ в этой таблице – 529. Мы уже указывали, что анализу были подвергнуты 600 англоязычных работ, при этом 71 работа из рассмотренных нами относится к иным, нежели приведенные в табл. 1 направлениям: учет как язык – 8 ед., учет как власть – 32 и учет как форма социального взаимодействия – 31. В данном анализе мы их не учитываем.

¹² Этот подход не является единственно возможным при описании предметного поля дисциплины. Альтернативой ему может служить подход функциональный, при котором структурирование ПП осуществляется на основе заранее сформулированных задач. Компоненты предметного поля будут совершенно другими, а предметные тематики могут рассматриваться лишь как инструменты решения выделенных задач, например, МСФО – как инструмент глобализации финансовых рынков, а управленческий учет – информационного обмена внутри организаций.

наилучшие результаты при формировании пула основных терминов, формирующих ПП, дает автоматизированный экспертный метод, предполагающий выделение из имеющегося корпуса текстов наиболее часто встречающихся слов и сочетаний. НЭБ дает хорошую базу для такого рода работы: мы выделяли тематики исследований на основе ключевых слов, наиболее часто используемых в рассматриваемых публикациях. Правомерность такого результата подтверждает тот факт, что названия рубрик, традиционно существующие в отечественных журналах, в целом соответствуют выделенным нами тематикам.

Терминологический подход на основе ключевых слов позволяет выделить (при условии точности перевода) одни и те же тематики в структуре ПП учета и на русском, и на английском языке.

Учет как совокупность методов и методологий регистрации фактов хозяйственной жизни

М-направление публикаций наиболее развито по сравнению с другими, и это неудивительно: общепризнано, что история учета насчитывает несколько тысячелетий [12]. Вплоть до середины XIX века он представлял собой почти исключительно регистрацию фактов хозяйственной жизни (бухгалтерский учет), после чего началось выделение отдельных ветвей – финансового, управленческого, позднее – налогового учета [2, с. 15–20]. Все эти разделы требовали различной организации документооборота, оценочных и расчетных методик, форм представления итоговой информации разным пользователям. В настоящее время работа в области учета как методологии регистрации финансовой информации связана с развитием стандартов финансового и налогового учета, в национальных традициях и в условиях межгосударственной конвергенции учетных систем [3].

В рамках М-направления нами было выделено пять тематик (табл. 2).

Из данных табл. 2 видим, что распределение интереса авторов между различными тематиками публикаций весьма неравномерно. Значительная часть (почти половина) Р-публикаций представляет результаты, касающиеся непосредственно бухгалтерского (финансового и налогового) учета и составления отчетности. В некоторых изданиях данному роду работ может быть посвящено даже несколько разделов. Так, в журнале «Бухгалтерский учет» работы методического характера можно найти в рубриках «Методология и практика учета», «Налогообложение», «Бюджетный учет», «Отраслевой учет» и «Научная жизнь». Однако в остальных периодических изданиях для публикаций по данной теме отводится, как правило, по одному разделу: в журнале «Международный бухгалтерский учет» это «Проблемы учета», в «Управленческом учете» это рубрика «Финансовый учет, элементы налогообложения», а в журнале «Учет и статистика» это «Бухгалтерский учет: проблемы и их решения». В этих разделах большинство публикаций так или иначе освещают методы, техники, практики, особенности и нюансы отражения и регистрации фактов хозяйственной деятельности организаций, оценки объектов бухгалтерского учета. В некоторых исследованиях анализируются направления совершенствования ведения бухгалтерского дела и составления отчетности, выявляются проблемы, с которыми время от времени приходится сталкиваться бухгалтеру, и предлагаются пути решения этих проблем. В публикациях последних лет авторы все чаще рассматривают вопросы, касающиеся особенностей и методик составления интегрированной, консолидированной и экологической отчетности, организации учета для целей устойчивого развития.

Второй по уровню интереса российских авторов тематикой (четверть от общего числа публикаций) можно считать внедрение международных стандартов финансовой от-

четности (МСФО). С общеэкономической точки зрения, это тоже вполне объяснимо декларируемыми уже около полутора десятилетий намерениями реформирования российской отчетности в соответствии с МСФО и реальными шагами в этом направлении. В Р-публикациях авторы рассматривают главным образом вопросы, касающиеся развития, возможности и перспектив МСФО в России, проблем перехода российских предприятий на эти стандарты, проблем и методов трансформации финансовой отчетности в соответствии с МСФО. Кроме того, во многих статьях также проводится сравнительный анализ международных и национальных стандартов финансовой отчетности.

Процессы внедрения МСФО в национальных компаниях характерны не только

для России, но и для многих других стран, в первую очередь, Европейского союза (см., например, [18]). На этом фоне низкая доля тематики МСФО в А-публикациях (12 %) кажется несколько странной. Объяснение этого факта нам видится в том, что зарубежными авторами МСФО рассматривается не как чисто учетная тематика: стандарты являются предметом исследования в публикациях по финансам и бизнесу¹³, а, кроме того, в силу того, что тематика является важной для выработки государственных политик в области подотчетности и прозрачности на финансовых рынках, масса публикаций выходит не в академических журналах, а в качестве рабочих материалов международных компаний и правительственных агентств¹⁴.

Таблица 2

Доли различных тематик в исследованиях по направлению «Учет как совокупность методов и методологий регистрации фактов хозяйственной жизни» за 2009–2013 гг.

Направление	Тематики публикаций	В российских журналах		В англоязычных журналах	
		кол-во публикаций по тематикам, ед.	доля в общем кол-ве публикаций	кол-во публикаций по тематикам, ед.	доля в общем кол-ве публикаций
1	Методологии, стандарты и техники бухгалтерского учета и составления отчетности (кроме МСФО)	694	0,46	63	0,22
	МСФО	379	0,25	36	0,12
	Налоговый учет и налогообложение	292	0,19	15	0,05
	Проблемы, тенденции и направления развития учета	108	0,07	82	0,28
	История и эволюция учета	51	0,03	97	0,33
Всего публикаций по направлению		1524	1	293	1

¹³ Чтобы убедиться в этом, достаточно посмотреть, в каких журналах опубликованы работы по тематикам МСФО, содержащиеся в Исследовательской сети по социальным наукам (Social Scisearch Network, сайт ssnr.com).

В качестве третьей тематики исследований можно выделить налоговый учет и налогообложение. В Р-публикациях чаще всего обращают внимание на особенности и методы отображения тех или иных хозяйственных операций в налоговом учете, а также на особенности налогообложения этих операций. В журналах также представлены публикации, в которых анализируются аспекты взаимодействия налогового и бухгалтерского учета по отдельным видам налогов, проводится сравнительный анализ российской и зарубежных систем налогообложения. Кроме того, отдельные исследования посвящаются проблемам изменений в исчислении налогов, налоговых последствий в результате этих изменений и отражения их в бухгалтерском учете и отчетности в России. В то же время интерес А-авторов к этому направлению, так же как и к международным стандартам отчетности, весьма скромнен (5 % от количества публикаций М-направления).

Помимо исследований в области текущих аспектов учета и отчетности, МСФО, налогового учета и налогообложения, в изданиях, анализируемых в данной работе, встречаются публикации, посвященные проблемам, тенденциям и направлениям развития бухгалтерского учета, а также истории, развитию и эволюции учетных техник и учета как такового. И хотя статьи по этим двум темам не так многочисленны, как работы в упомянутых ранее областях, мы отнесли их в обособленные группы в рамках М-направления вследствие различия предметов исследований. Эти тематики вызывают наибольший интерес иностранных авторов. Для отечественных же авторов, наоборот, эти темы наименее предпочтительны: лишь 10 % Р-публикаций

можно отнести этим тематикам, что резко контрастирует с 61 % А-публикаций данного направления.

Учет как информационная технология, обслуживающая другие виды деятельности и социальные институты

В результате контент-анализа выбранных журналов нами было выделено четыре тематики И-направления (табл. 3).

На сегодняшний день исследования в области учета как информационной технологии, обслуживающей другие социальные институты и виды деятельности, связаны в первую очередь с развитием управленческого учета. Р-публикации этой тематики представлены главным образом в одноименном журнале в разделах «Управленческий учет – теоретические аспекты и практическая реализация» и «Контроллинг, экономический анализ», а также в журнале «Учет и статистика», в рубрике «Бухгалтерский учет: проблемы и их решения». Отдельные статьи по данной теме встречаются в журналах «Бухгалтерский учет» и «Международный бухгалтерский учет». Стоит отметить, что Р-публикации по управленческому учету отличаются разнообразием. В части работ разрабатываются вопросы, связанные с информационной функцией управленческого учета: оценкой себестоимости и запасов, управления затратами, организацией управленческого учета, методиками составления отчетности в различных отраслях промышленности и видах деятельности. Другой крупный массив учетно-управленческих работ связан с бюджетированием: рассматриваются концептуальные основы и методики формирования стандартов бюджетирования для предприятий различной специфики. В ряде работ авторы затрагивают проблемы управленческого анализа информационных потоков, предлагают направления совершенствования системы управления ими и определяют пути наиболее эффективного использования ресурсов. Кроме того, ав-

¹⁴ См., напр., сайты European Financial Reporting Advisory Group (efrag.org), European commission (http://ec.europa.eu/finance/accounting/index_en.htm), IFRS Foundation (<http://www.ifrs.org>), а также сайты крупнейших аудиторских фирм, посвященные МСФО, – <http://www.pwc.com/ifrs>, <http://www.iasplus.com/en>.

торы проводят анализ производственных процессов в различных отраслях, а также разрабатывают методы повышения эффективности управления на основе данных финансовой и управленческой отчетности. В целом Р-публикации в области управленческого учета составляют почти две трети публикаций И-направления.

Ситуация с зарубежными работами отличается: доля публикаций по управленческому учету несколько ниже – 39 %, да и темы преобладают другие¹⁵. Классические методики управления затратами и бюджетирования уже не представляют интереса для исследователей, поскольку стали частью общераспространенных практик и содержанием студенческих учебников. Академические А-публикации последних лет касаются различных подходов к оценке результативности (Performance Management) и управлению доходностью (Earning Management), нетрадиционных подходов к управлению затратами (Activity-Based Costing и др.),

применению различных концепций (акторно-сетевая теория, институциональный анализ, организационный контроль и др.) в управленческом учете, перспективам его развития в обществе. В целом темы и качество этих работ существенно отличаются от публикаций в Р-журналах, но общность терминологии позволяет легко идентифицировать тематику управленческого учета и анализа и работы, к ней относящиеся.

В качестве третьей тематики информационного направления исследований нами был выделен аудит. Обзор Р-журналов показал, что в каждом из них имеется раздел, посвященный аудиту или аудиторской деятельности. Так, например, в журнале «Международный бухгалтерский учет» соответствующий раздел называется «Аудиторская деятельность», в журнале «Управленческий учет» – «Контроль и аудит». А в журналах «Бухгалтерский учет» и «Учет и статистика» имеется несколько разделов, содержащих работы в области ауди-

Таблица 3

Доли различных тематик в исследованиях по направлению «Учет как информационная технология, обслуживающая другие виды деятельности и социальные институты» за 2009–2013 гг.

Направление	Тематики публикаций	В российских журналах		В англоязычных журналах	
		кол-во публикаций по тематикам, ед.	доля в общем кол-ве публикаций	кол-во публикаций по тематикам, ед.	доля в общем кол-ве публикаций
2	Управленческий учет и управленческий анализ	493	0,62	93	0,39
	Аудит и аудиторская деятельность	188	0,24	107	0,45
	Налоговое планирование и налоговый анализ	45	0,06	6	0,03
	Финансовый и экономический анализ	74	0,09	30	0,13
Всего публикаций по направлению		800	1	236	1

¹⁵ Подробный анализ А-публикаций по управленческому учету проведен в работе [33].

та. В журнале «Международный бухгалтерский учет», в силу его специфики, есть ряд статей, касающихся вопросов, связанных с международными стандартами аудита, в них авторы проводят сравнение стандартов, выявляют проблемы их адаптации в системе российского аудита и предлагают пути их решения, а также выясняют, каким образом международные стандарты влияют на эффективность национальной системы финансового контроля. В остальных статьях, аналогично публикациям в журналах «Бухгалтерский учет», «Управленческий учет» и «Учет и статистика», рассматриваются в основном теоретические и методические аспекты и особенности проведения внешнего и внутреннего аудита, теоретические и методические основы аналитических процедур в аудите, методики повышения качества аудита, методические аспекты получения аудиторских доказательств при аудите различных субъектов. Нередки статьи, посвященные состоянию, проблемам и перспективам аудита в России.

Р-публикации по тематике аудита и аудиторской деятельности, так же как и исследования по управленческому учету, достаточно многочисленны, и потому составляют весомую часть – почти четверть – от всех работ по направлению «Учет как информационная технология, обслуживающая другие социальные институты и виды деятельности».

Неожиданным результатом в анализе А-публикаций тематики аудита оказалась многочисленность этих работ: 45 % от общего объема И-направления. Однако концептуальные подходы к тому, что же рассматривается в качестве предмета исследований в англоязычных публикациях, существенно отличаются от отечественных: аудит рассматривается как совокупность социальных практик, инструмент властоментальности в обществе, а не только и не столько как технология верификации финансовой отчетности.

Оставшиеся две тематики, выделенные в результате анализа ведущих российских

журналов, а именно налоговое планирование и экономический и финансовый анализ, по объему публикаций значительно меньше предыдущих, но разнообразны по своему содержанию. Приоритетными аналитическими темами являются методики экономико-математического и финансового анализа, прогнозирования и оценивания финансового состояния и финансовых показателей организации, эффективности ее деятельности и использования ее потенциала. В публикациях по налоговому планированию¹⁶ рассматриваются теоретические аспекты, принципы, методы и виды налогового планирования, разрабатываются модели оптимизации налоговых платежей.

Что касается А-публикаций, то в первую очередь следует заметить, что в них весьма трудно вычленить тематики анализа, характерного для Р-публикаций. В российской академической традиции и экономический (см., например, [29]), и налоговый анализ (см., например, [24]) понимаются по-другому [7], нежели в мировой практике, где в обоих случаях доминирует макроэкономический подход к анализу. Тем не менее среди А-публикаций мы идентифицировали небольшое количество работ аналитических тематик, сравнимых по своим подходам с отечественными (табл. 3). Доля их в А-журналах невысока, и это можно объяснить тем, что статьи, в которых анализ рассматривается с макроэкономических позиций, публикуются в журналах иного, нежели учетный, профиля.

¹⁶ Налогово-аналитические тематики представлены только в журнале «Управленческий учет» (раздел «Финансовый учет, элементы налогообложения»). Несмотря на это, мы считаем, что классифицировать исследования в данной сфере в обособленную от управленческого учета подгруппу приемлемо в силу специфики налогового планирования: его единственной целью является минимизация налоговых обязательств при соблюдении действующего законодательства, а основным методом – количественные расчеты.

Результаты анализа содержания ведущих отечественных и зарубежных журналов учетной направленности за 2009–2013 гг.

В двух предыдущих разделах описаны выявленные нами особенности отечественного предметного поля учета как академической дисциплины и отличия его от предметного поля «Accounting» англоязычных научных журналов. Какие выводы из этого следуют?

Первый вывод касается онтологии учета, то есть понимания авторами природы изучаемого ими объекта. И зарубежные, и отечественные авторы рассматривают учет преимущественно как методологии сохранения, обработки и применения информации о хозяйственной деятельности акторов в экономике. Из выделенных в работе [3] направлений в рассмотренных нами в рамках данного исследования публикациях учет представлен как: 1) совокупность методов и методологий регистрации фактов хозяйственной жизни и 2) как информационную технологию, обслуживающую другие социальные институты и виды деятельности, причем интерес к первому направлению в Р-журналах значительно превышает интерес ко второму (количество публикаций почти в два раза больше). Иные подходы к природе учета, так же как применение методов, характерных для других разделов экономической науки, в А-журналах встречаются реже, а в Р-журналах отсутствуют совсем. Междисциплинарные работы среди отечественных публикаций тоже немногочисленны, и почти все – с привлечением методов исторического исследования. Таким образом, в эпоху мультипарадигмальности мировой учетной науки в российской академической литературе она представлена как практически монопарадигмальная.

Для оценки общей структуры предметного поля учета мы укрупнили тематики, выделенные нами в предыдущих разделах данной работы. В М-направлении мы выделили в одну группу тематики статического

анализа, в другую – все, что связано с динамикой развития учета (в прошлом и на перспективу); в И-направлении объединили в одну группу все аналитические тематики (табл. 4).

Из данных табл. 4 следует, что в русскоязычных публикациях доминирующими направлениями являются методологии, стандарты и техники бухгалтерского (финансового и налогового) учета и отчетности, в том числе по МСФО (51 % от общего количества рассматриваемых публикаций), управленческий учет и анализ (21 %). В англоязычных журналах ситуация другая: интерес исследователей к разным тематикам более однороден, а наибольшее внимание исследователей привлекают динамические аспекты – история, эволюция и перспективы развития учета (34 % публикаций). Примерно равные доли принадлежат А-публикациям, касающимся проблем всех ветвей учета – бухгалтерского и управленческого, а также аудита.

Второй вывод логически следует из первого и касается содержания предметного поля учета. И в англо-, и в русскоязычном представлении его формирует в первую очередь «чистый учет» – техники и методики сбора и представления пользователям количественной финансовой информации о хозяйственной деятельности для целей управления на микроуровне.

Разного рода методики микроэкономического анализа показателей и в Р-журналах, и в А-журналах представлены менее всего. В обоих случаях аналитические методы представляются как отдельный предмет (другая дисциплина).

Значимым различием можно считать лишь ту часть предметного поля, которая касается аудита: в Р-публикациях место его невелико, тогда как в А-журналах тем или иным его аспектам посвящена каждая пятая публикация. Это можно объяснить различиями взглядов на природу аудита: у нас он тесно связан с «чистым» учетом и воспринимается как его часть, тогда как в зару-

бежных исследованиях он рассматривается как совокупность разного рода социальных практик, необязательно связанных с хозяйственной деятельностью или с финансовыми показателями (см., например, [31]).

Третий вывод касается масштабов и характера предметов исследований. Р-публикации носят, как правило, прикладной характер и рассматривают технические и методические аспекты учета и анализа на микроуровне. Для А-публикаций характерен более масштабный подход к выбору предмета исследования: это, например, теоретическая концепция, социальная практика или исторический период. Такой подход

к представлению научного исследования можно считать более гуманитарным, нежели техническим или методическим.

Ограничения полученных результатов и направления дальнейших исследований

Выполненная нами работа может рассматриваться лишь как начало детального наукометрического анализа предметного поля учета. Материал, использованный нами для контент-анализа, безусловно, неполон и определяется рамками избранных журналов и форм публикаций. Мы готовы и к содержательной критике выбранной нами

Таблица 4

Структура предметного поля учета в российских и англоязычных журналах за 2009–2013 гг.

Направление исследований	Укрупненные тематики публикаций	Публикации			
		в российских журналах		в англоязычных журналах	
		кол-во публикаций по тематикам, ед.	процент в общем кол-ве публикаций	кол-во публикаций по тематикам, ед.	процент в общем кол-ве публикаций
Учет как совокупность методов и методологий регистрации фактов хозяйственной жизни	Методологии, стандарты и техники бухгалтерского (финансового и налогового) учета и отчетности, в том числе по МСФО	1181	51	114	22
	История, эволюция и перспективы развития учета	343	15	179	34
Учет как информационная технология, обслуживающая другие виды деятельности и социальные институты	Управленческий учет и анализ	493	21	93	18
	Аудит	188	8	107	20
	Экономический, налоговый, финансовый анализ	119	5	36	7
Всего рассмотрено публикаций		2324	100	529	100

методологии анализа, информационной базы и выполненной нами кластеризации тематик.

Наша работа не рассматривает разницу в методологических подходах авторов, и это дает перспективы будущих исследований того, с позиций каких теорий (нормативистских, позитивистских или иных) или научных школ выступают авторы, каким странам и отраслям посвящены исследования. Ценную информацию может дать анализ динамики интереса авторов к тем или иным тематикам, направлениям, ключевым словам и концепциям (с какой частотой в разные годы встречаются разные ключевые слова и тематики). Исследования такого рода в зарубежной наукометрической практике являются обычным делом (примерами работ по учету могут служить, например, [20; 33]), у нас же они только начинаются.

Еще один важный аспект: в данной работе мы не проводили отбора публикаций внутри журналов, полагая, что вхождение журнала в «список ВАК» автоматически означает «академичность» статей. Однако так ли это? Мы не затрагивали в данной работе вопрос о том, что является научной публикацией, а что – методической. Можно ли считать научной работу, содержащую обзор действующих нормативных актов в определенной области или рекомендации по учету отдельных категорий хозяйственных операций? Всегда ли или при каких-то условиях? Возможно, для других областей социальных наук это не столь важно, однако для учета проблема очевидна и ждет своего решения. Полезную информацию может дать анализ цитирований: то, как данная научная работа встроена в контекст уже опубликованных исследований, покажет, какое новое знание она добавляет к существующему. В связи с этим вопрос о том, можно ли рассматривать в качестве научной статью, в которой нет ссылок на работы предшественников или эти ссылки

представлены учебниками и методическими материалами, также требует решения, хотя и выходит за пределы данной статьи.

Отдельной проблемой при сопоставлении предметного поля дисциплины в различных национальных традициях является поиск соответствий между русско- и иноязычными терминами и словосочетаниями. Предметами отдельных исследований могут стать вопросы о том, как и насколько однозначно можно перевести термины, и о содержательном наполнении концептов и их соответствии национальным академическим и профессиональным практикам.

Все полученные в нашей работе результаты касаются положения дел, сложившегося к настоящему моменту. Какие же выводы следует сделать на будущее?

Выполненное нами сравнение содержания журнальных публикаций и выводы о предметном поле учета, каким оно представляется в работах отечественных авторов, показывает, что даже в части тематик есть различия с англоязычными статьями, в части же применяемой методологии оно совсем далеко от мировой практики (такое положение дел отмечалось ранее в работе [8]), и не похоже, чтобы ситуация существенно поменялась за последнее десятилетие (см., например, [6]). В свете проводимых в настоящее время реформ в академической сфере – реструктуризации вузов, отмены экономических специальностей – эта ситуация выглядит угрожающей. Публикаций «про дебет и кредит» все больше, но от западной учетной науки они все дальше и дальше. Нам настоятельно рекомендуют публиковаться в иностранных журналах, на английском языке, вливаться в международное академическое сообщество. В области учета это будет весьма проблематично, пока мы сами не осознаем, насколько мы далеки от мировой практики, и не начнем работать над собой и своей наукой.

Список использованных источников

1. Вахштайн В. Дисциплинарные реакции. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://postnauka.ru/faq/27198> (дата обращения: 10.01.15).
2. Волкова О.Н. Управленческий учет : учебник. М.: Проспект, 2008.
3. Волкова О.Н. Концептуальное пространство учета в российской и зарубежной научной традиции // *Международ. бух. учет.* 2014. № 2. С. 16–24.
4. Гордукалова Г. Анализ предметного поля объекта // *Библиотечное дело.* 2003. № 4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.bibliograf.ru/issues/2003/4/9/2/21/> (дата обращения: 10.01.15).
5. Губанов Д.А., Макаренко А.В., Новиков Д.А. Методы анализа терминологической структуры предметной области (на примере методологии) // *Управление большими системами.* 2013. Вып. 43. С. 5–33.
6. Ковалев В.В. Бухгалтерский учет: новая реальность и перспективы развития // *Бух. учет.* 2003. № 9. С. 64–68.
7. Ковалев В.В. Из истории развития анализа в России, или что такое «Экономический анализ»? // *Финансы и бизнес.* 2013. № 1. С. 139–154.
8. Ковалев В.В. Развитие бухгалтерского учета и бухгалтерского образования // *Бух. учет.* 2013. № 8. С. 13–17.
9. Ковалев В. В. Является ли бухгалтерский учет наукой: ретроспектива взглядов и тенденции // *Вестн. С.-Петербург. ун-та. Сер. 5: Экономика.* 2013. Вып. 2. С. 90–112.
10. Муравьев А.А. О научной значимости российских журналов по экономике и смежным дисциплинам // *Вопросы экономики.* 2013. № 4. С. 130–151.
11. Разработка фундаментальных основ создания распределенных информационно-вычислительных ресурсов. Новосибирск, Институт вычислительных технологий СО РАН. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.sbras.ru/Report2006/Report321/Rep321.html> (дата обращения: 29.12.14).
12. Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней. М.: Аудит, 1996.
13. Тамбовцев В.Л. Предметное поле новой институциональной экономической теории // *Terra Economicus.* 2007. Т. 5, № 3. С. 9–17.
14. Туманов В. Основы проектирования реляционных баз данных. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.intuit.ru/studies/courses/1095/191/lecture/4969> (дата обращения: 29.12.14).
15. Управление большими системами : сб. трудов. Специальный выпуск 44 – Наукометрия и экспертиза в управлении наукой / под ред. Д.А. Новикова, А.И. Орлова, П.Ю. Чеботарева. М.: ИПУ РАН. 2013.
16. *Философия : энциклопед. словарь / под ред. А.А. Ивина. М.: Гардарики, 2004.*
17. Archel P., Husillos J., Larrinaga C., Spence C. Social Disclosure, Legitimacy Theory And the Role of the State // *Accounting, Auditing & Accountability Journal.* 2009. Vol. 22(8). P. 1284–1310.
18. Bisman J.E. Cite and seek: Exploring accounting history through citation analysis of the specialist accounting history journals, 1996 to 2008 // *Accounting History.* 2011. Vol. 16, No. 2. P. 161–183.
19. Botzem S. The Politics of Accounting Regulation. Organizing Transnational Standard Setting in Financial Reporting. Cheltenham/Northampton. MA: Edward Elgar, 2012.

20. Cinquini L., Marelli A., Tenucci A. An analysis of publishing patterns in accounting history research in Italy, 1990–2004 // *Accounting Historians Journal*. 2008. Vol. 35, No 1. P. 1–48.
21. Evans L. Observations on the Changing Language of Accounting // *Accounting History*. 2010. Vol. 15 (4). P. 439–462.
22. Hoskin K.W., Macve R.H. Accounting and the Examination: A Genealogy of Disciplinary Power // *Accounting, Organizations, and Society*. 1986. Vol. 11 (2). P. 105–136.
23. Jeacle I., Carter C. Fashioning the Popular Masses: Accounting As Mediator Between Creativity and Control // *Accounting, Auditing & Accountability Journal*. 2012. Vol. 25 (4). P. 719–751.
24. Jenkins G.P., Kuo C.-YA., Gangadhar P.S. Tax Analysis and Revenue Forecasting. Harvard University, 2000.
25. Jones M.J. Sources of Power and Infrastructural Conditions in Medieval Governmental Accounting // *Accounting, Organizations, and Society*. 2010. Vol. 35 (1). P. 81–94.
26. Jones T.C., Dugdale D. The Concept of an Accounting Regime // *Critical Perspectives on Accounting*. 2001. Vol. 12. P. 35–63.
27. Lehman C. Perspectives on Language, Accountability, and Critical Accounting: An Interpretive Perspective // *Critical Perspectives on Accounting*. 2006. Vol. 17 (6). P. 755–779.
28. Macintosh N.B., Hopper T. Accounting, the Social and the Political: Classics, Contemporary and Beyond. Oxford: Elsevier Ltd, 2005. 416 p.
29. McAfee R.P. Introduction to Economic Analysis. California Institute of Technology, 2006.
30. Norreklit H., Norreklit L. Mitchell F. Towards a Paradigmatic Foundation for Accounting Practice // *Accounting, Auditing & Accountability Journal*. 2010. Vol. 23 (6). P. 733–758.
31. Power M. The Audit Society: Rituals of Verification. Oxford University Press, 1997.
32. Riahi-Belkaoui A. The Cultural Shaping of Accounting. Greenwood Publishing Group, 1995.
33. Scapens R.W., Bromwich M. Management Accounting Research: 20 years // *Management Accounting Research*. 2010. Vol. 21. No. 4. P. 278–284.
34. Walker S.P. Innovation, convergence and argument without end in accounting history // *Accounting, Auditing & Accountability Journal*. 2008. Vol. 21. No 2. P. 296–322.

Volkova O.N., candidate of physics and mathematics sciences,
Loginova Ya.V., candidate,
National Research University Higher School of Economics
Saint Petersburg, Russia

ACCOUNTING RESEARCH DOMAIN: SOME REFLECTIONS FROM RUSSIAN AND INTERNATIONAL ACADEMIC JOURNALS

This study attempts to map out the subject field of accounting as an academic discipline in Russian and English-language journals. Sampling was carried out on the basis of academic journals' ratings in elibrary.ru and SCImago Journal & Country Rank, among items whose names included the term «accounting» and dated 2009 to 2013. We identified the main topics and scopes of papers by the content-analysis method. Authors' interest in various components of the accounting domain is revealed by methods of descriptive statistics. The main purpose of this paper is to reveal similarities and differences between the features of the accounting domain in Russian and international academic papers. Comparison of authors' interests showed both similarities and considerable distinctions in the understanding of the subject field of accounting and interest in its various components research. The common features are the high interest in methodical aspects of accounting and a rather low number of papers in all sections of analysis. Qualitative distinctions in the maintenance of the discipline subject field are revealed: the interpretation of the nature of accounting in international journals is broader than in domestic ones, and the understanding of the contents of some analytical sections also considerably differs. Specific features of Russian papers are the microeconomic nature of research objects (the single entity, special types of economic operations and so on), static approaches and the perception of accounting as a practice. The specific feature of the international papers is large-scale objects (social practices, financial institutions, the historical periods, etc.), the consideration of accounting as knowledge, a dynamical approach. The strongest quantitative distinctions of interests between domestic and international authors are noted in scopes of audit, history and prospects of accounting. Finally, we draw conclusions about the causes of these differences. Further directions of scientometric studies in the accounting domain are suggested.

Key words: accounting, Russian accounting, subject field of accounting, accounting research domain, audit, scientometrics, academic journals.

References

1. Vakhshtain, V. *Distsiplinarnye reaktsii [Disciplinary response]*. Available at: <http://postnauka.ru/faq/27198>. Retrieved 10 Jan 15.
2. Volkova, O.N. (2008). *Upravlencheskij uchet [Management accounting]*. Moscow, Prospekt.
3. Volkova, O.N. (2014). Konceptual'noe prostranstvo ucheta v rossijskoj i zarubezhnoj nauchnoj tradicii [Conceptual space accounting in Russian and foreign scientific tradition]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet [International accounting]*, No. 2, 16–24.
4. Gordukalova, G. (2003). Analiz predmetnogo polia ob'ekta [Subject field analysis]. *Bibliotechnoe delo [Library science]*, No. 4. Available at: <http://www.bibliograf.ru/issues/2003/4/9/2/21/>. Retrieved 10 Jan 15.
5. Gubanov, D.A., Makarenko, A.V., Novikov, D.A. (2013). Metody analiza terminologicheskoi struktury predmetnoi oblasti (na primere metodologii) [Methods to analyse terminological structure of subject area]. *Upravlenie bol'shimi sistemami [Large-scale systems control]*, Issue 43, 5–33.

6. Kovalev, V.V. (2003). Bukhgalterskii uchet: novaia real'nost' i perspektivy razvitiia [Accounting: new reality and prospects of development]. *Bukhgalterskii uchet [Accounting]*, No. 9, 64–68.
7. Kovalev, V.V. (2013). Iz istorii razvitiia analiza v Rossii, ili chto takoe «Ekonomicheskii analiz»? [From the History of the Development of Analysis in Russia, or What Does “Economic Analysis” Mean?]. *Finansy i biznes [Finance and Business]*, No.1, 139–154.
8. Kovalev, V.V. (2013). Razvitie bukhgalterskogo ucheta i bukhgalterskogo obrazovaniia [Development of accounting and accounting education]. *Bukhgalterskii uchet [Accounting]*, No. 8, 30–112.
9. Kovalev, V.V. (2013). Iavliaetsia li bukhgalterskii uchet naukoii: retrospektiva vzgliadov i tendentsii [Whether Accounting Can be Treated as a Science: Retrospective of Views and Tendency]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriiia 5. Ekonomika [Vestnik St Petersburg State University. Series 5. Economics]*, Issue 2, 90–112.
10. Murav'ev, A.A. (2013). O nauchnoi znachimosti rossiiskikh zhurnalov po ekonomike i smezhnym distsiplinam [On Scientific Value of Russian Journals in Economics and Related Fields]. *Voprosy ekonomiki [Problems of economics]*, No. 4, 130–151.
11. Razrabotka fundamental'nykh osnov sozdaniia raspredelennykh informatsionno-vychislitel'nykh resursov [Development of fundamental principles of creation of distributed computational and information resources]. Novosibirsk, Institute of Computational Technologies of the Siberian branch of the Russian Academy of Sciences. Available at: <http://www.sbras.ru/Report2006/Report321/Rep321.html>. Retrieved 29 Dec 14.
12. Sokolov, Ia.V. (1996). *Bukhgalterskii uchet: ot istokov do nashikh dnei [Accounting: from the beginning till date]*. Moscow, Audit.
13. Tambovtsev, V.L. (2007). Predmetnoe pole novoi institutsional'noi ekonomicheskoi teorii [The subject field of the new institutional economic theory]. *Terra Economicus*, Vol. 5, No. 3, 9–17.
14. Tumanov, V. *Osnovy proektirovaniia relatsionnykh baz dannykh [Fundamentals of relational database design]*. Available at: <http://www.intuit.ru/studies/courses/1095/191/lecture/4969>. Retrieved 29 Dec 14.
15. Upravlenie bol'shimi sistemami [Large-scale systems control]. Proceedings. Special edition 44 “Naukometriia i ekspertiza v upravlenii naukoii” [Scientometrics and expert analysis in governance of science]. 2013, Moscow, the Institute of Control Sciences of the Russian Academy of Sciences.
16. Filosofii: entsiklopedicheskii slovar' [Encyclopedia of Philosophy]. Ed. Ivin A.A. 2004, Moscow, Gardariki.
17. Archel, P., Husillos, J., Larrinaga, C., Spence, C. (2009). Social Disclosure, Legitimacy Theory And the Role of the State. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, Vol. 22(8), 1284–1310.
18. Bisman, J.E. (2011). Cite and seek: Exploring accounting history through citation analysis of the specialist accounting history journals, 1996 to 2008. *Accounting History*, Vol. 16, No. 2, 161–183.
19. Botzem, S. (2012). *The Politics of Accounting Regulation. Organizing Transnational Standard Setting in Financial Reporting*. Cheltenham/Northampton. MA: Edward Elgar.

20. Cinquini, L., Marelli, A., Tenucci, A. (2008). An analysis of publishing patterns in accounting history research in Italy, 1990-2004. *Accounting Historians Journal*, Vol. 35, No 1, 1–48.
21. Evans, L. (2010). Observations on the Changing Language of Accounting. *Accounting History*, Vol. 15(4), 439–462.
22. Hoskin, K.W., Macve, R.H. (1986). Accounting and the Examination: A Genealogy of Disciplinary Power. *Accounting, Organizations, and Society*, Vol. 11(2), 105–136.
23. Jeacle, I., Carter, C. (2012). Fashioning the Popular Masses: Accounting As Mediator Between Creativity and Control. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, Vol. 25 (4), 719–751.
24. Jenkins, G.P., Kuo, C.-YA., Gangadhar, P.S. (2000). *Tax Analysis and Revenue Forecasting*. Harvard University.
25. Jones, M.J. (2010). Sources of Power and Infrastructural Conditions in Medieval Governmental Accounting. *Accounting, Organizations, and Society*, Vol. 35(1), 81–94.
26. Jones, T.C., Dugdale, D. (2001). The Concept of an Accounting Regime. *Critical Perspectives on Accounting*, Vol. 12, 35–63.
27. Lehman, C. (2006). Perspectives on Language, Accountability, and Critical Accounting: An Interpretive Perspective. *Critical Perspectives on Accounting*, Vol. 17 (6), 755–779.
28. Macintosh, N.B., Hopper, T. (2005). *Accounting, the Social and the Political: Classics, Contemporary and Beyond*. Oxford: Elsevier Ltd, 416.
29. McAfee, R.P. (2006). *Introduction to Economic Analysis*. California Institute of Technology.
30. Norreklit, H., Norreklit, L. Mitchell, F. (2010). Towards a Paradigmatic Foundation for Accounting Practice. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, Vol. 23 (6), 733–758.
31. Power, M. (1997). *The Audit Society: Rituals of Verification*. Oxford University Press.
32. Riahi-Belkaoui, A. (1995). *The Cultural Shaping of Accounting*. Greenwood Publishing Group.
33. Scapens, R.W., Bromwich, M. (2010). Management Accounting Research: 20 years. *Management Accounting Research*, Vol. 21, No. 4, 278–284.
34. Walker, S.P. (2008). Innovation, convergence and argument without end in accounting history. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, Vol. 21, No 2, 296–322.

Information about the authors

Volkova Olga Nikolaevna – Candidate of Physics and Mathematics Sciences, Professor of Finance Department, National Research University Higher School of Economics – Saint Petersburg, Saint Petersburg, Russia (190008, Saint Petersburg, Souza Pechatnikov street, 16); e-mail: volkova@rambler.ru, ovolkova@hse.ru.

Loginova Yana Vladimirovna – Trainee Researcher, National Research University Higher School of Economics – Saint Petersburg, Saint Petersburg, Russia (190008, Saint Petersburg, Souza Pechatnikov street, 16); e-mail: yavloginova@yandex.ru.